

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200806  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200806.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: J. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. G. M., U.C. XXX, v spore o zaplatenie 181,82 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žaloba sa zamietla.

Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 18. 03. 2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 181,82 eur spolu s úrokom vo výške 22,95 % ročne zo sumy 181,82 eur od 15. 03. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 181,82 eur od 15. 03. 2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že strany sporu uzatvorili dňa 05. 08. 2015 Rámcovú zmluvu o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive2, na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol bežný účet IBAN č. A. a poskytoval mu služby súvisiace s vedením účtu. Žalovaná istina 181,82 eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Žalovaný ako spotrebiteľ bol o svojom prekročení a úrokovej sadzbe úročenia informovaný Všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzobníkom poplatkov zverejneným na webovej stránke, všetkými dokladmi dostupnými na každej pobočke banky, ako aj výpismi z účtu. Úročenie prekročenia vychádza z ustanovenia § 2 písm. f) a § 18 zákona č. 129/2010 Z. z. Sadzba úroku platná pre prekročenie je 22,95 %.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš v poradí prvým rozsudkom č. k. 4Csp/22/2019-76 zo dňa 04. 06. 2019 žalobu zamietol, žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 7Co/168/2019-102 zo dňa 18. 09. 2019 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že bude potrebné, aby prvoinštančný súd v prvom rade vyzval žalobcu na odstránenie väd podanej žaloby spočívajúci v jej nezrozumiteľnosti a až následne po vymedzení predmetu konania vykonal porovnanie jednotlivých položiek so zmluvou uzatvorenou medzi stranami sporu (rámcová zmluva uzatvorená 05. 08. 2015) a posúdil, či ide o nároky individuálne dojednané alebo nároky, ktoré obsahom zmluvného vzťahu neboli.

3. Následne prvoinštančný súd uznesením č. k. 4Csp/22/2019-108 zo dňa 08. 10. 2019, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 09. 10. 2019, tohto vyzval, aby v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia odstránil vady žaloby doručenej súdu dňa 18. 03. 2019, ktorá je neurčitá tak, že doplní pravdivé, úplné opísanie rozhodujúcich skutočností v žalobe a presne špecifikuje, náhradu ktorých položiek si proti žalovanému uplatňuje a v akej výške. Podaním doručeným súdu dňa 17. 10. 2019 žalobca predložil v prílohe špecifikáciu istiny, uviedol, že všetky poplatky boli uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, pričom podpisom zmluvy žalovaný potvrdil, že sa oboznámil

s uvedeným Sadzobníkom poplatkov. Zároveň v článku 2 Zmluvy bol žalovaný upozornený, že v prípade ak zvolí frekvenciu vyhotovenia výpisu a spôsob jeho doručenia, ktorý je mimo rámca služieb, bude táto služba spoplatňovaná v súlade so Sadzobníkom poplatkov. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky prostredníctvom doložky uvedenej v článku IV ods. 2. Táto doložka nie je neprijateľná, odkaz na VOP je takým istým písmom, ako je zvyšok textu. Z toho vyplýva, že poplatky vedené vo VOP sú súčasťou zmluvného stranu strán sporu. Po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu podaním doručeným súdu dňa 21. 10. 2019 žalobca doplnil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Rámcová zmluva o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive2 a Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, pričom poskytnutie úverového rámca žalovaný nevyužil. Z bodu 1.1 Zmluvy je zrejmé, že poskytovanie platobných a bankových služieb by bolo poskytované za odplatu. Ďalej žalobca poukázal na bod 5.3 Zmluvy, v zmysle ktorého za program služieb mal klient platiť mesačne poplatok vo výške podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov (podľa Sadzobníka poplatkov účinného v čase uzatvorenia zmluvy v sumu 5,99 eur a v zmysle Sadzobníka poplatkov účinného od 01. 06. 2017 v sume 4,99 eur). Všetky poplatky sú vyjadrené jasne, zrozumiteľne a určito priamo v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou zmluvy. Ani zákon o platobných službách vyslovene nestanovuje, že poplatky za poskytovanie platobných služieb musia byť individuálne dojednané. Zároveň i zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch nestanovuje, že všetky náležitosti zmluvy musia byť uvedené v jednom dokumente. Časť z nich môže byť obsiahnutá aj v Obchodných podmienkach alebo v Sadzobníku, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Ako vyplýva z prvého podania žalobcu (č. I. 118, 119 spisu) veriteľ si voči žalovanému účtoval úroky, poplatok za vedenie účtu, poplatok za oznámenie o nezrealizovanej platbe, poplatok za poistenie splácania, poplatok za vedenie účtu, poplatok za výpisy, poplatok za upozornenie v celkovej výške 181,82 eur.

4. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Žiadosťou o otvorenie bežného účtu s programom služieb môjÚČETactive2 a uzatvorenie Rámcovej zmluvy zo dňa 05. 08. 2015 (č. I. 4 spisu), s Rámcovou zmluvou o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive2 a Zmluvou o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 08. 2015 (č. I. 5 rub a nasl. spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu (č. I. 8 a nasl. spisu), so Sadzobníkom poplatkov (č. I. 27 a nasl. spisu), s výpisom z účtu žalovaného (č. I. 45 a nasl. spisu), s výpisom s Obchodného registra na žalobcu (č. I. 52 spisu), so špecifikáciou žalovanej sumy (č. I. 118, 119 spisu)

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu, a to spoločnosťou Sberbank Slovensko, a.s. Bratislava, IČO: 17 321 123 (ktorej právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia je žalobca) a žalovaným bola dňa 05. 08. 2015 uzatvorená Rámcová zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXX o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive2 a Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, na základe ktorej žalobca sa zaviazal pre žalovaného otvoriť a viesť bežný účet č. XXXXXXXXXXXXXXXX s programom služieb môjÚČETactive2, povoliť mu prečerpanie do výšky maximálneho úverového rámca 5.000 eur na dobu neurčitú, úroková sadzba bola uvedená na 17,90 % ročne, sadzba úroku z omeškania na 5,05 %. Žalovaná suma 181,82 eur pozostáva z úrokov, poplatku za vedenie účtu, poplatku za oznámenie o nezrealizovanej platbe, poplatku za poistenie splácania, poplatku za výpisy, poplatku za upozornenie.

8. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

9. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.)

10. Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 18 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

13. Podľa § 18 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o

- a) prekročení,
- b) výške prekročenej čiastky,
- c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania,
- e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

14. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, keď nemal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 05. 08. 2005 uzatvorená Rámcová zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXX o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive2 a Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorou sa banka zaviazala zriadiť klientovi povolené prečerpanie na jeho osobnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Vzhľadom na charakter zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, keďže ju uzatváral žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zo špecifikácie žalovanej sumy mal súd preukázané, že banka sa voči žalovanému domáha zaplataenia úrokov a poplatkov za vedenie účtu, za oznámenie o nezrealizovanej platbe, za poistenie splácania, za výpisy a poplatku za upozornenie v zmysle Sadzobníka poplatkov, na ktorý odkazuje Zmluva v článku 4. bod 4.2.

15. V prípade spotrebiteľskej zmluvy jednotlivé zmluvné dojednania účastníkov musia byť dojednané individuálne, nestačí odkaz napr. na Všeobecné obchodné podmienky veriteľa, príp. Sadzobník poplatkov. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru a nesmú slúžiť k tomu, aby do nich často v neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že ujdú jeho pozornosti. Pokiaľ tak dodávateľ urobí, takému konaniu nemožno priznať právnu ochranu.

16. Žalovaný požiadal o uzatvorenie Rámcovej zmluvy a otvorenie bežného účtu žiadosťou zo dňa 05. 08. 2015. Následne bolo schválené povolené prečerpanie, pričom žalovaný nemal možnosť ovplyvniť obsah podmienok zmluvy, t. j. výšku úrokovej sadzby, výšku poplatkov, a preto súd dospel k záveru, že žalobcom účtované úroky a poplatky neboli individuálne dojednané v zmluve. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorá bola predmetom rokovania zmluvných strán medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom obidvoch zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je oprávnená požadovať úhradu nákladov za vykonané platby, nie za vedenie účtu. Súd dáva do pozornosti, že poplatky za vedenie účtu, oznámenie o nezrealizovanej platbe, poplatok za poistenie splácania, za výpisy a upozornenie, ktoré si žalobca voči žalovanému účtoval, sa ani v článku 4 bod 4.2 neuvádzajú.

17. Navrhovanie dôkazov v civilnom sporovom konaní má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 132 ods. 1 a § 150 ods. 1 CSP). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu, bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zistené z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je

ten, kto nespĺnil alebo nedostatočne splnil svoju dŕkaznú povinnosť. Skutočnosti navodzujúce ŕalované právo musí tvrdiť ŕalobca.

18. ŕalobca neuniesol dŕkazné bremeno ohľadom preukázania platného zmluvného dojednania platiť úroky a poplatky, preto súd ŕalobu v celom rozsahu zamietol a rovnako zamietol ŕalobu z dôvodov vyššie uvedených a v časti čo do uplatnených úrokov vo výške 22,95 % a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo ŕalovanej sumy.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ŕalovanému, ktorý mal plný úspech vo veci, nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže tento si trovy konania neuplatnil, ani mu zo spisu ŕiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v ŕiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.