

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/187/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201217
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5819201217.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnej veci žalobcov: 1/ R. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. T. XXX, 2/ R. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. T. XXX, žalobcovia 1/, 2/ zastúpení splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Peter Bartoš, s. r. o., so sídlom Martina Granca 3, Bratislava, IČO: 52 262 821, proti žalovaným: 1/ R. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. T. XXX, zastúpenému splnomocneným zástupcom JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom E. L. XXXX/XX, H. V., 2/ AUKCIE LEGAL, s. r. o., so sídlom Sládkovičova 167/13, Žilina, IČO: 46 902 830, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 3C/15/2019-62 zo dňa 12. augusta 2019, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu vo vzťahu k žalovanému 1/ mení tak, že návrh žalobcov 1/, 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ zamieta.

Žalovaný 1/ má voči žalobcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Vo vzťahu k žalovanému 2/ zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 3C/15/2019-62 zo dňa 12. 08. 2019 uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou vo vzťahu k nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu 1/ zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, pre k. ú. I. T. ako stavba - rozostavaný rodinný dom, postavená na pozemku parc. č. 6291/7, parcela registra „C“, v podiele 1/1 k celku a nehnuteľnostiam v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, pre k. ú. I. T. ako pozemok, parcela registra „C“, parc. č. 6291/7, parc. č. 6291/46 a parc. č. 6291/47, v podiele 1/1 k celku (výrok I.). Žalobcom 1/, 2/ uložil povinnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia podať žalobu vo veci samej o určenie existencie záložného práva a zabezpečenej pohľadávky, ktorá vznikla na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 31. 03. 2008, ktorej účastníkmi budú žalobcovia 1/, 2/ a žalovaný 1/ (výrok II.). Žalobcom 1/, 2/ voči žalovaným 1/, 2/ priznal nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu.

V odôvodnení konštatoval, že návrhom doručeným súdu dňa 11. 07. 2019 sa žalobcovia 1/, 2/ domáhali nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovaným 1/, 2/ zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou vo vzťahu k nehnuteľnostiam uvedeným vo výrokovej časti uznesenia.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že ako záložcovia uzavreli dňa 31. 03. 2008 so A. Q., bytom M., A. XXXX/X ako záložnou veriteľkou zmluvu o zriadení záložného práva, predmetom ktorej boli uvedené nehnuteľnosti, a to z titulu pôžičky, ktorá im mala byť poskytnutá v ten istý deň ale reálne zo strany bývalého manžela A. Q. - Y. Q., z ktorého dôvodu majú dôvodnú pochybnosť o platnosti zmluvy o pôžičke a zmluvy o zriadení záložného práva. Predmetná pohľadávka, ktorej existenciu namietajú, bola postúpená na žalovaného 1/, aj keď im postúpenie pohľadávky nebolo

oznámené. Žalovaný 1/ pristúpil k realizácii dobrovoľnej dražby, za dražobníka si vybral žalovaného 2/. Podľa žalobcov pohľadávka voči nim vo výške 56.429,66 eur však už zanikla jej postupným splatením jednak na účty oznámené pôvodnými veriteľmi spolu v sume 19.800,- eur (dňa 30. 11. 2011 na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v sume 10.000,- eur, na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX dňa 28. 03. 2013 v sume 2.200,- eur, dňa 24. 09. 2013 v sume 2.200,- eur a dňa 15. 03. 2014 v sume 1.000,- eur, dňa 22. 01. 2014 na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v sume 4.400,- eur) a v období október 2009 - január 2010 hotovostným vkladom na účet A. Q. v sume 10.000,- eur v pobočke L. L., a. s. a hotovostným odovzdávaním peňazí A. Q., resp. Y. Q. v období rokov 2008 až 2014 spolu v sume 63.900,- eur. Títo však odmietali potvrdiť prevzatie splátok pôžičky v písomnej podobe alebo platbami na bankový účet (platby na bankový účet pripustili výnimočne). V priebehu roka 2008 si za účelom splnenia pôžičky požičali od T. Y. a Ing. Y. Y. sumu 700.000,- Sk (23.235,74 eur), ktorú následne odovzdali A. Q. a jej manželovi. A. Q. a Y. Q. si však nesplnili svoju povinnosť podať návrh na výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností, naopak, už zaplatenú pohľadávku postúpili žalovanému 1/, ktorý prostredníctvom dobrovoľnej dražby realizovanej žalovaným 2/ požaduje od nich bez právneho dôvodu ďalšiu úhradu, preto sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia.

Citujúc ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

Súd mal zo zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 31. 03. 2008 osvedčené, že žalobcovia ako záložní dlžníci uzavreli so A. Q. ako záložným veriteľom zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, a to k zabezpečeniu pohľadávky záložného veriteľa vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke spísanej formou notárskej zápisnice N 38/2008, Nz 13069/2008 zo dňa 31. 07. 2008, na sumu 1.700.000,- Sk. Z výpisov z LV č. XXXX a LV č. XXXX pre k. ú. I. T. súd ďalej zistil, že v časti C: Ťarchy predmetných LV pod por. č. 1. bola uvedená zmluva o zriadení záložného práva zapísaná pod V 555/08 v prospech A. Q., s tým, že dňa 24. 01. 2018 táto postúpila pohľadávku a záložné právo voči žalobcom na postupníka STALENTA PRO s. r. o. so sídlom Ostrava, Mariánske Hory, Česká republika, zo strany ktorého došlo k uzavretiu Dodatku k zmluve o postúpení pohľadávky a postúpení záložného práva pod Z300/19 zrejme v prospech žalovaného 1/. Ako vlastníka na LV č. XXXX, k. ú. I. T. je zapísaný žalobca 1/ ako výlučný vlastníka, na LV č. XXXX pre k. ú. I. T. žalobcovia 1/, 2/ v podiele 1/1. Z potvrdení finančných ústavov mal súd preukázané, že v prospech účtov č. XXXXXXXXXXX/XXXX, XXXXXXXXXXX/XXXX a XXXXXXXXXXX/XXXX boli poukázané vyššie sumy finančných prostriedkov, rovnako že medzi žalovaným 1/ a Y. Q. prebiehala v istom časovom období SMS komunikácia ohľadne vrátenia požičaných peňazí. Z oznámenia o dobrovoľnej dražbe č. 2-18 zo dňa 24. 06. 2019 mal súd osvedčené, že žalovaný 2/ ako dražobník vyhlásil 1. kolo konania dražby na sporné nehnuteľnosti na deň 24. 07. 2019 na základe návrhu žalovaného 1/.

Na základe uvedených skutočností žalobcovia 1/, 2/ podľa súdu prvej inštancie osvedčili skutočnosť, že žalovaný 1/ pristúpil k výkonu záložného práva k zálohu, ktoré mu ako záložnému veriteľovi malo vzniknúť postúpením zo záložnej zmluvy, vo vzťahu ku ktorej žalobcovia popierajú existenciu záložného práva a zabezpečenej pohľadávky, keď tvrdia, že došlo k ich zániku. Súd tak mal za to, že je potrebné, aby bola žalobcom poskytnutá ochrana formou neodkladného opatrenia, nakoľko žalobcami uvádzané skutočnosti môžu mať vplyv na výšku pohľadávky, ktorú má voči nim žalovaný 1/, a teda realizáciou dražby pred rozhodnutím súdu vo veci samej by mohlo dôjsť k uspokojeniu žalovaného 1/ aj v rozsahu, na ktorý by nemal nárok. Zároveň by došlo k prevodu nehnuteľností na ďalšiu osobu, čím by bola spôsobená ujma pre žalobcov z dôvodu straty vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ako aj porušenia práva na ochranu obydľia a súkromného a rodinného života. V prípade nezakročenia súdu by mohlo dôjsť k nastoleniu stavu, ktorý by bol zvrätiteľný len s veľkými ťažkosťami. Bola tak osvedčená potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu. S poukazom na ust. § 336 ods. 1 C. s. p. súd zároveň žalobcom uložil podať v lehote 15 dní žalobu vo veci samej, v ktorom konaní bude právoplatne vyriešená otázka existencie, resp. trvania záložného práva na dotknutých nehnuteľnostiach z dôvodu, že žalobcovia existenciu záložného práva a zabezpečenej pohľadávky popierajú.

Súd podľa § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 C. s. p. rozhodol aj o trovách konania a nakoľko žalobcovia boli v celom rozsahu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešní, priznal im voči žalovaným 1/, 2/ rade nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný 1/ odvolanie, ktorým sa domáhal jeho zmeny spočívajúcej v zamietnutí návrhu.

V odvolaní namietal, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú

vodu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Poukázal na to, že skutočnosti, ktoré žalobcovia uvádzajú v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sú identické s tými skutočnosťami a dôvodmi, ktoré žalobcovia uvádzali v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 10C/118/2014, v ktorom sa žalobcovia žalobou zo dňa 23. 09. 2014 domáhali určenia, že identická zmluva o pôžičke zanikla splnením a že záložné právo na identické nehnuteľnosti zaniklo. Ako žalovaná v tomto konaní vystupovala A. Q., ktorá je jeho právnu predchodkyňou. Okresný súd Námestovo v uvedenom konaní rozsudkom č. k. 10C/118/2014-117 zo dňa 06. 10. 2016, právoplatným dňa 26. 09. 2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/104/2017 zo dňa 08.06.2017, žalobu žalobcov zamietol. Súd prvej inštancie vo výroku II. napadnutého uznesenia uložil žalobcom povinnosť podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia žalobu vo veci samej, ktorej účastníkmi budú žalobcovia 1/, 2/ a žalovaný 1/, ktorej predmetom bude určenie existencie záložného práva a zabezpečenej pohľadávky, ktorá vznikla na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 31. 03. 2008, a teda vyzval žalobcov na podanie žaloby, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté, a ktorá žaloba je, vzhľadom na závery vyplývajúce z rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 10C/118/2014-117 zo dňa 06. 10. 2016, vopred predurčená na procesný neúspech. Za takejto situácie je preto vydanie neodkladného opatrenia v rozpore so zákonom.

Súd prvej inštancie si predtým ako vydal neodkladné opatrenie nezaobstaral potrebné informácie a vychádzal z účelových a ničím nepodložených tvrdení žalobcov 1/, 2/. Pred vydaním napadnutého uznesenia nevykonal dôkladnú lustráciu v rámci predchádzajúcich konaní, pretože pokiaľ by takúto lustráciu vykonal pri zaevidovaní návrhu žalobcov zo dňa 09. 07. 2019 zistil by, že konaniu predchádza konanie vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 10C/118/2014. Za danej situácie je zrejmé, že nie sú a ani neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie pravdepodobnosti nároku žalobcu a osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Potrebu dočasnej úpravy nemožno odôvodniť len zo žalobcami tvrdených skutočností, ktoré nie sú objektívne pravdivé. Žalobcovia v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 10C/118/2014 tvrdili to isté ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09. 07. 2019.

Žalovaný v odvolaní namietal i neprimeranosť nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré nedôvodne zasahuje do jeho vlastníckeho práva. Napadnuté rozhodnutie považoval tiež za arbitrárne, majúc za to, že v jeho odôvodnení chýba logické vysvetlenie k akým skutkovým zisteniam súd dospel, ktorú právnu normu a z akých dôvodov aplikoval a ako ju interpretoval, a to najmä pri otázke osvedčenia nároku žalobcov a otázke splnenia predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu navrhli napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť.

Nesúhlasili s námietkou res iudicata vznesenou žalovaným 1/, keď podľa názoru žalovaného 1/ dôvody na vydanie neodkladného opatrenia sú identické so skutočnosťami a dôvodmi, ktoré uvádzali v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 10C/118/2014. Uviedli, že konajúcejmu súdu podali v stanovenej lehote žalobu o určenie existencie záložného práva a zabezpečenej pohľadávky a o určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom. V podanej žalobe je skutkové odôvodnenie, z ktorého žalobný návrh vyplýva, iné (širšie) ako bolo v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 10C/118/2014. Žalobný návrh zo dňa 28. 08. 2019 odôvodňujú najmä premlčaním záložného práva a zabezpečenej pohľadávky a premlčania práva žalovaného 1/ ako záložného veriteľa domáhať sa uspokojenia zo zálohu z dôvodu uplynutia premlčacích lehôt. Relevantnou skutočnosťou, na ktorej svoj nárok zakladajú, je premlčanie záložného práva. Nejedná sa teda o rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo ako to bolo v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 10C/118/2014. Tým, že uplatnili nové skutkové tvrdenia v žalobe o určenie či tu právo je alebo nie je, nejedná sa o prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

Vo veci nastali nové skutočnosti odôvodnené v žalobnom návrhu zo dňa 28. 08. 2019, ktoré by mohli byť podkladom pre záver, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom. Tieto skutočnosti je však potrebné prejednať v novom konaní, kde sa o veci bude meritórne rozhodovať, avšak nemajú byť prejednávané pri nariadení neodkladného opatrenia, keďže nejde o rozhodnutie konečné a k jeho nariadeniu postačuje, ak sú aspoň osvedčené, t. j. javia sa aspoň ako pravdepodobné. Nariadeným neodkladným opatrením nie je vytvorený nezvratný stav, keďže konajúci súd sa pri rozhodnutí vo veci samej vysporiada s nariadeným neodkladným opatrením. Neodkladným opatrením sa neobmedzil neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah žalovaný 1/, keďže v prípade úspechu v konaní bude môcť pokračovať vo výkone záložného práva.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a uznesenie okresného súdu vo vzťahu k žalovanému 1/ podľa § 388 C. s. p. zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ zamietol, vyhodnotiac odvolanie žalovaného 1/ ako dôvodné.

5. Podľa § 324 ods. 1 C. s. p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 2 C. s. p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam strán konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej. Neodkladné opatrenie teda možno nariadiť len vtedy, ak navrhovatelia uvedú také skutočnosti, z ktorých sa dá usudzovať, že v konaní vo veci samej, ak ich preukážu, môžu byť úspešní a dotedy im treba poskytnúť predbežnú ochranu, resp. úpravu ich vzťahov do právoplatného rozhodnutia vo veci. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia vziať na zreteľ fakticitu javu, proporcionalitu následku a príčiny jeho vzniku.

9. Nakoľko predmetom konania vo veci samej je v danom prípade určovacia žaloba, a teda neprichádza do úvahy nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že bude ohrozená exekúcia (čo je možné len v prípade žaloby na plnenie), možno neodkladné opatrenia nariadiť v prípade, ak si to vyžaduje úprava pomerov strán konania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu bezodkladnej potreby úpravy pomerov strán je nevyhnutné, aby žalobca tvrdil alebo osvedčil právny vzťah medzi stranami konania ako aj to, že tento vzťah potrebuje bezodkladnú úpravu, pričom neodkladné opatrenie nemôže neprímeraným spôsobom (podľa povahy konania o nariadenie predbežného opatrenia a povahy konania vo veci samej) zasahovať do právnych vzťahov strán konania (t. j. že strana konania nie je obmedzená spôsobom neprímeraným povahy veci).?V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou strany konania, ktorá navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, produkovať príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 C. s. p.).

10. Po oboznámení sa s obsahom spisu dospel odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie, k záveru o nenaplnení podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodov tvrdených žalobcami, najmä pokiaľ ide o osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, pričom v zmysle ust. § 329 ods. 2 C. s. p. vychádzal zo stavu ku dňu rozhodovania súdu prvej inštancie.

11. Žalobcovia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali uloženia povinnosti žalovaným zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a č. XXXX pre kat. úz. a obec I. T., okres W. z dôvodu, že účinky výkonu záložného práva predajom nehnuteľností dobrovoľnou dražbou sa prejavujú v ich majetkovej sfére, keď žalovaný 1/ pristúpil k realizácii výkonu záložného práva napriek tomu, že pohľadávka, ktorá bola týmto záložným právom zabezpečená, zanikla splnením, v dôsledku čoho zaniklo i záložného právo. Z odvolania žalovaného 1/ a ním predložených dôkazov však vyplýva, že otázka existencie a

trvania záložného práva a zabezpečenej pohľadávky na základe uvedených skutočností bola predmetom konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 10C/118/2014, v ktorom sa žalobcovia na základe tých istých skutkových tvrdení domáhali určenia, že záložné právo zriadené na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 31. 03. 2008 uzatvorenej medzi žalobcami 1/, 2/ ako záložcami a žalovanou A. Q. (právnou predchodkyňou žalovaného 1/) ako záložným veriteľom k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a č. XXXX, kat. úz. I. T. zaniklo a že zmluva o pôžičke zo dňa 31. 03. 2008 uzatvorená medzi žalobcami a žalovanou zanikla splnením. Okresný súd Námestovo žalobu žalobcov rozsudkom č. k. 10C/118/2014-117 zo dňa 06. 10. 2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/104/2017-146 08. 06. 2017, zamietol, keď dospel k záveru, že zmluva o zriadení záložného práva je platným právnym úkonom a žalobcovia nepreukázali, že vrátili spornú pôžičku žalovanej. Žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedli žiadne iné skutkové tvrdenia než tie, na základe ktorých už bolo v minulosti právoplatne rozhodnuté.

12. Záložné právo slúži na zabezpečenie práva veriteľa na splnenie záväzku dlžníkom, ktorý dlžníkovi vyplýva zo záväzkovo-právneho vzťahu, k záväzkovému právnemu vzťahu má akcesorickú povahu. Záložné právo plní zabezpečovaciu a uhradzovaciu funkciu. Založenie predmetu záložného práva donucuje dlžníka, aby sa s plnením svojho záväzku zbavil záložného práva, ktoré ho obmedzuje pri nakladaní so zálohom. Uhradzovacia funkcia sa prejavuje v možnosti veriteľa dosiahnuť uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu, ak jeho pohľadávka nebude riadne splnená. Výkonom záložného práva žalovaný 1/ sleduje legitímny cieľ uspokojenia pohľadávky z úverovej zmluvy spôsobom dovoleným zákonom. Občiansky zákonník vychádza z toho, že samotné uzatvorenie zmluvy o zriadení záložného práva so sebou prináša možnosť pre záložného veriteľa speňažiť záloh prostredníctvom dobrovoľnej dražby, pričom vystupuje ako zástupca záložcu. Dobrovoľná dražba sa odvíja od predchádzajúceho úkonu vlastníka, ktorý dal súhlas na budúce speňaženie určitého svojho majetku určitým spôsobom regulovaným právom a práva úprava ukladá povinnosť strpieť výkon dobrovoľnej dražby nielen s takým záložným právom, ktoré vzniklo na základe zmluvy, ale aj s takým, ktoré vzniklo zo zákona. Pokiaľ súd prvej inštancie konštatoval, že v prípade realizácie dražby by došlo k porušeniu práva na ochranu obydlia, odvolací súd uvádza, že toto právo nie je možné vykladať tak, že garantuje občanovi zotrvanie v určitom obydlií vždy a za každých okolností. Je potrebné zdôrazniť, že pri vzniku záložného práva účastníci dobrovoľne na základe zmluvnej voľnosti uzavreli záložnú zmluvu, pre ktorú sa rozhodli samotní žalobcovia ako záložcovia.

13. Za daného stavu, pokiaľ žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia popierali existenciu záložného práva a zabezpečenej pohľadávky výlučne z dôvodu zániku pohľadávky jej splnením len s poukazom na tvrdenia, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté (ktoré tvrdenia neboli v konaní vo veci samej akceptované), neosvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením, preto nie je dôvod obmedzovať záložného veriteľa v uspokojovaní pohľadávky, pokiaľ k tomuto dochádza zákonom dovoleným spôsobom, nariadením neodkladného opatrenia. Pokiaľ žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu poukázali na skutkové odôvodnenie žaloby podanej na základe povinnosti uloženej súdom prvej inštancie, v ktorej zánik záložného práva založili na jeho premlčaní, resp. premlčaní je výkonu, odvolací súd opätovne poukazuje na ust. § 329 ods. 2 C. s. p., v zmysle ktorého je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, pričom žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedené skutkové tvrdenie neprodukovali, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia založili na tých skutkových tvrdeniach, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté v inom konaní.

14. S poukazom na vyššie uvedené zistenia a právne úvahy, vyhodnotiac odvolacie námietky žalovaného 1/ ako dôvodné, odvolací súd, nakoľko nezistil podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 C. s. p. tvrdené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä podmienku bezodkladnosti úpravy pomerov medzi stranami konania, postupom podľa § 388 C. s. p. napadnuté uznesenie zmenil a návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ zamietol.

15. Nakoľko v danom prípade ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred podaním žaloby vo veci samej, pričom návrh žalobcu bol odvolacím súdom zamietnutý, bez uloženia povinnosti podať žalobu vo veci samej, z ktorého dôvodu ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, odvolací súd vo vzťahu medzi žalobcami a žalovaným 1/ rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 396 ods. 1, 2 v spojení s § 262, § 255 C. s. p. Úspešnou stranou konania bol žalovaný 1/, a to v celom rozsahu, preto mu súd, nezisťiac dôvody pre aplikáciu ust. § 257 C. s. p., priznal voči žalobcom právo na náhradu

trov konania v celom rozsahu, t. j. v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. rozhodne súd prvej inštancie.

16. Vo vzťahu k žalovanému 2/ ponechal odvolací súd napadnuté uznesenie z dôvodu absencie odvolania oprávnenej osoby v tejto časti nedotknuté.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)