

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10Csp/125/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418202587  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418202587.2

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej: G. J., F. XX.XX.XXXX, T. I. XX, XXX XX T., právne zastúpená Miškolci Legal, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Tajovského 37, 811 04 Bratislava - Staré Mesto o zaplatenie 11.408,98 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 8.471,- Eur spolu s úrokom s omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 8.471,- Eur od 01.05.2018 do zaplatenia, a to vo forme pravidelných mesačných splátok vo výške 200,- Eur splatných vždy k 25.-temu dňu toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť toto rozhodnutie, pod hrozbou straty výhody splátok.

II. Súd konanie vo zvyšnej časti zastavuje.

III. Súd žiadnej zo strán sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.05.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 11.408,98 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.06.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ( Poštovou bankou, a.s.) uzatvorená Zmluva o úvere, lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytla Poštová banka, a.s. žalovanej peňažné prostriedky vo výške 12.000,- Eur, ktoré sa žalovaná zaviazala platiť v 96 pravidelných mesačných splátkach vo výške 222,24 Eur od 20.07.2013 do 20.06.2021. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli aj Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery a Všeobecné obchodné podmienky ako aj sadzovník poplatkov. Žalovaná neplnila svoje povinnosti a úver neplatila riadne a včas, a preto sa dostala do omeškania. Následne bola listom zo dňa 14.08.2015 vyzvaná na úhradu dlžnej sumy, pod hrozbou zosplatnenia úveru. Listom zo dňa 31.08.2015 vyzvala Poštová banka, a.s. žalovanú na úhradu celej dlžnej sumy ku dňu predčasného zosplatnenia (31.08.2015) vo výške 12.261,80 Eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.01.2019 pôvodný žalobca oznámil súdu, že svoju pohľadávku postúpil na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., a že súhlasí s tým, aby táto spoločnosť vstúpila do konania na jeho miesto. Pôvodný žalobca vo svojom návrhu na zmenu strany sporu uviedol, že po podaní žalobného návrhu došlo k postúpeniu pohľadávky Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a vstupujúcim žalobcom ako postupníkom. Vzhľadom na uvedené preto vstupujúci žalobca podaním doručeným súdu dňa 01.02.2019 súhlasil so vstupom do konania a navrhol, aby súd pripustil zmenu strán konania na strane žalobcu z pôvodného žalobcu na vstupujúceho žalobcu. K návrhu na zmenu strany sporu na strane

žalobcu vstupujúci žalobca priložil potrebné listiny preukazujúce uvedené skutočnosti. Uznesením sp. zn. 10Csp/125/2018-139 zo dňa 05.04.2019 súd vyhovej návrhu žalobcu, aby do konania na jeho miesto vstúpil nový žalobca BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

3. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená na adresu trvalého pobytu dňa 07.05.2019 a táto doručila súdu dňa 20.05.2019 oznámenie v ktorom uviedla, že nárok žalobcu neuznáva z dôvodu premlčania.

4. Žalobca doručil súdu dňa 05.06.2019 vyjadrenie v ktorom uviedol, že nakoľko k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru došlo dňa 31.08.2015 nemožno považovať pohľadávku za premlčanú.

5. Dňa 27.08.2019 doručil súdu právny zástupca žalovanej vyjadrenie, v ktorom namietal, že s prihladením na skutočnosť, že predmetná zmluva o úvere má nedostatky, a to najmä chýbajúce obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je zrejmé, že tento úver je v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov a požiadal, aby súd žalobu zamietol.

6. Žalobca doručil súdu dňa 12.09.2019 vyjadrenie, v ktorom rozporoval všetky tvrdenia žalovanej a opätovne požiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 19.11.2019, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Predvolanie na pojednávanie mal žalobca vykázané riadne a včas dňa 10.10.2019. Dostavila sa žalovaná spolu s právnym zástupcom. Predvolanie na pojednávanie mala vykázané riadne a včas dňa 11.10.2019. Súd vrámci predbežného prejednaní veci uviedol k námietke premlčania, ktorú uplatnil právny zástupca žalovanej, že predmetný dlh nie je v zmysle § 103 OZ premlčaný, nakoľko aplikovať § 103 OZ by bolo možné iba v prípade, ak by nebolo došlo k zosplatneniu. Vzhľadom k tomu, že predmetný dlh bol zosplatnený, premlčacia doba začala plynúť dňom zosplatnenia, a teda predmetný dlh premlčaný nie je. K ďalším námietkam žalovanej súd uviedol, že zmluvu o úvere posudzuje za bezúročnú a bezpoplatkovú, a to z dôvodu, že v zmluve zo dňa 17.06.2013 uviedol žalobca výšku RPMN 15,53%, pričom na základe výpočtu RPMN pre spotrebiteľský úver žalovanej vo výške 12.000,- Eur, pri výške mesačnej splátky 222,24 Eur a dobe splácania 96 mesiacov, je výška RPMN 17,21%. Reálna výška nákladov tak predstavuje sumu 21.335 Eur a nie 20.143,99 Eur, ako uviedol v zmluve žalobca. S ohľadom na uvedené je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 8.471,- Eur, čo predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a sumou, ktorú žalovaná doposiaľ uhradila vo výške 3.529,- Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania. Právny zástupca žalovanej navrhol, aby súd rozhodol o možnosti úhrady dlhu žalovanej vo forme pravidelných mesačných splátok vo výške 200,- Eur s prihladením na skutočnosť, že žalovaná je dôchodkyňa.

8. Právny zástupca žalobcu vzal žalobu čiastočne späť, a to v časti istiny prevyšujúcu sumu 8.471,- Eur, dlžné úroky z istiny vo výške 6.462,32 Eur, zmluvný úrok vo výške 13,9 % ročne zo sumy 11.408,98 Eur od 01.05.2018 do zaplataenia a zákonný úrok z omeškania v sume prevyšujúcej 8.471,- Eur, bankové poplatky vo výške 14,65 Eur. V ostatnom uviedol, že trvá na podanej žalobe a v prípade, ak žalovaná uzná takýto nárok žalobcu, žalobca súhlasí so splácaním tohto nároku v mesačných splátkach vo výške 200,- Eur pod hrozbou straty výhody splátok. Žalovaná uviedla, že svoj dlh v plnej výške 8.471,- Eur spolu 5,25 % ročným úrokom z meškania uznáva a chce ho uhradiť vo forme mesačných splátok.

9. Nakoľko právny zástupca žalobcu vzal žalobu v časti o zaplataenie časti istiny prevyšujúcu sumu 8.471,- Eur, dlžné úroky z istiny vo výške 6.462,32 Eur, zmluvný úrok vo výške 13,9 % ročne zo sumy 11.408,98 Eur od 01.05.2018 do zaplataenia a zákonný úrok z omeškania v sume prevyšujúcej 8.471,- Eur, bankové poplatky vo výške 14,65 Eur späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

10. Žalovaná nárok žalobcu v celom rozsahu, vrátane príslušenstva a trov konania uznala, preto súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie v zmysle ust. § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

11. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

12. Keďže súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie, súd skonštatoval, že proti tomuto rozsudku podľa § 356 písm. a) Civilného sporového poriadku nie je prípustné odvolanie.

13. Podľa § 227 ods. 1 Civilného sporového poriadku doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním je právoplatný.

14. Podľa § 227 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie je právoplatný doručením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).