

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15T/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819010345
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819010345.4

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Miroslav Majerník v trestnej veci obžalovaného E.. O. A. I. J.. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2019 v Rožňave, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušuje skorší výrok o vine a celý výrok o treste týkajúci sa obžalovanej D. Š. v trestnom rozkaze Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/54/2019 zo dňa 11.06.2019.

Obžalovaná D. Š., F.. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom Kobeliarovo 109, uznáva sa za vinnú, že

1. od 03.09.2018 do 21.03.2019 v Kobeliarove, okres Rožňava ako matka maloletých I.F., F.. XX.XX.XXXX, O., F.. XX.XX.XXXX I. L., F.. XX.XX.XXXX, Š., žiakov Základnej školy s materskou školou v Nižnej Slanej, hrubo zanedbávala starostlivosť o riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletých detí, na upozornenia školy, že maloleté deti nechodia riadne do školy, nereagovala, ani neurobila žiadne opatrenia na zjednanie nápravy, v dôsledku čoho vynechali neospravedlnene v uvedenom období maloletá I. najmenej 146 vyučovacích hodín, maloletý O. najmenej 348 vyučovacích hodín a maloletý L. v období od 01.10.2018 do 21.03.2019 najmenej 142 vyučovacích hodín,

2. od 03.09.2018 do 21.03.2019 v Kobeliarove, okres Rožňava ako matka maloletých detí D., F.. XX.XX.XXXX I. L., F.. XX.XX.XXXX, Š., žiakov Základnej školy s materskou školou v Nižnej Slanej, hrubo zanedbávala starostlivosť o riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletých detí, na upozornenia školy, že maloleté deti nechodia riadne do školy, nereagovala, ani neurobila žiadne opatrenia na zjednanie nápravy, v dôsledku čoho vynechali neospravedlnene v období od 03.09.2018 do 26.06.2019 mal. D. najmenej 129 vyučovacích hodín a mal. L. najmenej 161 vyučovacích hodín,

3. od 22.03.2019 do 26.06.2019 ako matka maloletých detí D., F.. XX.XX.XXXX, L., F.. XX.XX.XXXX, O., F.. XX.XX.XXXX, L., F.. XX.XX.XXXX I. E.. I., F.. XX.XX.XXXX Š., hrubo zanedbávala starostlivosť o riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletých detí, na upozornenia školy, že maloleté deti nechodia riadne do školy, nereagovala, ani neurobila žiadne opatrenia na zjednanie nápravy, v dôsledku čoho vynechali neospravedlnene v období od 22.03.2019 do 26.06.2019 mal. I. najmenej 177 vyučovacích hodín, mal. O. najmenej 321 vyučovacích hodín a mal. L. najmenej 115 vyučovacích hodín,

teda

v bode 1 až 3/ rozsudku vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

čím spáchala

v bodoch 1 a 2/ rozsudku pokračovací prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, § 138 písm. b, j/ Trestného zákona,

v bode 3/ rozsudku prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, § 138 písm. b, j/ Trestného zákona,

za to jej ukladá:

Za skutky v bodoch 1 a 2/ výroku rozsudku podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 211 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Za skutok v bode 3/ výroku rozsudku podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona (§ 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona) peňažný trest vo výške 160,- EUR (stošesťdesiat eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) mesiaca.

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaná a prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.