

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/174/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423204737
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423204737.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. XX.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom D. E., F. B. G. H. I. J., deti rodičov: K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., M. XX a N. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., M. H. L. XX, v konaní zastúpený advokátom JUDr. Martinom Gancznerom so sídlom Nové Zámky, Tajovského 6, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov uzavretú na Okresnom súde Nové Zámky na informatívnom stretnutí rodičov dňa 25.01.2024, v zmysle ktorej sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. XX/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX v časti o vyživovacej povinnosti na maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX tak, že sa vyživovacia povinnosť otca na maloletú B. z v y š u j e zo sumy XXX,- eur mesačne na sumu XXX,- eur mesačne a na maloletú C. sa z v y š u j e zo sumy XXX,- eur mesačne na sumu XXX,- eur mesačne, počnúc od 01.12.2023.

II. Otec zaplatí ročné výživné vo výške XXX,- eur na obe deti za obdobie od 01.12.2023 do 31.01.2024 do 07.02.2024.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáha zvýšenia výživného na maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX. Na maloletú B. žiadala zvýšiť výživné zo sumy XXX,- eur mesačne na sumu XXX,- eur mesačne a na maloletú C. zo sumy XXX,- eur mesačne na sumu XXX,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že výživné bolo naposledy určené približne pred dva a pol rokom a odvtedy došlo k všeobecnému nárastu životných nákladov, ale aj k podstatnému zvýšeniu výdavkov oboch maloletých detí.

2. Na informatívnom stretnutí dňa 25.01.2024 uzavreli rodičia rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/44/2021 - 76 zo dňa XX.XX.XXXX v časti o vyživovacej povinnosti na maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX tak, že sa vyživovacia povinnosť otca na maloletú B. zvyšuje zo sumy XXX,- eur mesačne na sumu XXX,- eur mesačne a na maloletú C. sa zvyšuje zo sumy XXX,- eur mesačne na sumu XXX,- eur mesačne, počnúc od 01.12.2023. Otec zaplatí ročné výživné vo výške XXX,- eur na obe deti za obdobie od 01.12.2023 do 31.01.2024 do 07.02.2024.

3. Podľa § 31 Civilného mimosporovného poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky maloletých detí, ktorá brala termín pojednávania na vedomie, svoju neúčast' na pojednávaní patrične neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdeniami o príjmoch rodičov, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. XX/XX/XXXX, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. XX/XX/XXXX – XX zo dňa XX.XX.XXXX bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a zároveň bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloleté deti A.: B. G. C. boli zverené na čas po rozvedení manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej B. v sume XXX,- eur mesačne a na výživu maloletej C. v sume XXX,- eur mesačne, vždy do 15.-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

6. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

8. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

11. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

12. Súd postupujúc podľa citovaných ustanovení Zákona o rodine, s poukazom na výpovede účastníkov konania a uzavretú dohodu rodičov rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a rodičovskú dohodu schválil, nakoľko je to v prospech a v záujme maloletých detí.

13. Ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej

inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilný mimosporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 Civilný mimosporový poriadok).