

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12Er/552/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415210433
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6415210433.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti povinnému: B. Q. I. B. XX.XX.XXXX, Z. XX.XX.XXXX, B. X. V. Ž. XXX, XXX XX V. Ž., vedenej pod sp. zn. EX 1149/2015 súdnym exekútorom: JUDr. Hildegarda Laclavíková, Exekútorový úrad so sídlom Slovenská 52, 080 01 Prešov, pre vymoženie 412,92 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený **je povinný** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) poveril dňa 21.09.2015 súdneho exekútora vykonaním exekúcie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 412,92 € s prísl. na základe vykonateľného rozhodnutia - Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6C/9/2015 zo dňa 08.04.2015 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.

2. Dňa 31.05.2018 doručil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekučného konania z dôvodu úmrtia povinného. Zároveň si súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie vo výške 39,83 €.

3. Súd zistil, že povinný dňa 29.01.2018 zomrel a dedičské konanie po poručiťovi bolo zastavené, pretože poručiťel nezanechal žiadny majetok. Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 11.04.2018 vydal uznesenie sp. zn. 26D/13/2018, Dnot 21/2018, ktorým konanie po poručiťovi zastavil z dôvodu, že zomrel ako nemajetný, t.j. nezanechal žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok.

4. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017, § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

9. Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41.

10. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Zb. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

11. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 64 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

13. Súd mal preukázané, že povinný zomrel dňa 29.01.2018 a dedičské konanie bolo uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 11.04.2018 zastavené pre nemajetnosť poručiťľa. Povinný smrťou stratil právnu subjektivitu, pričom dedičia povinného ako jeho právni nástupcovia neprichádzajú do úvahy, nakoľko dedičské konanie po povinnom bolo pre nemajetnosť zastavené. Stratou právnej subjektivity fyzická osoba stráca aj spôsobilosť byť účastníkom konania, a preto súd exekučné konanie v zmysle vyššie citovaných ustanovení zastavil.

14. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

15. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

16. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

17. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

18. Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie v sume 39,83 Eur, pozostávajúcej z minimálnej odmeny v sume 33,19 eur a 20 % DPH. Na náhradu trov exekúcie súd zaviazal v zmysle § 203 ods. 2 Exekučného poriadku oprávneného.

19. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, vlastnoručný podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné podať v počte troch rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.