

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10C/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319201479  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319201479.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v spore žalobcu: W. B., nar. X.X.XXXX, I. XX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Sopiakom, advokátom so sídlom Štefánikova 17, 066 01 Humenné, proti žalovanému: W. B., nar. XX.X.XXXX, I. XX, o náhradu škody takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.908,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.
- III. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 12.4.2019 na súde žalobu, ktorú odôvodnil tým, že žalovaný dňa 12.4.2016 bezdôvodne fyzicky napadol žalobcu a to tak, že ho v rodinnom dome, v ktorom spoločne bývajú zvalil na dlážku a niekoľkokrát mu následne úmyselne skočil na predkolenie pravej nohy, čím mu takto svojim konaním spôsobil trieštvú zlomeninu dolnej časti píšťaly s posunom úlomkov a trieštvú zlomeninu ihlice nad vonkajším členkom a ťažké pomliaždenie pravého predkolenia, ktoré zranenia si uňho vyžiadali dlhodobé liečenie. Za toto konanie bol žalovaný trestne stíhaný a rozsudkom Okresného súdu Humenné 2T/136/2016 zo dňa 17.5.2017 bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1., 2 a písm. a) ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. V súvislosti so zraneniami, ktoré mu dňa 12.4.2016 spôsobil brat, žalobca má trvalé následky, ktoré mu boli lekárske posudkom MUDr. B. O. vo výške 100 bodov, čo pri náhrade za 1 bod vo výške 19,08 eur podľa Opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. So5091-OL-2018 zo dňa 16.5.2018 predstavuje celkom čiastku 1.908,- eur. Z ust. § 480 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Preto podal túto žalobu a žiada, aby mu žalovaný nahradil spôsobenú škodu spočívajúcu v sťažení spoločenského uplatnenia.
2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 7.10.2019 tak, že nesúhlasil s výškou bodového ohodnotenia a uviedol svoju zlú finančnú situáciu.
3. Súd vo veci vykonal dokazovanie žalobou, lekárske posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia, vyjadrením žalovaného zo dňa 7.10.2019, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 29.11.2018, vyjadrením žalobcu zo dňa 24.10.2019, pojednávaním, pripojeným spisom sp. zn. 2T/136/2016 a zistil nasledujúci skutkový stav:
4. Dňa 12.4.2016 v čase okolo 17.00 v obci I. žalovaný začal na žalobcu kričať a následne ho fyzicky napadol, čím mu takto svojim konaním spôsobil trieštvú zlomeninu dole časti píšťaly s posunom úlomkov a trieštvú zlomeninu ihlice nad vonkajším členkom a ťažké pomliaždenie pravého predkolenia, ktoré zranenia si uňho vyžiadali dlhodobé liečenie.

5. Dňa 17.5.2017 Okresný súd Humenné rozhodol rozsudkom a uznal žalovaného za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1,2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

6. Znalec MUDr. B. O. vypracoval znalecký posudok č. XX/XXXX, v ktorom uviedol bodové hodnotenie bolestného na zranenie žalobcu vo výške 180 bodov.

7. Rovnaký znalec MUDr. B. O. vypracoval lekársky posudok zo dňa 27.3.2018, v ktorom uviedol bodové hodnotenie spoločenského uplatnenia na zranenie žalobcu vo výške 100 bodov.

8. Žalovaný sa vyjadril k žalobe v podaní zo dňa 7.10.2019 tak, že nesúhlasí s uplatnenou škodou vo výške 1.908,- eur z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, pretože je neprimeraná jeho zraneniu a liečeniu, ktoré si aj sám pod vplyvom alkoholu skomplikoval. Žalobca po prepustení z nemocničného liečenia so sadrou na nohe a barlami, denne navštevoval predajňu s alkoholom a viackrát spadol na zlomenú nohu, následkom čoho bol opakovane hospitalizovaný v sninskej nemocnici. O tejto skutočnosti vedia viacerí občania z dediny, ktorí mu pomáhali ho dvíhať z priekopy a cesty. Ďalej žalovaný uviedol, že je poberateľom invalidného dôchodku, ktorý je jeho jediným príjmom vo výške 189,- eur mesačne a nie je schopný zaplatiť akúkoľvek vymáhanú sumu z titulu náhrady škody. Nevlastní žiaden hnutel'ny ani nehnuteľný majetok a vzhľadom na majetkové pomery a zdravotný stav nie je predpoklad, že v budúcnosti bude finančne zabezpečený.

9. Žalobca reagoval na vyjadrenie žalovaného podaním zo dňa 24.10.2019, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s vyjadrením žalovaného a trvá na podanej žalobe.

10. Na pojednávaní dňa 20.11.2019 právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca trvá na podanej žalobe. Žalovaný uviedol, že žalobca je každý deň opitý a keď mal sadru, tak opätovne spadol a znovu bol operovaný a žalovaný nemá finančné prostriedky, aby platil na jeho alkohol.

11. Podľa § 420 ods.1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa odseku 2 škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Podľa odseku 3 zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

12. Podľa Opatrenia č. 16/2018 Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. S05091-OL-2018 zo 16. mája 2018 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2018, je náhrada za jeden bod vo výške 19,08 eura.

13. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov, sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh. Podľa § 4 ods. 2 zákona, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku. Podľa § 5 ods. 1 zákona, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku.

14. Súd má zato, že je preukázaný protiprávny úkon žalovaného a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a škodou. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody a 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. V prípade, keď sa vyžaduje aj zavinenie škodcu, ide o subjektívnu zodpovednosť. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia). Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť aj z porušenia iných povinností zákonom uložených, vtedy ide o tzv. mimozávazkovú zodpovednosť. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovo-právny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Pokiaľ je ten, kto zodpovedá za škodu, poistený pre prípad vzniku jeho zodpovednosti za škodu, či už na základe zákona (zákonné poistenie zodpovednosti) alebo na základe poisťnej zmluvy (zmluvné poistenie zodpovednosti), poisťovňa síce nahradí v rozsahu vymedzenom v poisťnej zmluve alebo v právnom predpise za poisteného škodu poškodenému, v dôsledku toho sa však nestane dlžníkom namiesto škodcu, a poškodený nemá voči nej priame právo na náhradu škody. Takéto právo na náhradu škody môže poškodený uplatniť priamo voči poisťovni iba výnimočne, pokiaľ to pripúšťa zákon.

15. V odseku 1 je vyjadrená zásada, že každý, t.j. tak fyzická, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť (pričom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovo-právneho vzťahu alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia. V súvislosti s odsekom 3 tohto ustanovenia však treba konštatovať, že ďalšou podmienkou vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu je aj zavinené konanie škodcu, aj keď zavinenie škodcu sa podľa odseku 3 predpokladá.

16. Občiansky zákonník nevymedzuje pojem zavinenie. Pri vymedzení tohto pojmu treba vychádzať z toho, že zavinenie je určitý psychický, vnútorný vzťah škodcu k vlastnému konaniu priechiacemu sa objektívnemu právu a ku škode ako k výsledku tohto konania. Naproti tomu príčinnou súvislosťou treba rozumieť určitý objektívny vzťah medzi skutočnosťou zakladajúcou zodpovednosť, t.j. medzi porušením právnej povinnosti, a výsledkom, t.j. škodou. Zavinenie ako vnútorný psychický vzťah je založený na dvoch zložkách: na zložke vedomostnej a zložke vôľovej. Vedomostnou zložkou rozumieme vnímanie, t.j. odraz predmetov a javov v zmyslových orgánoch, ako aj predstavu predmetov a javov, ktoré subjekt vnímal skôr, alebo ku ktorému dospel úsudkom na základe znalostí alebo skúseností. Vôľovou zložkou sa rozumie predovšetkým chcenie, ale aj uzrozenie. Pri úmyselnom zavinení je zastúpená tak vedomostná, ako aj vôľová zložka zavinenia. Pri nedbanlivosti je daná len vedomostná zložka.

17. Občiansky zákonník nevymedzuje ani formy zavinenia, hoci viaceré jeho ustanovenia s jednotlivými formami zavinenia rátajú. Pri výklade foriem zavinenia sa aj v občianskoprávnej praxi vychádza z vymedzenia týchto foriem v § 15 a 16 TZ. Trestný zákon rozlišuje úmyselné zavinenie a nedbanlivostné zavinenie. Obidve formy sa vnútorne členia na stupne zavinenia.

18. Úmyselné zavinenie sa člení na priamy úmysel (dolus directus), pri ktorom konajúci chcel spôsobiť škodu, a na nepriamy úmysel (dolus eventualis), pri ktorom konajúci vedel, že môže spôsobiť škodu, a pre prípad, že ju spôsobi, bol s tým uzrozený. Nedbanlivosť môže byť vedomá, pri ktorej konajúci síce nechcel spôsobiť škodu, avšak vedel, že ju môže spôsobiť a bez primeraných dôvodov sa spoliehal na to, že ju nespôsobí. Nedbanlivosť môže byť aj nevedomá, pri ktorej konajúci nechcel spôsobiť škodu, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje pomery vedieť mal alebo vedieť mohol.

19. Z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/136/2016 zo dňa 17.5.2017 vyplýva, že žalovaný bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1., 2 a písm. a) ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

20. Príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného a škodou vyplýva z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/136/2016 zo dňa 17.5.2017, v ktorom sa konštatuje, že príčinou vzniku zlomeniny je útok žalovaného. Znalec uviedol, že sa priklonil k záveru, že k zlomenine došlo kopnutím, resp. doskočením na postihnutú končatinu a nie pádom zo schodov, ako to tvrdil žalovaný v trestnom konaní.

21. Pokiaľ ide o otázku pasívnej legitimácie žalovaného, v tomto smere pasívna legitimácia žalovaného v tomto prípade je bezpochyby daná, ako to vyplýva z vyššie uvedeného výkladu ust. § 420 Občianskeho zákonníka.

22. Na základe vyššie uvedeného má súd zato, že ku škode žalobcu došlo dňa 12.4.2016 pri fyzickom úroku žalovaného na žalobcu, konkrétne skokom žalovaného na končatinu žalobcu. Ku škode by nedošlo, ak by túto skutočnosť nerealizoval. Žalovaný bol uznaný vinným súdom rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/136/2016 zo dňa 17.5.2017, došlo k príčinnej súvislosti medzi útokom a škodou, preto má súd zato, že žalovaný zodpovedá za škodu, ktorá vznikla poškodenému žalobcovi a žalovaný je povinný nahradiť mu škodu napriek svojej zlej finančnej situácii, lebo ku škode by nedošlo, ak by ju žalovaný nezapríčinil.

23. Žalovaný namietal výšku náhrady škody. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poškodenému poskytuje na základe lekárskeho posudku, v ktorom posudzujúci lekár bodovo ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia ako stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky. Pri určení výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku MUDr. B. O. zo dňa 27.3.2018 a zo sumy za jeden bod ustanovenej v príslušnom kalendárnom roku 2018 Opatrením ministerstva zdravotníctva vo výške 19,08 eur. Suma náhrady je určená ako súčin počtu bodov a sumy za jeden bod, t.j. 100 x 19,08 eur = 1.908,- eur, preto súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

24. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP (Civilného sporového poriadku), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. V danom prípade mal úspech vo veci žalobca, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

26. O výške náhrady trov konania bude v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.