

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/223/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202667
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619202667.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. X., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnenú v Centre pre deti a rodiny X., n.o., Y. XX, R., dieťa rodičov: matka I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. M. R. D. XX, I. a otec C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, R., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka ul. č. 2942/60A, Malacky, na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletú, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje Centru pre deti a rodiny X., n.o., Y. XX, R., aby maloletú I. X. nar. XX.XX.XXXX odovzdalo do starostlivosti Reedukačného centra Q., S. Y. XX, Q..

Súd dočasne pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 8P/101/2017-39 zo dňa 24.8.2017 v časti označenia zariadenia ústavnej starostlivosti.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.11.2019 sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd okamžite dočasne zveril maloletú do starostlivosti Reedukačného centra Q..

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá je v súčasnosti na základe rozhodnutia OS Skalica č.k. 8P/101/2017 - 39 zverená do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny X., n.o. (ďalej aj len „Centrum“). Uvedené zariadenie avizovalo vážne problémy v správaní maloletej a žiadalo o premiestnenie maloletej do zariadenia s uzatvoreným režimom. V Centre maloletá nahovárala ostatné dievčatá k úteku z Centra aj zo školy. Sama útek viackrát zrealizovala. Dňa 12.03.2019 maloletá utiekla z Centra a dňa 08.04.2019 podal navrhovateľ návrh na zmenu zariadenia na súd, o ktorej by mal rozhodnúť Okresný súd Trnava. Maloletá je od 25.04.2019 v pátraní po osobách mladších ako 18 rokov. Dlhodobu sa nachádza mimo Centra, neplní si povinnú školskú dochádzku, teda je vážne ohrozený zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletej. Dňa 19.11.2019 navrhovateľ našiel maloletú v domácnosti matky v I.. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá opakovane uteká, neplní si povinnú školskú dochádzku a opakovane sa nachádza bez akejkoľvek starostlivosti považuje navrhovateľ za nevyhnutné zabezpečiť zverenie do starostlivosti právnickej osoby, kde by bola maloletá umiestnená v uzatvorenom režime.

3. Navrhovateľ pripojil k návrhu rodný list maloletej a rozsudok OS Skalica č.k. 8P/101/2017 - 39.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 113 C.m.p., ak nie je príslušný súd známy alebo ak nemôže včas vykonať procesné úkony, koná súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pričom rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu.

16. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

17. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov. Z podaného návrhu síce vyplýva, že príslušným na konanie vo veci samej je iný súd, avšak s poukazom na ust. § 113 C.m.p. tunajší súd nariadi neodkladné opatrenie, keďže v tomto prípade bolo namieste a v záujme maloletej, aby súd, v ktorého obvode sa maloletá v čase podania návrhu zdržiavala, konal okamžite a nepostupoval vec miestne príslušnému súdu. Inak by vzniklo bezprostredné nebezpečenstvo opätovného útoku maloletej z Centra pre deti a rodiny X., n.o. a s tým spojené ohrozenie maloletej.

Maloletá má dlhodobšie problémy so správaním, viackrát sa dopustila úteku zo zariadenia, ktorému je zverená, čo svedčí o tom, že uvedené zariadenie nie je pre maloletú vyhovujúce a nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Vzhľadom na správanie maloletej, ktorým samu seba ohrozuje, súd považoval za nevyhnutné okamžite rozhodnúť o zmene zariadenia a nariadil Centru pre deti a rodiny X., n.o., aby maloletú odovzdalo do starostlivosti Reedukačného centra Q., kde bude maloletá v uzatvorenom režime. Tak bude do rozhodnutia príslušného súdu vo veci samej zabezpečená starostlivosť o maloletú.

18. Súd záverom poznamenáva, že predmetné rozhodnutie má len predbežnú povahu a neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, kde bude vykonané podrobné dokazovanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).