

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 79EK/1667/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119386193
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Baťková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119386193.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: I. R., Y.: XX. XX. XXXX, R. XX/X, XXX XX L., o vymoženie 273,86 eura s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.205,86 eura od 10.02.2016 do zaplatenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.09.2019, domáhal od povinného vymoženie 273,86 eura s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Trebišov, spisová značka: 10C/485/2015 zo dňa 18.11.2015, právoplatný a vykonateľný dňa 09.02.2016.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti E) „Vymáhaný nárok“ elektronického formulára uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.205,86 eura od 06.08.2012 do 15.03.2016 kedy došlo k čiastočnej úhrade zo strany povinného a následne znížený o ďalšie čiastočné úhrady povinného s tým, že posledný nárok na úrok z omeškania bol vo výške 8,75% ročne zo sumy 273,86 eura od 11.05.2017 do zaplatenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 11.10.2019 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom na to určeného elektronického formulára „Oprava väd návrhu na vykonanie exekúcie“, a to tak, že v časti J) Prílohy k návrhu na vykonanie exekúcie doloží výzvu na splnenie pohľadávky, ak je Návrh na vykonanie exekúcie podaný po troch rokoch od vykonateľnosti exekučného titulu, ktorou bol povinný vyzvaný na splnenie pohľadávky v posledných troch mesiacoch pred podaním Návrhu na vykonanie exekúcie, alebo dohodu o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu. Keďže exekučný titul - sp.zn. 10C/485/2015, ktorý priznáva nárok oprávnenému sa stal vykonateľným 09. 02. 2016 a Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 26. 09. 2019 bolo potrebné splniť túto zákonom stanovenú povinnosť na základe ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g). Súd zároveň oprávneného poučil, že ak vady návrhu nebudú v stanovenej lehote odstránené/doplnené, návrh na vykonanie exekúcie zamietne. Predmetná výzva bola právnenému zástupcovi oprávneného doručená dňa 14.10.2019. Posledným dňom lehoty na splnenie si povinnosti zo strany oprávneného na základe súdnej výzvy bol deň 24.10.2019. Oprávnený na výzvu zo dňa 14.10.2019 žiadnym spôsobom nereagoval a nedoplnil návrh na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie

návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez toho, aby bol povinný na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo bez toho, aby s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

8. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane oprávnenosti v návrhu uplatneného úroku z omeškania v nadväznosti na znenie ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku.

9. Nakoľko oprávnený nedoručil súdu požadované prílohy v zmysle doručenej výzvy, nemožno v takomto prípade uznať nárok oprávneného na úrok z omeškania v uplatnenej výške. V zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku možno oprávnenému priznať nárok na úrok z omeškania, najviac vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.205,86 eura od 06.08.2012 do vykonateľnosti exekučného titulu, ktorým je nárok priznaný, teda do 09.02.2016.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania s Exekučným poriadkom, preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. g) v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne od 10.02.2016 do zaplatenia zamietol.

11. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v rozhodovaní o zvyšnej časti návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej sa rozhodnutie nedotýka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.