

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202459
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619202459.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. Č., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu X. XXXX/XX, K. R., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky K. Č., nar. X. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu X. XXXX/XX, K. R. a otca v rodnom liste neuvedeného, maloletý v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Ž. Č., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu, X. XXXX/XX, K. R., v konaní o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 23. 10. 2019 sp. zn. 9P/108/2019-12 začal konanie o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého T. Č. na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, ktorý uviedol, že matka dieťaťa dovŕšila plnoletosť, žije v spoločnej domácnosti s maloletým dieťaťom a starou matkou. Matka sa o maloletého riadne stará, preto nie je dôvod, aby pretrvávala náhradná osobná starostlivosť.

2. Matka maloletého nesúhlasila so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti. Uvádzala, že maloletý vie, že je jeho matka, ale majú skôr súrodenecký vzťah. Maloletý sa obracia na starú matku a vyhľadáva jej prítomnosť (napríklad pri spaní, kŕmení, v chorobe, ak si ublíži). Ona sama sa necíti na starostlivosť o neho. Syn sa jej narodil v 14 rokoch, keď bola sama dieťa.

3. Stará matka maloletého nesúhlasila so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti, uviedla, že maloletému poskytuje starostlivosť akú by mala poskytovať matka. Matka maloletého sa o neho dokáže postarať v jej neprítomnosti, ale zvykne jej volať ak plače. Pokúšala sa ju naučiť starať o syna od jeho narodenia, ale matka sa bála chytiť syna na ruky, okúpať ho a podobne. Nevie si predstaviť ako by starostlivosť o syna zvládala sama. Aj pri hospitalizácii dieťaťa vyžadoval maloletý jej prítomnosť.

4. Kolízny opatrovník žiadal, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, lebo je v záujme dieťaťa, aby sa o neho staral biologický rodič.

5. Počas pojednávania bol v pojednávacej miestnosti prítomný maloletý T. Č., ktorý zjavne preferoval prítomnosť starej matky, ku ktorej sa obracal pri hre. Prítomnosť matky vnímal, ale s podnetmi sa obracal na starú matku.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listín v spise v spise najmä, fotokópiou rodného listu maloletého číslo listu 3, lustráciou v registri obyvateľov účastníkov konania číslo listu 5-7, lustráciou v

Sociálnej poisťovni číslo listu 9-11, správou Sociálnej poisťovne číslo listu 22, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš číslo listu 27-28, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/40/2017.

7. § 47 Zákona o rodine (ZR)

(1) Náhradná osobná starostlivosť zaniká d/ právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

§ 23 CMP

(1) Konanie sa začína na návrh.

(2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

§ 29 CMP

(2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd zistil nasledovné.

9. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 6. 2017 sp. zn. 9P/40/2017 bol maloletý T. Č. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Ž. Č.. V tom čase maloletá navštevovala deviaty ročník základnej školy a mala individuálny plán vzdelávania tak, že do školy chodila raz týždenne. Stará matka maloletého dieťaťa bola v tom čase zamestnaná. Pri prešetrovaní pomerov v rodine bolo zistené, že žije usporiadaným životom.

10. Súd zisťoval, či došlo k zániku dôvodov, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti, prípadne či trvajú dôvody náhradnej starostlivosti aj v súčasnosti. Maloletý T. sa narodil maloletej matke, ktorá v tom čase nemala ukončenú základnú školu. Doposiaľ nie je určené otcovstvo k maloletému T., ktorého otca matka neuviedla. Matka má ukončenú základnú školu, odborné vzdelanie nemá. Matka maloletého je nezamestnaná. Dovŕšenie plnoletosti matky samé o sebe nie je dôvodom pre zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti bez zohľadnenia všetkých okolností konkrétnej veci. V tomto prípade so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasí stará matka a ani matka maloletého dieťaťa. Matka maloletého najmä preto, že má pocit, že by sa o syna nedokázala postarať. Stará matka sa o maloletého starala spôsobom, aký sa dá očakávať od matky dieťaťa. Za rozhodujúce súd považoval v tomto prípade nesúhlas matky maloletého s tým, že by sa mala starať o maloletého po zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj vzťah k synovi popisovala viac ako súrodenecký. Teda, že vypomôže starej matke so starostlivosťou o syna v neprítomnosti starej matky (z dôvodu vybavovania záležitostí starej matky). Maloletý vie, že jeho matka je K. Č., ktorú takto oslovuje (niekedy aj krstným menom). Starú matku oslovuje ako starká. Ideálny stav pre dieťa je, ak sa o neho môžu a dokážu postarať jeho biologickí rodičia. V najlepšom záujme dieťaťa je predovšetkým posúdenie úrovne starostlivosti, bezpečia, stability prostredia, ochrana dôstojnosti, duševného, telesného a citového vývinu, podmienky na zachovanie identity, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s rodičmi a blízkymi osobami a využitie všetkých možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa (Článok 5 Zákona o rodine). Matka maloletého, hoci dosiahla plnoletosť sa javí súdu ako nezrelá na starostlivosť syna. Ona sama odmieta prevziať zodpovednosť za riadnu starostlivosť o dieťa. Aj správanie a vystupovanie celej rodiny v pojednávacej miestnosti vzbudzovalo dojem príchodu matky s dvomi deťmi a nie starej matky s dieťaťom a vnúčaťom. Matka sa správala a pôsobila skôr ako staršia sestra. Dieťa v starostlivosti starej matky (náhradnej osobnej starostlivosti) prospieva. Dieťa má zabezpečenú dobrú úroveň starostlivosti, má vytvorené podmienky na riadny vývoj. Dieťa je vychovávané tak, aby si zachovalo svoju identitu v zmysle vedomosti o tom, kto je jeho matka (primerane jeho veku, keďže v čase rozhodovania súdu má dva roky). Aj zo správania dieťaťa na pojednávaní bolo zrejmé, že vyhľadáva (preferuje) starú matku, ku ktorej spontánne maloletý T. odbiehal a pribiehal. Matku vnímal, ale jej spoločnosť spontánne nevyhľadával. Nie je správne vnucovať osobe, ktorá neprejavuje materské city rolu matky a spoliehať sa, že stará matka dohliadne na starostlivosť a výchovu dieťaťa v predškolskom veku. Za takýchto okolností zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť proti súhlasu starej matky (osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti) a matky dieťaťa by nebolo v záujme maloletého. Keďže konanie bolo začaté uznesením súdu podľa § 23 ods. 2 CMP a na

pojednávaní súd zistil, že nie sú dôvody na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, súd konanie zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 359, § 362 ods. 1 CSP).vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).