

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204390
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619204390.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. D., T.. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny N., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec dieťa rodičov: matka - I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX/XX, R., prechodne bytom S. XX, N. a otec - N. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., U..Č.. Ú. T. D. U. B. G. Y. - Š. o návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti a nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd ústavnú starostlivosť nad maloletým N.T. D., nar. XX.XX.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/3/2015-52 zo dňa 17.04.2015 **n e z r u š u j e .**

II. Matka I. D. je **p o v i n n á** prispievať na výživu maloletého N. D. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výživné je splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti uznesenia na adresu Centra pre deti a rodiny N..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02.10.2019 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v zmysle ktorého žiadali o zrušenie ústavnej starostlivosti k maloletému N. D.. Podnet odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11Pc/6/2018-49 zo dňa 10.12.2018 bol za otca maloletého určený N. D.. Uvedeným rozsudkom bola zároveň ponechaná ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny N. na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/3/2015-52 zo dňa 17.04.2015. Maloletý bol v centre pre deti a rodiny vychovávaný spoločne so svojou matkou, ktorá dňa 28.03.2019 dovŕšila plnoletosť. Maloletá matka bola v zariadení pripravovaná na zvládnutie osobnej starostlivosti o dieťa. O maloletého sa starala za pomoci vychovávateľov, ktorými bola usmerňovaná a vedená k zodpovednému prístupu rodičovstvu. V zariadení matka zotrvala, kým neporodila svoje druhé maloleté dieťa. Po pôrode požiadala o ukončenie pobytu a odišla bývať k svojmu priateľovi. Maloletý odchod svojej matky znášal zle, bol plačlivý a nepokojný. Matka o dieťa prejavuje záujem, chodí ho do zariadenia navštevovať, maloletý je púšťaný na krátkodobé pobyty do domácnosti matky. Bola vykonaná aj prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnila matka. Matka uviedla, že chce osobne zabezpečovať starostlivosť maloletému. S druhom si postupne vylepšujú svoje obydlie.

2. Súd uznesením č.k. 6P/55/2019-7 zo dňa 14.10.2019 začal konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti.

3. Dňa 28.10.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie otca, v ktorom uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti, ale nemá z čoho, nakoľko dostáva invalidný dôchodok vo výške 149,40 Eur, z toho si ústav strhne 74,70 Eur a jemu zostáva 74,70 Eur. Keby bol vonku, tak by sa vrátil do svojej práce a mohol by platiť viac. Žiada, aby maloletý zostal naďalej v ústavnej starostlivosti pokiaľ si matka

nezabezpečí riadny byt alebo rodinný dom. Keby bol von, tak by bojoval o maloletého a staral by sa o neho.

4. Dňa 04.11.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie Centra pre deti a rodiny, z ktorého vyplýva, že matka bola prijatá do Centra pred deti a rodiny N. dňa XX.XX.XXXX, bola prepustená na vlastnú žiadosť dňa XX.XX.XXXX. Matka sa rozhodla pre spoločný život so svojim partnerom M. W. a ich spoločnou dcérou R. W.. Aktuálne žijú v maringotke, ktorá je jednoducho a účelovo zariadená. Elektrina je v domácnosti zavedená, vodu si čerpajú od rodičov partnera. Sociálne zariadenie sa v domácnosti nenachádza. Matka je v súčasnej dobe na materskej dovolenke, jej partner vykonáva príležitostné práce. Matka po odchode z centra prejavila záujem o zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti. O maloletého sa po odchode z centra informovala v nepravidelných intervaloch. Navštevuje ho podľa svojich možností, nakoľko si plní rodičovské povinnosti aj k svojej maloletej dcére. Dňa 16.10.2019 bol vykonaný pohovor aj s partnerom matky M. W., ktorý uviedol, že súhlasí s krátkodobými návštevami maloletého v ich domácnosti, so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky však nesúhlasí, nakoľko nemajú vytvorené vhodné bytové podmienky. Podľa jeho slov ich súčasná finančná situácia im nedovolí, aby sa o maloletého dokázali postarať. Maloletý v súčasnosti žije na samostatne usporiadanej skupine centra, je pohybovo aktívne veľmi spoločenské dieťa. Pravidlá, povinnosti rešpektuje nie sú s ním výraznejšie problémy. Maloletý navštevuje materskú školu.

5. Dňa 20.11.2019 sa vo veci konalo pojednávanie, ktorého sa bez ospravedlnenia nezúčastnila matka, ktorá mala doručenie riadne vykázané. Neprítomný bol otec, ktorý ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní. Prítomná bola kolízna opatrovníčka. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky a otca.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že matka na prešetrení pomerov sľúbila, že sa vyjadrí na pojednávaní, či maloletého chce do svojej osobnej starostlivosti. Oni budú s rodinou ďalej pracovať s tým, že bude možnosť dať dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolíznej opatrovníčky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Rozsudkom Okresného sudu Lučenec č.k. 9P/3/2015 - 52 zo dňa 17.04.2015 bola nad maloletým N. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Detskom domove N.. Zároveň matke nebolo určené výživné na maloletého. Rozsudkom Okresného sudu Lučenec č.k. 11Pc/6/2018-49 zo dňa 10.12.2018 súd určil, že N. D. je otcom maloletého N. D.. Maloletého ponechal v ústavnej starostlivosti, maloletej matke výživné neurčil a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 60,-- Eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 16.07.2015 na účet Detského domova N.. Súd zároveň rozhodol, že ročné výživné za obdobie od 16.07.2015 do 30.11.2015 vo výške 2.430,--Eur súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,--Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

8. Bolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti matky kde bolo zistené, že matka žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom M. W., ktorí zabezpečujú starostlivosť ich spoločnému maloletému dieťaťu R. W.. Obývajú unimobunku, ktorá sa nachádza na dvore rodinnému domu, ktorý je vo vlastníctve rodičov pána W.. Obydlie pozostáva z jednej miestnosti. Partner matky uviedol, že nesúhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky, nakoľko nemajú vhodné bytové a majetkové podmienky k výchove dieťaťa. Mal obavy, či výchovu ďalšieho dieťaťa zvládnu a to hlavne finančne. Matka je nezamestnaná, poberá rodičovský príspevok v sume 220,70 Eur a prídavky na jedno maloleté dieťa v sume 24,34 Eur mesačne. Jej partner vykonáva brigádnicke práce približne dvakrát do týždňa, za deň zarobí 20,--Eur. Z vykonaného pohovoru s matkou a jej partnerom úrad posudzuje, že rodina nie je pripravená na výchovu ďalšieho dieťaťa.

9. Podľa ustanovenia § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

10. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihľadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihľadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihľadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa ustanovenia § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

16. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny N.. Matka prejavila snahu starať sa o maloletého N. a po odchode z centra pre deti a rodiny sa o maloletého sporadicky zaujímala a prejavovala záujem o jeho zverenie do osobnej starostlivosti. Matka však zmenila svoj názor vzhľadom na to, že spolu s partnerom nemajú vytvorené vhodné bytové podmienky a takisto im to nedovoľuje ich finančná situácia. Z vyjadrenia Centra pre deti a rodiny je zrejmé, že maloletý navštevuje materskú školu, má sa v zariadení dobre, je mu tam zabezpečená vhodná a kvalitná starostlivosť. Úrad práce takisto zistil, že matka nie je pripravená na staranie sa o ďalšie dieťa. Vzhľadom na to, že matka už nemá ochotu zabezpečovať starostlivosť o maloletého, súd ústavnú starostlivosť nad maloletým nezrušil.

17. Matka však medzičasom nadobudla plnoletosť, teda je schopná sama sa živiť pričom jej základnou povinnosťou ako matky je zabezpečiť aj výživu pre svoje maloleté dieťa v zmysle ustanovenia § 62 Zákona o rodine. Vzhľadom na uvedené ako aj s poukazom na to, že matka je v súčasnosti na materskej dovolenke a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok v sume 220,70 Eur, súd matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletého v minimálnej výške, ktoré je splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na adresu Centra pre deti a rodiny N..

18. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).