

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418205107
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:6418205107.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. O., narodeného dňa XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného v konaní opatrovníkom R. práce, sociálnych vecí a rodiny v F. a v právnej veci navrhovateľky T. O., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom F., C. XXXX/XX, do plnoletosti zastúpenej v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v F., deti rodičov: P. O., narodeného dňa XX.XX.XXXX, bytom F., C. XXXX/XX a P. Q., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom N. XX, C. H. (osoba povinná platením výživného), o zvýšenie výživného, na odvolanie otca a navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 26. júna 2019, č. k. 2P/25/2019-150, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojím rozsudkom zamietol návrh otca na zvýšenie vyživovacej povinnosti matky k maloletej T. a k maloletému T.. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že otec sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného k maloletým deťom na sumu 200,- eur pre maloletú T. a 100,- eur pre maloletého T. z dôvodu, že T. navštevuje 3. ročník strednej školy a maloletý T. je žiakom 9. ročníka základnej školy a ich náklady sa podstatne zvýšili.

2. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že rozsudkom Okresného súdu F. sp. zn. 5C/33/2012 z 19.06.2012 bolo manželstvo rodičov detí rozvedené, pričom už počas trvania manželstva rozsudkom Okresného súdu F. sp. zn. 3Nc 134/2011 boli upravené rodičovské práva a povinnosti k deťom tak, že mal. T. bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bolo určené platiť výživné 1500,- Kč a mal. T. bola zverená do osobnej starostlivosti matke a otcovi bolo určené platiť výživné 2500,- Kč. Rozsudkom E. súdu F. sp. zn. 3P/106/2012 z 28.02.2013 bolo zmenené výchovné prostredie mal. T. tak, že bola zverená do osobnej starostlivosti otcovi a matke bolo určené platiť výživné 1500,-Kč. Rozsudkom Okresného súdu N. nad M. č. k. 10P/40/2014-82 z 29.09.2015, právoplatným dňa 23.10.2015 bol návrh matky na zníženie výživného zamietnutý, rovnako návrh otca na zvýšenie výživného k deťom, nakoľko nebol dôvod, ani na zvýšenie, no ani zníženie vyživovacej povinnosti k deťom. Súd v danej veci uzavrel, že obe deti sú síce staršie, fyzicky vyspelejšie, zvýšili sa výdavky na ich výživu a ostatné potreby avšak u matky došlo k zmene pomerov, lebo jej pribudla vyživovacia povinnosť k mal. M. Q., nar. XXXX, je na rodičovskej dovolenke s príjmom 7100,- Kč. P. žila s druhom, ktorého príjem bol 6000,- Kč, tento splácal úver vo výške 700 000,- Kč, a ďalšie pôžičky. Otec detí deklaroval príjem ako SZČO podľa daňového priznania za rok 2014 vo výške 7000,- € brutto, uviedol, že jeho reálny príjem je cca 600,- € mesačne.

3. V súčasnosti matka maloletých nie je zamestnaná, je na rodičovskej dovolenke s ďalším dieťaťom - P. Q., nar. XX.XX.XXXX, poberá rodičovský príspevok 7258,- Kč (284,78 Eur) od 10.12.2018, iný príjem nemá, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, má vyživovaciu povinnosť i k mal. M. Q., nar. XX.XX.XXXX. Žije v

spoločnej domácnosti s manželom, s ktorým je v rozvodovom konaní a ktorý platí skoro všetky náklady, keďže je ona na rodičovskej dovolenke. Jej náklady sú aktuálne 1500,- Kč, kúria pevným palivom, kde sú náklady 30 000,- Kč ročne, náklady na škôlku na mal. M. sú 1000,- Kč mesačne. Deti sú zdravé, náklady na domácnosť zodpovedajú nákladom na bežnú štvorčlennú domácnosť, nemá finančné prostriedky na platenie zvýšeného výživného. Otec býva spolu s manželkou v 5-izbovom rodinnom dome s mal. T., T., mal. Y., nar. XX.XX.XXXX - dieťa zo vzťahu s manželkou a mal. D. - dieťa manželky z iného vzťahu, má vyživovaciu povinnosť k mal. C., nar. XXXX vo výške 100,- €. Náklady na bývanie sú el. energia 46,- € mesačne, plyn 43,- € mesačne, voda 40,- € mesačne, internet 22,- € mesačne, uhrádza hypotekárny úver so splátkou 500,- € mesačne, poistenie nehnuteľnosti 166,- € ročne a poplatok za komunálny odpad 21,- €/osoba. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2018 mal príjem zo závislej činnosti 1.852,25- € a zo živnosti 8.833,- €, výdavky zo živnosti (s hlavnou - prevažnou činnosťou bolo: špecializované sprostredkovanie obchodu s iným špecifickým tovarom) 6.374,67- €. Ukončil podnikateľskú činnosť podľa www.zrsr.sk <<http://www.zrsr.sk>> dňa 26.06.2018. Je zamestnaný v spol. I.-SK s.r.o. v F. a podľa pracovnej zmluvy je jeho mzda 600,- € brutto.

4. Na základe vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie preukázané, že došlo v podstate k rovnakej situácii ako v skoršom konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10P/40/2014. Opäť možno konštatovať, že tým ako sú deti staršie a pribúdajú náklady spojené s dospelosťou, mimoškolskou činnosťou detí a pod. rastú aj náklady, ktoré by každý rodič mohol považovať za oprávnené náklady na výživu detí, či náklady, ktoré v celku tvoria životnú úroveň detí. Je však potrebné uviesť, že limitom sú možnosti (príjem) rodičov a životná úroveň detí by nemala prevyšovať životnú úroveň rodičov. Otec vyčíslil náklady na obe deti, ktoré spolu s nákladmi spojenými s bývaním a starostlivosťou o ostatné deti prevyšujú ním uvádzaný príjem domácnosti, pričom mu pribudla vyživovacia povinnosť a jeho manželka poberá len rodičovský príspevok, jeho príjem je cca 600,- Eur brutto. Bolo tiež preukázané, že matka detí je v situácii, keď jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, je na rodičovskej dovolenke a stará o dieťa do troch rokov veku a jej príjem je len z rodičovského príspevku vo výške 284,78 Eur. Súd prvej inštancie vyčíslil pomer výživného, ktoré je matke určené teda suma spolu 3000,- Kč, ktorú aj na výživu detí platí k jej aktuálnemu príjmu 7258,- Kč, tak je to 41,33 % čistého príjmu, čo nemožno považovať za neprimerane nízky podiel výživného na príjme. Z týchto dôvodov návrh na zvýšenie výživného zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 62, § 63 ods. 1, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine.

5. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec maloletých detí a T. O., ktorá dňa 18.07.2019 dosiahla plnoletosť.

6. Otec sa podaným odvolaním domáhal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že vyživovaciu povinnosť zo strany matky na maloletého T. zvýši na sumu 100,- eur mesačne a na T. na sumu 200,- eur mesačne alebo rozsudok súdu prvej inštancie zruší a vec vráti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že T. navštevuje 4. - maturitný ročník X. Y. W. a T. navštevuje 1. ročník X. zdravotníckej školy Sv. Q. de F.. Matka žiadnym spôsobom neprispieva mimo určeného výživného, nepodieľa sa finančne na výletoch, exkurziách, Q., narodeninách, meninách, ani na športových akciách, turnajoch a zápasoch detí. Matka deti nenavštevuje, ani sa s nimi nestretáva a výživné, ktoré platí je absolútne nepostačujúce pre odôvodnené potreby detí a ich náklady, vzhľadom na ich vek sú vysoké. Ďalej uviedol, že deťom platí poistenie T. vo výške 23,60 eur mesačne a T. 33,30 eur mesačne. Podľa jeho názoru matka koná špekulatívne, v úmysle vyhnúť sa zvýšeniu výživného, účelovo podala návrh na rozvod manželstva so svojím terajším manželom, pričom len pred dvomi týždňami bola s ním na dovolenke u starých rodičov v SR a v prípade nefunkčného manželstva by toto nebolo možné a rozvodové konanie považuje za zinscenované a účelové. Mal za to, že súd neúplne zistil skutočný stav veci a uspokojil sa len s konštatovaním matky o jej rozvode a tvrdením, že jej životný štandard poklesol. Vytýkal súdu prvej inštancie, že z jeho strany posudzoval príjem celej jeho rodiny a jeho terajšej manželky, ktorá je momentálne na materskej dovolenke a zo strany matky príjem jej manžela účelovo uvedený nebol. Preto súd prvej inštancie neúplne zistil skutočný stav a uspokojil sa len s konštatovaním matky a uvedené neskúmal. Manžel matky pracuje oficiálne v A. a ich spoločný príjem je teda ďaleko vyšší ako príjem jeho rodiny. Vyslovil názor, že matka môže ísť do práce, ak jej príjem nepostačuje a dať deti do škôlky a jasíeľ, čo súd neskúmal. Poukázal na skutočnosť, že T. je plnoletá, má ambície študovať na vysokej škole v dennom štúdiu.

X. T. O., ktorá má odo dňa dosiahnutia plnoletosti procesné postavenie navrhovateľky v tomto súdnom konaní, v podanom odvolaní žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že uloží matke povinnosť prispievať na výživu brata T. vo výške 100,- eur mesačne a na jej výživu 200,- eur mesačne, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší a vec vráti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedla, že navštevuje 4. maturitný ročník SOS Y. W., pričom matka jej žiadnym spôsobom neprispieva na výživu, okrem súdom stanoveného výživného a nepodieľa sa finančne ani na jej výletoch, exkurziách, Vianociach, narodeninách, meninách, ani na športových akciách, turnajoch a zápasoch. Matka ju, ani brata T. nenavštevuje, ani sa s nimi nestretáva, naposledy s nimi bola 2 dni v roku 2018 na Nový rok. Predtým s nimi nebola 2 roky. Strávili u nej dva dni a potom ich vyhodila na ulicu a strávili na zástavke dňa 02.01.2019 v mraze čas, kým pre nich neprišiel do Českej republiky otec. Brat mal z matky epileptické záchvaty, odkedy sa s ňou nestretáva, sa jeho stav stabilizoval a netrpí ani únikom moču. Matka dlhodobo o nich záujem neprejavuje a vyhýba sa aj zvýšeniu výživného. Nepovažovala za správne, že matka nepracuje a očakáva, že otec bude hradieť všetky ich náklady. Otec ich vo všetkom podporuje, hradí všetky ich náklady a matka by sa spravodlivo mala tiež na tom podieľať a súd by mal zisťovať jej schopnosti a možnosti na aktuálnom pracovnom trhu a zhodnotiť prečo neuvažuje nad zamestnaním, ak nie je spokojná s terajším príjmom. Uviedla, že matka účelovo riešila žiadosť o rozvod s terajším manželom v C., aby sa vyhla zvýšeniu výživného, nakoľko majú vedomosť, že pred dvoma týždňami bola matka spoločne s manželom na dovolenke u starých rodičov v SR. Má za to, že súd prvej inštancie neúplne zistil skutočný stav veci a uspokojil sa len s konštatovaním matky o jej rozvode a s tvrdením, že jej klesne životný štandard. Vytýkala súdu prvej inštancie, že zo strany otca zisťoval príjem celej rodiny i jeho terajšej manželky, ktorá je na materskej dovolenke a zo strany matky príjem manžela zatajil a účelovo neuviedol, pričom matkin manžel pracuje oficiálne v A. a ich spoločný príjem je ďaleko vyšší ako príjem ich rodiny. Ďalej súdu vytýkala, že neskúmal možnosť matky ísť do práce, ak jej príjem nepostačuje a mohla deti dať do škôlky a do jasí.

8. T. vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že sa s odvolaním svojho otca aj s jeho dôvodmi sa stotožňuje.

9. Otec vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že sa plne stotožňuje s odvolaním T. aj s jej odôvodnením.

10. Matka (osoba povinná platením výživného) vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že je nezamestnaná, je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 7.258,- Kč, iný príjem nemá, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť a ani hnutelný majetok. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletému P. Q., nar. XX.XX.XXXX a maloletému M. Q., nar. XX.XX.XXXX. V súčasnej dobe je rozvedená, konanie o rozvod manželstva prebehlo dňa 19.08.2019. Nie je v jej schopnostiach a možnostiach platiť vyššie výživné, ako platí doposiaľ a čiastka 300,- eur mesačne je pre ňu nemysliteľná. Ďalej uviedla, že otec maloletých detí nemá vyživovaciu povinnosť k maloletému C., narodenému v roku XXXX, nakoľko sa vzdal otcovstva a žiadne výživné neplatí. Porovnaním príjmu a výdajov otca je zrejmé, že tieto údaje nie sú pravdivé. K styku s deťmi uviedla, že nie je pravda, že o deti neprejavuje záujem a vyhýba sa kontaktu s nimi. Je pravda, že sa s nimi stretáva málo, ale dôvodom je, že otec sa odsťahoval z C. republiky na Slovensko a od tejto doby je jej kontakt s deťmi zložitý kvôli cca 600 km vzdialenosti. Do dnešného dňa nevie, kde deti bývajú, vie, že sa na adrese v F. nezdržujú, túto adresu majú iba ako korešpondenčnú a tu prevádzkuje manželka otca živnosť. Otec s deťmi býva v novopostavenom dome, adresu ktorého jej odmieta uviesť. Rovnako nemá informácie o prospechu detí v škole a o ich zdravotnom stave a podobne. Otec s ňou nekomunikuje. S dcérou T. je v kontakte cez internet, píše si, volajú si, ale veľa informácií jej nepovie, zrejme na zákaz otca. S dcérou sa videla naposledy v F. dňa 20.04.2019, kde bola na zápase v hádzanej, prišla za ňou, priviezla jej darček, ale bohužiaľ nie je v jej finančných schopnostiach, aby jej platila vyššie výživné. Pri stretnutí mala dojem, že dcéra je rada, že ju vidí. Odvolanie považuje za irelevantné, argumenty, ktoré sú v ňom uvedené, nie sú pravdivé, sú úmyselne vymyslené, aby ju špinili. Dôvodom odsťahovania otca detí boli dlhy, ktoré otec zámerne vytváral a nehodlal ich splácať. Nakoľko boli manželka, tieto dlhy a exekúcie sú i na jej meno, pričom z uvedených financií nevidela ani korunu a na splácaní dlhov sa dodnes podieľa jej otec a bývalý manžel P. Q.. Dlhov je veľa, celkovo odhadom 4.000.000,- Kč. Jej finančné prostriedky nie sú dostatočné, aby mohla dlhy splácať a nespláca ich ani otec detí a tieto rastú a raz ich zdedia deti, ktoré za ne nemôžu. Dôrazne sa ohradila proti obvineniu, že sa rozviedla zo špekulatívnych dôvodov. Otec ani T. nepoznajú jej rodinnú situáciu a pomery. Otec jej detí, P. Q., deti miluje a to, že je prítomná, keď trávi s nimi voľný čas, ešte neznamená, že rozvod je len na oko. Neboli na žiadnej dovolenke, ale na návšteve

jej babičky, aby ju jej synovia, hlavne mladší, poznal. Ďalej uviedla, že kde býva jej bývalý manžel P. Q., kde pracuje a aké má príjmy nevie ani ona. Záverom uviedla, že by sa rada s deťmi stretávala, strávila s nimi viac času a chcela by ich finančnej podporovať, bohužiaľ nie je v jej možnostiach, aby im platila vyššie výživné.

11. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca a T. uviedol, že odporúča prehodnotiť otcom uvádzané skutočnosti a na základe toho rozhodnúť.

12. Ďalšie vyjadrenia k veci podané neboli.

13. Krajský súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny.

14. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, t.j. i po dosiahnutí ich plnoletosti. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine).

15. Priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa zmenia pomery. Citované zákonné ustanovenie vychádza z predpokladu, že výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov tak na strane detí, a to v dôsledku pribúdajúceho veku, nárastom ich odôvodnených potrieb, ako aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmu, prípadne pribudnutím alebo odbudnutím ďalších vyživovacích povinností.

16. Súd prvej inštancie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami správne postupoval, keď zameral svoje dokazovanie na preukázanie toho, či na strane oprávnených alebo povinnej od posledného rozhodnutia súdu o výživnom pre maloletú T. (od XX.XX.XXXX plnoletú) a pre maloletého T. došlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom na zvýšenie výživného.

17. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že posledná úprava výživného zo strany matky pre maloletú T. a maloletého T. bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu F. zo dňa 19.06.2012 sp. zn. 5C/33/2012 a pre maloletú T. rozsudkom totožného súdu zo dňa 28.02.2013 sp. zn. 3P/106/2012 s tým, že obe deti boli zverené do osobnej starostlivosti otcovi a matke bolo uložené platiť výživné po 1.500,- Kč pre každé dieťa (58,80 Eur pre každé dieťa). Následne bol rozsudkom Okresného súdu N. nad M. zo dňa XX.XX.XXXX č. k. 10P/40/2014-82 zamietnutý návrh matky za zníženie výživného a návrh otca na zvýšenie výživného k maloletým deťom z dôvodu, že neboli zistené dôvody pre zmenu predchádzajúcich súdnych rozhodnutí. V tom čase matka bola na rodičovskej dovolenke so synom M. Q., narodeným v roku XXXX a jej príjem bol 7.100,- Kč, príjem jej druhá bol cca 6.000,- Kč, otec detí deklaroval príjem v roku 2014 vo výške 7.000,- eur brutto a uviedol, že jeho reálny príjem je cca 600,- eur mesačne.

18. V súčasnosti je matka detí nezamestnaná, je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 7.258,- Kč (284,78 eur), iný príjem nemá, je na rodičovskej dovolenke so synom P. Q., nar. XX.XX.XXXX, deklaruje, že došlo k rozvodu s jej terajším manželom v auguste 2019. Otec detí býva spolu s manželkou v 5-izbovom rodinnom dome, pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletému Y., narodenému XX.XX.XXXX, v spoločnej domácnosti žije aj maloletá D. dieťa jeho manželky z iného vzťahu. Otec tvrdil, že má vyživovaciu povinnosť i k maloletému C., narodenému v roku XXXX vo výške 100,- eur mesačne, ktorú skutočnosť matka popierala a otec jej tvrdenia nespochybnil. Otec ukončil podnikateľskú činnosť 26.06.2018 a je podľa pracovnej zmluvy zamestnaný a jeho príjem je cca 600,- eur brutto. Obe deti navštevujú strednú školu, T. dosiahla dňa 18.07.2019 plnoletosť.

19. Ustanovenie § 231 umožňuje zmenu rozsudku odcudzujúceho na plnenie v budúcnosti z ročných dávok alebo na plnenie v splátkach, a to v prípade, že sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú

rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie splátok. Podmienkou pre opakované rozhodnutie o výživnom je zmena pomerov, ktorá je upravená v § 78 Zákona o rodine. Podľa ods. 1 veta 1 tohto ustanovenia dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je podstatná zmena okolností, či už na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. V zmysle tzv. valorizačnej klauzuly upravenej v ods. 3 tohto ustanovenia, sa pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov vždy musí prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, za ktoré sa navrhuje zmena výšky výživného.

20. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu danej veci dospel odvolací súd k zhodnému záveru ako súd prvej inštancie, že návrh otca na zvýšenie výživného pre T. maloletého T., nebol dôvodný. Je pravdou, že podstatná zmena pomerov nastala jednak na strane T. v čase jej maloletosti i plnoletosti, i na strane maloletého T. s ohľadom na celkový vývoj životných nákladov od doby poslednej úpravy výživného (rok 2012, resp. rok 2013 a rok 2015), kedy obe maloleté deti navštevovali základnú školu a v súčasnosti sú už študentmi stredných škôl. K zmene pomerov došlo i na strane otca, pribudla mu vyživovacia povinnosť k ďalšiemu dieťaťu i k manželke, ktorá je na rodičovskej dovolenke. K zmene pomerov došlo i na strane matky, ktorej pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Pokiaľ ide o príjem otca i príjem matky, od roku 2015 nedošlo k žiadnej významnej zmene ich príjmov, keď otec i v čase v roku 2015 i v súčasnosti deklaruje príjem cca 600,- eur mesačne, matka je opätovne na rodičovskej dovolenke a jej príjem je 7.258,- Kč (284,78 eur).

21. Pokiaľ súd prvej inštancie na základe ním zisteného skutkového stavu zamietol návrh otca na zvýšenie výživného, nemohol odvolací súd jeho rozhodnutiu nič vytknúť, nakoľko výška výživného musí zodpovedať jednak odôvodneným potrebám oprávnených osôb (T. v čase jej maloletosti i plnoletosti, i maloletého T.), ale i možnostiam a schopnostiam a majetkovým pomerom povinného, v danej veci matky. Pokiaľ príjem matky predstavuje výlučne rodičovský príspevok vo výške 284,78 eur, výživné predstavuje 58,80 eur na každé dieťa, spolu 117,60 eur, t. j. viac ako 40 % jej príjmu, nie je možné uzavrieť, že za zistených skutkových okolností danej veci, je zo strany matky daná možnosť a i povinnosť výživné platiť vo vyššej výške. Nie je v záujme detí, ktorých sa toto súdne konanie konkrétne týka a ani ďalších maloletých detí matky, ktorých sa toto konanie tiež (iným spôsobom) dotýka, aby došlo k určeniu výživného vo výške, ktorá by síce zodpovedala odôvodneným potrebám T. a mal. T., ale ktorú nie je matka vôbec schopná zaplatiť a ktoré rozhodnutie by malo za následok kriminalizáciu matky pre neplnenie vyživovacej povinnosti.

22. Odvolací súd nespochybnuje, že odôvodnené potreby i nároky oboch detí sú vyššie a to nielen vzhľadom na dlhú dobu od predchádzajúceho rozhodnutia a tým nepochybne zvýšenia ich nákladov a ako i zvýšenia ich nákladov v dôsledku štúdia na strednej škole, nemôže však prehliadnúť skutočnosť, že ich matka je t. č. na rodičovskej dovolenke so synom P. Q., narodeným dňa XX.XX.XXXX a jej príjem predstavuje výlučne rodičovský príspevok. Iný príjem ani majetok (hnuteľný alebo nehnuteľný) matky v konaní nebol preukázaný. Navyše matka deklarovala, že od augusta 2019 bolo rozvedené i jej ďalšie manželstvo, ktorá skutočnosť odvolateľmi spochybnená nebola. Je preto pre rozhodnutie o návrhu na zvýšenie výživného v danej veci bezvýznamné, či matka bola so svojim bývalým manželom na návšteve príbuzných SR a aký je príjem jej bývalého manžela. Tvrdenia T. i otca detí, že k rozvodu súčasného manželstva matky došlo účelovo, aby sa vyhla zvýšeniu výživného, sa javí ako nepravdepodobné a nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Navyše manžel matky nemá k T. ani mal. T. žiadnu vyživovaciu povinnosť a jeho príjem môže byť posudzovaný maximálne pri nákladoch na spoločnú domácnosť a výživu spoločných detí.

23. Za nevhodné až poburujúce považoval odvolací súd odporúčanie oboch odvolateľov matke, že má maloleté deti dať do škôlky (maloletý M. škôlku podľa tvrdení matky navštevuje) a jasli a zabezpečiť si prácu, aby mohla zvýšené výživné platiť. Matka má legitímne právo čerpať rodičovskú dovolenku s každým jej dieťaťom minimálne do dosiahnutia troch rokov jeho veku.

24. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

25. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.