

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Pc/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204580
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719204580.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: P. P. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. L. XXXX/X, XXX XX T., občan SR, právne zastúpený Mészáros Bariaková advokátska kancelária, s. r. o., P. O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, IČO: 52 488 047, a oprávneného: P. P. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. X, XXX XX E., občan SR, právne zastúpený JUDr. Milan Slobodník, Štúrova 20, 040 01 Košice, o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

I/ Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenému, stanovenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 41P/19/2012-85 zo dňa 30. 05. 2013 a to s účinnosťou od 01. 07. 2019.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na Okresnom súde Košice I. dňa 17. 07. 2019 návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči oprávnenému synovi, ktorá bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Košice I. dňa 30. 05. 2013 č. k. 41P/19/2012-85 po 200,00 € mesačne. Toho času je oprávnený už plnoletý, ukončil vysokoškolské vzdelanie. Vec bola odstúpená tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému.

2. Návrh navrhovateľa bol oprávnenému doručený do vlastných rúk dňa 16. 11. 2019 spolu s výzvou, aby sa k návrhu písomne vyjadril v lehote 10 dní. Oprávnený písomným podaním zo dňa 19. 11. 2019 oznámil, že s podaným návrhom súhlasí, potvrdil, že ukončil vysokoškolské vzdelanie II. stupňa a do 31.8.2019 bol zamestnaný na TU Košice, od 01. 09. 2019 nastúpil na TU Košice doktoranské štúdium (III. stupňa) a je mu poskytované štipendium.

3. Súd vykonal pojednávanie dňa 19. 11. 2019 a to v neprítomnosti oprávneného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a požiadal, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Tým boli splnené podmienky podľa § 180 C. s. p. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav veci.

4. Podľa rozsudku Okresného súdu Košice I. č. k. 41P/19/2012-85 zo dňa 30. 05. 2013 bolo rozhodnuté o povinnosti navrhovateľa ako otca prispievať na výživu oprávneného po 200,00 € mesačne..

5. Podľa registra Sociálnej poisťovne oprávnený bol evidovaná ako zamestnanec TU Košice od 15. 07. 2019 do 31. 08. 2019. Podľa potvrdenia TU Košice oprávnený ukončil štúdium II. stupňa dňa 22. 05. 2019, od 01. 09. 2019 je študentom 1. ročníka doktoranského štúdia.

6. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Vykonaným dokazovaním súd považoval medzi účastníkmi za preukázané a nesporné, že navrhovateľ ako otec mal určenú vyživovaciu povinnosť súdnym rozhodnutím voči oprávnenému ako synovi a toho času oprávnený nadobudol schopnosť sám sa živiť, čím došlo k zániku zákonnej vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenému. Súd preto návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o

maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).