

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Csp/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118372586
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:6118372586.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, proti žalovanej J. S., nar. 4. XX. XXXX, bytom XXX XX N. XXX, o zaplatenie 451,11 eura s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

I. Žalobný návrh zamietá.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal voči žalovanej strane zaplatenia 451,11 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že dňa 3. 4. 2008 bola medzi veriteľom - Poštová banka, a.s. a žalovaným v právnom postavení dlžníka (v zmluve o úvere označený ako klient), uzavretá zmluva o úvere číslo 6043159508 súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako zmluva). Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške 663,88 eura. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „aktuálny stav úveru“, resp. v zoznam platieb, v prípade, ak tieto boli poukázané po vystavení listiny aktuálny stav úveru. V zmysle Obchodných podmienok pre úver (ďalej aj ako OP), ak sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, pôvodnému veriteľovi - Poštová banka, a.s. vznikol nárok požadovať od dlžníka (žalovaného), predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pôvodný veriteľ - Poštová banka, a.s. si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanému, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatil dlžnú pohľadávku. Právnym titulom na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný

-2- 4Csp/44/2019

zákoník. Záväzok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V konaní je voči žalovanému uplatňovaná nesplatená istina úveru, ako aj zmluvné úroky vo výške 26 % a úroky z omeškania vo výške 9 %. Úroky sú uplatňované odo dňa nasledujúceho po dni poslednej platby žalovaného. Úhrady realizované žalovaným boli započítané na úroky do dátumu poslednej platby, ktoré si žalobca v konaní neuplatňuje.

Pohľadávka voči žalovanému so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená nasledovnými zmluvami zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010, uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 4836). Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.02.2011, uzavretá medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o., ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 4836). Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014, uzavretá medzi spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 14121). Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014, uzavretá medzi spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 14121). Aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobca. Predmetnými zmluvami o postúpení je preukázaný celý rad postúpení a tým aj aktívna vecná legitímácia žalobcu pre toto konanie. Okrem toho žalobca uviedol, že pohľadávka bola voči žalovanému už súdne uplatňovaná, a to na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 7. 10. 2011, sp. zn. IIC1110219, (právoplatným dňa 31. 10. 2011, vykonateľným dňa 4. 11. 2011). Dňa 1. 12. 2011 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá. Žalobca vychádza zo skutočnosti, že pri zrušení rozhodcovského rozsudku ako aj pri zamietnutí, resp. zastavení exekučného konania na podklade rozhodcovského rozsudku sa pre veriteľa znemožňuje vynútiťnosť plnenia voči svojmu dlžníkovi na podklade rozhodcovského rozsudku. Na obe situácie je potrebné nazerať analogicky a veriteľovi nemožno odoprieť súdnu ochranu a nepriznanie jeho nároku v konaní na štátnom súde ktoré bude viesť po zastavení exekučného konania len z toho dôvodu, že nedošlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku, ktoré na rozdiel od zastavenia exekučného konania výslovne v zákone dáva veriteľovi možnosť pokračovania v konaní o zaplatenie po jeho zrušení, ktorého iniciovanie je závislé výlučne od vôle dlžníka. V tejto súvislosti žalobca poukázal na viaceré právoplatné rozhodnutia, ktorými bol obdobný nárok ako je uplatňovaný v tomto konaní žalobcovi prisúdený, a to: rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 04.06.2018, sp. zn. 16Csp/249/2016, rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 30.10.2017, sp. zn. 8Csp/226/2016, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24.08.2017, sp. zn. 17Csp/181/2016, rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 24.08.2017, sp. zn. 1Csp/180/2016, rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.02.2018, sp. zn. 16Csp/143/2016, rozsudok Okresného súdu Skalica zo dňa 14.12.2017 sp. zn. 7Csp/208/2016, rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.03.2018, sp. zn. 6Csp/144/2017, rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 18.05.2018, sp. zn. 7Csp/130/2017, rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 21.03.2018, sp. zn. 27Csp/108/2017, rozsudok okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 04.04.2018, sp. zn. 2Csp/91/2017, rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 16.04.2018, sp. zn. 8Csp/115/2017, rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 09.04.2018, sp. zn. 21Csp/131/2017, rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 27.04.2017, sp. zn. 13Csp/119/2016, rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 15.06.2017, sp. zn. 10Csp/88/2016. Okrem toho žalobca poukázal na to, že dňa 27.09.2018 vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 271/2018 Z. z. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 11/2016 zo 7. februára 2018, o tom, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, t. j. dňom 27.09. 2018 stráca ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o

-3-

4Csp/44/2019

zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinnosť. Uvedené znamená, že súd v tomto konaní nie je oprávnený ustanovenie § 5b citovaného zákona aplikovať. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

2) Žalobca pôvodne žalobný návrh uplatnil na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní, kde bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 7Up/987/2018 zo dňa 15.2.2019. Žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote preto upomínací súd procesným postupom vec postúpil tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému na konanie (postúpenie doručené 15.5.2019).

3) Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý neúčast' písomne ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa žalobného návrhu.

Žalovaná strana neúčast' ospravedlnila pre zdravotné dôvody, súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, k žalobnému návrhu doplnila, že uplynulá doba a nárok na starý úver je premlčaný (vzniesla námietku premlčania).

4) Predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. a žalovaná dňa 3.4.2018 uzatvorili zmluvu o úvere podľa ktorej žalovanej strane bol poskytnutý úver vo výške 20 000,00 Sk/663,88 eura, výška mesačnej splátky 684,-Sk/22,70 eura, dátum každej ďalšej platby k 15.dňu v mesiaci číslo zmluvy: 6043159508, číslo úverového účtuP. počet mesačných splátok 60, dátum prvej platby do 15.5.2008, úroková sadzba p.a. 26 %, celková výška nákladov 17.086,48 Sk/567,17 eura, dátum konečnej splatnosti 15.4.2013, priemerná RPMN údaj nevyplnený, RPMN 32.29 %. Okrem toho z článku 3 zmluva o úvere a záverečné ustanovenia bodu 5 klient podpisom tohto formulára vyhlasuje: podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o úvere v súlade s článkom 4 bodu 4.8 obchodných podmienok pre úver, bod 7 - zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad budú rozhodované v súlade s rozhodovacou doložkou uvedenou vo Všeobecných obchodných podmienkach (zmluva je písaná malým písmom). Zmluva je stranami podpísaná.

5) Žalobca výzvou zo dňa 29.10.2018 označenou výzva na zaplatenie - predžalobná výzva vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 2 638,14 eura v lehote 5 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

6) Predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) podaním zo dňa 7.5.2009 označeným ako výzva na splatenie úveru s príslušenstvom upovedomil žalovanú, že táto podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy o úvere č. 6043159508 zo dňa 3.4.2008 a obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, stáva sa úver k 7.5.2009 predčasne splatný v celom rozsahu a výška dlžnej sumy predstavuje 710,38 eura (21 400,91 Sk). Na splnenie povinnosti bola uložená lehota 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy (doručené 13.5.2009).

7) Predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) listinou z počítačovej zostavy - aktuálny stav úveru ku dňu 1.12.2010 úver č. 6043159508 vyplýva: výška úveru 663,88 eura, vyčerpané 663,88 eura, splatené 42,37 eura, celková istina 621,51 eura.

8) Predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) vydal obchodné podmienky pre úver (verzia 1/2008) z obsahu ktorých vyplýva článok 1 bod 1.1 klient navrhuje uzatvorenie zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na uzatvorenie zmluvy o úvere nie je právny nárok. Banka si vyhradzuje právo odmietnuť uzatvorenie zmluvy o úvere s klientom a to bez povinnosti svoje rozhodnutie zdôvodniť. Klient si nemôže v tejto súvislosti voči banke uplatňovať žiadne nároky. Podľa článku 4 bodu 4.8 klient a banka podpisom zmluvy o úvere zároveň uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení a klient udeľuje súhlas banke na predloženie tejto dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy klienta za účelom zabezpečenia peňažných záväzkov klienta vyplývajúcich zo zmluvy o úvere. Táto dohoda

-4-

4Csp/44/2019

a tento súhlas sa vzťahuje aj na budúceho platiteľa mzdy klienta, ako aj iné príjmy klienta, z ktorých umožňujú všeobecné záväzné právne predpisy vykonávať zrážky. Ukončením platnosti zmluvy o úvere nezaniká zabezpečenie klientových záväzkov voči banke vyplývajúcich zo zmluvy o úvere. Podľa článku 11 bodu 11.2 zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere budú riešené dohodou. V prípade nedosiahnutia dohody sa uplatní na riešenie sporov rozhodcovská doložka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach, na základe ktorej dochádza k mimosúdnu riešeniu týchto sporov (obchodné podmienky písané malým písmom).

9) Podľa Všeobecných obchodných podmienok článku I. bodu 1.1 tieto Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP) upravujú vzťahy vznikajúce medzi bankou a klientom v súvislosti s poskytovaním bankových obchodov, ako aj vzťahy vznikajúce v súvislosti s konaním ktorého cieľom je uzavretie zmluvy.

10) Podľa Všeobecných obchodných podmienok článku I. bodu 2 banka - spoločnosť Poštová banka, a.s., so sídlom Prievozská 2/B, 821 09 Bratislava, IČO: 31 340 890.

11) Podľa Všeobecných obchodných podmienok článku I. bodu 2 klient - fyzická alebo právnická osoba, ktorá je s bankou v záväzkovom vzťahu a/alebo ktorej banka poskytuje bankové produkty na účel bankového tajomstva aj osoba s ktorou banka rokovala o uzavretí bankového obchodu, aj keď sa takýto bankový obchod neuskutočnil, a/alebo ktorá prestala byť klientom banky a na účel zákona o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti aj osoba, ktorá sa zúčastňuje konania, na základe ktorého sa ma stať zmluvnou stranou záväzkového vzťahu spojeného so službou poskytovanou bankou alebo ktorá zatupuje pri konaní s bankou zmluvnú stranu záväzkového vzťahu týkajúceho sa poskytovanej služby alebo je na základe iných skutočností oprávnená na nakladanie s predmetom záväzkového vzťahu týkajúceho sa poskytovania služieb banky.

12) Podľa Všeobecných obchodných podmienok článku II. ods. 9 bod 9.1 uzatvorením bankového obchodu s bankou klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená postúpiť svoje pohľadávky v súlade so zákonom o bankách, a to bez ohľadu nato, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu nato, či banka vzniesla v súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku voči klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu.

13) Podľa Všeobecných obchodných podmienok článku II. ods. 10 bod 10.2.2 banka a klient sa dohodli na rozhodcovskej doložke týkajúcej sa riešenia všetkých sporov, ktoré medzi nimi vzniknú z právnych vzťahov vzniknutých pri poskytovaní služieb, bankových produktov a/alebo vykonávaní bankových obchodov, vrátane sporov o platnosť, výklad a zánik príslušnej zmluvy.

14) Podľa Všeobecných obchodných podmienok článku IV. prechodné a záverečné ustanovenia bod 8 tieto VOP nadobúdajú platnosť 17.12.2007 a účinnosť dňa 1.1.2008. Touto aktualizáciou sa ruší znenie VOP zo dňa 12.6.2007.

15) Pohľadávka voči žalovanému so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpaná nasledovnými zmluvami: zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010, uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 4836). Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.02.2011, uzavretá medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o., ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 4836). Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014, uzavretá medzi spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 14121). Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014, uzavretá medzi spoločnosťou

-5-

4Csp/44/2019

BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 14121). Aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobca. Predmetnými zmluvami o postúpení je preukázaný celý rad postúpení a tým aj aktívna vecná legitímácia žalobcu pre toto konanie.

16) Zistený stav súd právne uzatvára:

17) Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ až s/ zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí a) musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú

sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

18) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

19) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

20) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

-6-

4Csp/44/2019

21) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

22) Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

23) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

24) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

25) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

26) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

30) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti (§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka).

31) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí (§ 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka).

32) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

33) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

-7-

4Csp/44/2019

34) Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka).

35) Súd prvej inštancie s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy, vznesenú námietku premlčania žalovanou stranou, rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, žalobný návrh zamietol, nakoľko bolo preukázané, že predchodca žalobcu listom - Výzva na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 7.5.2009 úver číslo: 6043159508 úver zosplatnil a zároveň žalovanú stranu vyzval na splatenie celého úveru v lehote 10 dni od doručenia výzvy (bod 6 odôvodnenia). Nakoľko žalovaná strana vzniesla námietku premlčania (bod 3 odôvodnenia) súd na túto prihliadol, pričom bolo preukázané, že ku zosplatneniu úveru došlo 7.5.2009 a žalobný návrh žalobca doručil súdu 15.5.2019, po uplynutí premlčacej doby, ktorá márne uplynula, teda vo veci došlo k uplynutiu trojročnej premlčacej doby, preto z uvedeného dôvodu žalobný návrh zamietol, vzťah medzi stranami posudzoval ako vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy titulom úverovej zmluvy (bod 4 odôvodnenia) zo dňa 3.4.2008 uzavretej medzi predchodcom žalobcu a žalovanou stranou ako spotrebiteľom (z obsahu ktorej vyplýva konečná splatnosť úveru 16.4.2013), ktorá čo do podpisu nie sporná, žalovaný túto uzatváral ako občan - spotrebiteľ, preto súd túto posudzoval z pohľadu ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka podľa ktorého - spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, ďalej ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), teda z uvedeného vyplýva, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou stranou došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, nie úverovej zmluvy podľa obchodného zákonníka, ako sa to snaží žalobca navodiť. Titulom námietky premlčania, ktorú žalovaná strana v konaní vzniesla, súd nepovažoval za potrebné skúmať- odôvodňovať ďalšie skutočnosti na ktoré strany poukázali, ako aj samotnú úverovú zmluvu z hľadiska jej náležitosti, vrátane zamestnania žalovaného, ďalej či

konal predchodca žalobcu s odbornou starostlivosťou pred jej uzatvorením, že žalovaný bude schopný túto splácať, nakoľko vznesená námietka premlčania nároku je dôvodná. Súd prvej inštancie dopĺňa, že žalovaná strana vznesla námietku premlčania starého úveru preto súd túto posúdil v súlade s už citovanými listinami, nakoľko uplatnený nárok je premlčaný od zosplatnenia úveru 7.5. 2009 (aj od konečnej splatnosti úveru 15.4. 2013). Súd dopĺňa, že predmetnú zmluvu je potrebné posúdiť ako právny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch účinného v čase vzniku právneho vzťahu strán sporu. Preto vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

36) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, § 257 Civilného sporového poriadku podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Nakoľko žalobca nebol v konaní úspešný nemá nárok na náhradu trov konania, žalovaná strana bola v konaní úspešná avšak nedostavila sa na súdne pojednávanie teda v jej prípade nedošlo ku vzniku trov, súd vyslovil, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti
-8- 4Csp/44/2019

rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté

dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú

procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami.