

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200890
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219200890.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletú G. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky B. C., nar. XX. XX. XXXX, K.. G. X, Z. C., zastúpená Advokátska kancelária Victoria, s. r. o., Stránska 7, Banská Bystrica a otca O. P., nar. XX. XX. XXXX, B.. L. XX, G., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ján Segeč s. r. o., Skuteckého 26, Banská Bystrica, o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletou, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na zmenu úpravy styku s maloletou **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08. 05. 2019 domáhala zmeny rozsudku tunajšieho súdu č. k. 7P/130/2016-178 v časti úpravy styku otca s maloletou tak, že pri nezmenenom rozsahu bude styk prebiehať za prítomnosti matky. Návrh odôvodnila tým, že maloletá trpí psychickými poruchami v dôsledku čoho navštevuje detskú psychiatričku MUDr. Boldižárovú. Z tohto dôvodu musela od 01. 01. 2018 prerušiť dochádzku do škôlky z obavy, že po ňu príde „ujo tato“. Otec o maloletú neprejavuje skutočný záujem, nakoľko v období od 03. 07. 2016 do 17. 12. 2016 od 16. 09. 2017 do 17. 12. 2018 a od 07. 07. 2018 do 24. 11. 2018 vôbec neprejavil záujem o stretnutie s maloletou, čo výraznou mierou prispelo k tomu, že maloletá otca nepovažuje za blízku osobu, v ktorej prítomnosti by sa cítila bezpečne. Maloletá je na matku silne citovo naviazaná a nie je pripravená tráviť čas výlučne v prítomnosti otca s tým, že jej stav sa krátkodobo zhorší po návšteve otca, čo sa prejavuje bolesťami brucha a zvýšenou teplotou.

2. Otec žiadal návrh matky na zmenu styku s maloletou zamietnuť s tým, že on má záujem s maloletou sa stretávať, čomu nasvedčuje skutočnosť, že podal aj návrh na výkon rozhodnutia v časti styku, keďže mu je v styku bránené obštrukciami zo strany matky. Pokiaľ matka poukazuje na zlý zdravotný stav maloletej po psychickej stránke, otec vyslovil pochybnosti, či nejde o účelové navodzovanie tohto stavu zo strany matky. Pokiaľ ide o prítomnosť matky pri styku, otec na takúto úpravu nevidí dôvod, nakoľko má za to, že práve matka manipuluje maloletou.

3. Opatrovník uviedol, že v rámci prešetrenia pomerov zistil, že styk otca s maloletou počas nimi sledovaného obdobia od decembra 2018 do februára 2019 nebol realizovaný a má za to, že styku je bránené.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky a maloletej, oboznámením sa s lekáorskými správami MUDr. Boldižárovej, správou materskej školy, správou zdravotnej poisťovne Dôvera, a.s., správou MUDr. Krnáčovej, správou opatrovníka z prešetrenia pomerov, sms komunikáciou medzi rodičmi, poznámkami matky z priebehu styku, zvukovými nahrávkami otca z priebehu styku a oboznámením sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 7P/130/2016, 12Em/1/2017 a 10Em/1/2018, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Styk otca s maloletou bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/130/2016-178 zo dňa 20. 03. 2017, právoplatným dňa 03. 08. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/38/2017-213 zo dňa 18. 07. 2017 na každý nepárny týždeň v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec maloletú prevezme pred bytom matky a matke ju taktiež pred jej bytom odovzdá, pričom matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ju. Aj v tomto konaní sa matka domáhala toho, aby styk prebiehal za jej prítomnosti a z tohto dôvodu podala aj odvolanie. Tunajší súd ani odvolací súd takejto úprave styku nevyhovel. Tunajší súd vychádzal zo záverov znaleckého posudku znalkyne Mgr. Vladimíry Čekelovej z odboru psychológia, zo záverov ktorého vyplýva, že maloletá neprejavuje k otcovi odmietavý postoj, práve naopak, jej postoj je pozitívny ústretový, pričom výchovné pôsobenie otca, jeho kontakty s dieťaťom a podnety sú pre rozvoj maloletej veľmi dôležité. Zo znaleckého posudku, ako aj z výsluchu znalkyne na pojednávaní dňa 20. 03. 2017 taktiež vyplynulo, že vzťah rodičov je hlboko narušený a vzájomná komunikácia medzi nimi je veľmi komplikovaná a pri pretrvávajúci nezhôd rodičov, pri ktorých je maloletá prítomná, je vysoké riziko neurotizácie a disharmonizácie jej ďalšieho psychického vývinu. Maloletá vyžaduje emočnú istotu a pevne stanovené hranice, ktoré jej vie lepšie stanoviť otec, kontakt s ktorým je pre ňu prínosom, je podnecujúci a pre oboch nevyhnutný. Z výsluchu znalkyne ďalej vyplynulo, že keď počas znaleckého vyšetrenia matka opustila miestnosť, maloletá nemala žiaden problém ostať v prítomnosti otca. V priebehu konania bolo nariadené aj neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletou na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej uznesením č. k. 7P/130/2016 zo dňa 07. 12. 2016, na základe ktorého bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky.

6. Z výsluchu otca v prejednávanej veci vyplynulo, že odkedy bol styk upravený rozsudkom č. k. 7P/130/2016-178 tento ani raz riadne neprebehol. V období od septembra 2017 do marca 2018 otec styk nerealizoval, nakoľko v tom čase prišiel o prácu, styku sa však opätovne domáhal od marca 2018. Maloletú naposledy videl dňa 23. 06. 2018, kedy prišiel na styk aj so svojim otcom, matka sa však správala arogantne, nechcela umožniť styk, a preto otec privolať policajnú hliadku. Následne matka styk ukončila s tým, že ide s maloletou na pohotovosť. Otec v tom čase videl maloletú asi dve minúty. Následne mal byť styk realizovaný dňa 07. 07. 2018 s tým, že matka otcovi v ten deň napísala sms, že maloletá je na rodinnej oslave, nenapísala mu však, kde sa nachádza, ani za akých okolností si ju môže vyzdvihnúť. Otec sa výkonu rozsudku v časti styku domáhal aj súdnou cestou s tým, že od augusta 2018 do 28. 11. 2018 sa styku nedomáhal, nakoľko čakal na aktivitu súdu. Po informovaní sa na súde však zistil, že vyšší súdny úradník je práceneschopný a súd z časových dôvodov nestíha konať. Od decembra 2018 sa stykov začala zúčastňovať aj kolízna opatrovníčka.

7. Z výsluchu matky v predmetnej veci vyplynulo, že od právoplatnosti rozsudku č. k. 7P/130/2016-178 styk maloletej s otcom riadne neprebehol ani raz tak, že by si ju otec zobral. Matka uviedla, že niekedy boli obdobia, keď sa otec o maloletú nezaujímal a nedomáhal sa styku, mohlo ísť o obdobia 5 mesiacov a následne 6 mesiacov. Matka uviedla, že maloletá má vždy veci na styk pripravené, avšak otca, ktorého volá „ujo tato“, odmieta, bojí sa ho. Zdravotné problémy maloletej sú psychického pôvodu, prejavuje sa to bolesťami brucha alebo zvýšenou horúčkou s tým, že keď idú na pohotovosť alebo k lekárovi maloletej je stanovená diéta, alebo predpísané lieky na zrazenie teploty. Matka s maloletou navštevuje detskú psychiatrickú MUDr. Boldižárovú, kde jej bola skonštatovaná úzkostná porucha s tým, že sa bojí otca. Maloletej sú predpísané psychiatrické lieky Promethazin a Anafranil, ktoré matka na základe predpisu nevyberala, začala ich vyberať až dva mesiace dozadu pred jej výsluchom dňa 07. 10. 2019 s tým, že predtým ich brala cez jednu známu, ktorá má lekárne, avšak matka ju odmietla menovať. Okrem psychických problémov mala maloletá aj iné zdravotné problémy, často mala angínu a iné choroby, nakoľko z návštevy alergiológičky vyplynulo, že má nábeh na detskú astmu. Taktiež sa vyskytlo, že maloletá sa kedykoľvek aj cez deň pomohla, toto však už ustúpilo a v súčasnosti sa to stáva len sporadicky cez noc. Matka ďalej uviedla, že otec bol maloletú navštíviť v škôlke niekedy v roku 2017-2018

bez prítomnosti matky s tým, že jej prišiel povedať, že si ju už môže brávať samú. Matka výslovne uviedla, že otec maloletú prišiel len pozrieť a nesnažil si ju zo škôlky zobrať.

8. Zo správ MUDr. Agáty Boldižárovej, detskej psychiatričky (č. I. 8-11) zo dňa 12. 07. 2017, 28. 07. 2017, 27. 09. 2017, 22. 12. 2017, 09. 03.2018, 11. 07. 2018 a 30. 04. 2019 vyplýva, že maloletá sama (subjektívne) len 1-krát (dňa 27. 09. 2017) uviedla, že nechce chodiť do škôlky, lebo tam chodí „ujo tato“, ktorý jej robí napriek. V ostatných správach maloletá len opísala ako sa v škôlke hrá, akú má kamarátku a podobné bežné detské veci. Skutočnosť, že maloletá nechce ísť do škôlky a plakala odkedy ju bol navštíviť jej otec, alebo že máva výbuch zlosti ako sa stretne s otcom, že sa zhoršil jej zdravotný stav, lebo prišiel otec, že má maloletá žalúdočné problémy, keď má prísť otec, uvádzala podľa týchto správ len matka. V rámci objektívneho záveru je v správach uvedené, že dieťa je bez prejavov nekludu, jej správanie je konformné a fobicko úzkostná symptomatológia ustupuje. Maloletej boli v jednotlivých správach predpísané lieky Atarax, Promethazin a Anafranil. Zo správy MUDr. Boldižárovej zo dňa 22. 08. 2019 (č. I. 190) vyplýva, že maloletá trpí duševnou poruchou z okruhu detských neuróz: fobickoúzkostná porucha v detstve a nočný typ neorganickéj enurézy s tým, že tieto poruchy sú spôsobené stresogénnymi udalosťami, ale neorganická enuréza môže byť aj geneticky podmienená. Maloletá občas udáva strach zo svojho otca s tým, že strach z kontaktu s inými cudzími ľuďmi nemá. Má indikovanú psychofarmakoterapiu, ktorú maloletej podáva matka podľa danej indikácie. Podľa údajov matky sa dcéra bojí otca a z tohto dôvodu sa aj bojí ísť do škôlky. Na dopyt súdu MUDr. Boldižárová dňa 04. 11. 2019 (č. I. 216) udala, že maloletá mala užívať psychofarmaká Atarax, Promethazin a Anafranil s tým, že podľa údajov z poisťovne MUDr. Boldižárová vie uviesť, že matka tieto psychofarmaká dňa 19. 07. 2019 dieťaťu nevybrala, avšak následne ich dala predpísať pediatri MUDr. Danici Krnáčovej dňa 27. 09. 2019. Predchádzajúce údaje o vyberaní liekov MUDr. Boldižárová uviesť nevedela.

9. Zo správy MUDr. Danice Krnáčovej (obvodnej lekárky maloletej) zo dňa 20. 08. 2019 (č. I. 187-188) vyplýva, že maloletá bola v doprovide matky prijatá pre infekty dýchacích ciest a bolesti brucha s tým, že antibiotiká užívala 5-krát v roku 2018 a v roku 2019 mala doporučenú len liečbu nehradenú zo zdravotného poistenia pri jednotlivých diagnózach. Psychotiká predpísané pedopsychiatričkou matka v lekárni nikdy nevyberala, ako je zrejme z elektronickej liekovej karty. Maloletej nie je predpisovaná žiadna trvalá liečba, ani matka nechodí pre predpis trvalých liekov, hoci MUDr. Krnáčová videla odporúčenú liečbu pedopsychiatrom zo zdravotnej karty.

10. Zo správy opatrovníka z prešetrenia pomerov (č. I. 60) vyplynulo, že matka žije v spoločnej domácnosti s dvoma maloletými deťmi G. C., G.. XX. XX. XXXX a G. P., G.. XX. XX. XXXX a so svojim partnerom M. O., G.. XX. XX. XXXX. Maloletá G. sa do škôlky teší aj obáva, že tam príde „ujo tato“, ktorý je pre maloletú jej biologický otec s tým, že terajšieho partnera matky volá „tato“, aj keď si uvedomuje, že nie je jej biologický otec. Matka s maloletou navštevuje od roku 2016 detskú pedopsychiatričku s tým, že matka uviedla, že problémy pri styku sa začali, keď bol styk určený bez jej prítomnosti. Dovtedy prebiehal v poriadku. Matka pravidelne otca informuje o zdravotnom stave dcéry, na adresu otca sa negatívne nevyjadruje a maloletú na styk dostatočne pripravuje. Zo správy materskej školy, O. X, Z. C. vyplýva, že maloletej bola prerušená dochádzka od 01. 01. 2018, nakoľko matka uviedla, že ju nechce vystavovať stresu z dôvodu, že príde „ujo tato“.

11. Z vykázananej zdravotnej starostlivosti od spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. (č. I. 182 - 185) vyplýva, že za obdobie od 28. 08. 2017 až do 19. 07. 2019 boli psychofarmaká pre maloletú vybrané len štyrikrát, a to Atarax dňa 28. 08. 2017 a 27. 09. 2017 a Promethazin dňa 22. 12. 2017 a dňa 09. 03. 2018 v lekárni v poliklinike. Okrem toho boli pre maloletú vybrané rôzne lieky na zápalové ochorenia dňa 30. 08. 2017, 12. 10. 2017, 24. 11. 2017, 17. 01. 2018, 14. 02. 2018, 26. 02. 2018, 28. 02. 2018, 11. 03. 2018, 13. 11. 2018, 20. 11. 2018 a 15. 02. 2019.

12. Matka súdu predložila svoje vlastné poznámky o tom ako prebiehal styk otca s maloletou (č. I. 150 - 171 spisu), z ktorých vyplýva, že matka otcovi pred stykom vždy oznámila, že maloletá je chorá, a preto k styku nemôže dôjsť. Matka má takto zaznamenaných 68 stykov od 25. 03. 2017 do 03. 08. 2019. V záznamoch je taktiež uvedených viacero dátumov styku kedy sa otec na styk nedostavil, alebo oznámil, že sa ho nezúčastní, a to buď súvisle (od 07. 07. 2018 do 24. 11. 2018) alebo jednotlivito.

13. Otec podal návrh na výkon rozsudku č. k. 7P/130/2016-178 zo dňa 20. 03. 2017, ktorý sa vedie tunajším súdom pod sp. zn. 10Em/1/2018. V rámci predmetného konania sa zúčastnil styku aj opatrovník

maloletej, ktorý v správe zo dňa 14. 02. 2019 (č. I. 68-70) uviedol, že otec sa domáhal styku dňa 22. 12. 2018, dostavil sa o 10.00 hod pred byt matky, nikto však neotváral s tým, že matka nedala otcovi vedieť, kde sa bude zdržiavať, resp. aké sú dôvody, že nebude s maloletou doma. Styk neprebehol ani dňa 05. 01. 2019, kde taktiež po dostavení sa otca pred byt matky nikto neotváral a matku sa nepodarilo kontaktovať ani telefonicky. Styk neprebehol ani v dňoch 19. 01. 2019, 02. 02. 2019 a 16. 02. 2019, čo si opatrovník preveril telefonicky u otca. Opatrovník dopytoval matku na dôvody nerealizácie styku s tým, že matka uviedla, že dňa 21. 12. 2018 bola s maloletou u detskej lekárky a zdržiavala sa vtedy a aj 22. 12. 2018 u svojich rodičov. Matka ďalej uviedla, že dňa 05. 01. 2019 sa zdržiavala doma s tým, že otec sa nedostavil. Po konfrontácii od opatrovníka, že otec sa dostavil aj s opatrovníkom matka uviedla, že bola s maloletou dňa 03. 01. 2019 na očkovaní v dôsledku čoho mala maloletá horúčky a matka s ňou bola u svojich rodičov. Uznesením č. k. 10Em/1/2018-105 zo dňa 25. 04. 2019 v spojení s uznesením č. k. 10Em/1/2018-146 zo dňa 21. 06. 2019 o zamietnutí sťažnosti matky uložil súd matke pokutu 50 Eur s odôvodnením, že dlhodobo nerešpektuje rozhodnutie súdu o úprave styku s tým, že je zarážajúce, že maloletá pravidelne ochorie vždy deň pred plánovaným stykom. Pre opakované nerešpektovanie rozhodnutia súdu o úprave styku súd uložil matke pokutu vo výške 500 Eur uznesením č. k. 10Em/1/2018-202 zo dňa 12. 09. 2019, proti ktorému podala matka sťažnosť dňa 24. 09. 2019, o ktorej nie je doposiaľ rozhodnuté. Otec sa domáhal aj výkonu uznesenia o neodkladnom opatrení o úprave styku č. k. 7P/130/2016 zo dňa 07. 12. 2016, ktorý bol vedený tunajším súdom pod sp. zn. 12Em/1/2017. V rámci tohto konania sa opatrovník zúčastnil styku dňa 17. 06. 2017, ako to vyplýva zo správy zo dňa 19. 04. 2018 (č. I. 56), podľa ktorej v uvedený deň o 15.00 hod. prišla matka s maloletou, ktorá otca objala, potešila sa, nejavila sa, že otca nepozná alebo sa ho bojí, otec maloletej odovzdal darčeky a spoločne išli na ihrisko. Maloletá bola na ihrisku s otcom asi hodinu, nevšímala si opatrovníka ani matku a po celý čas komunikovala s otcom, ktorý sa jej venoval. Následne prešli na amfiteáter na vystúpenie tanečníkov, pričom maloletá celý čas držala otca za ruku, bola celý čas v jeho prítomnosti, bola spokojná a otec sa jej venoval. Počas celého styku komunikácia medzi rodičmi viazla, komunikovali formou slovných narážok, výčitiek a útokov a informácie o maloletej si nedokázali odkomunikovať v pokojnom tóne.

14. Súd v predmetnej veci vykonal aj výsluch maloletej neformálne formou rozhovoru vzhľadom na vek maloletej (6 rokov) v prítomnosti opatrovníčky bez priamej protokolácie, ktorý je zaznamenaný na zvukovom zázname z pojednávania zo dňa 07. 10. 2019. Maloletá na opakované otázky sudcu a opatrovníka, prečo keď príde otec maloletej, ktorého ona volá „ujo tato“, s ním neodíde na styk pôvodne uvádzal, že sa otca bojí preto, že ju zbil v minulosti bábikou. Po opakovaných otázkach, kedy k tomu malo dôjsť, či ju to bolelo, kde ju udrel a podobne, maloletá uviedla, že toto si nepamätá presne ako sa to stalo, že to bolo asi na hlavu. Následne uviedla, že toto si pamätá len z rozprávania matky. Na ďalšiu otázku súdu, či by išla s otcom na zmrzlinu, na výlet napr. na ranč za koníkmi, lebo má rada koniky uviedla, že pokiaľ by jej matka dovolila s ním odísť ona by s ním išla. Na následnú otázku súdu, či by maloletá odišla s otcom, keby jej maminka dovolila ona povedala, že áno, ale ona nechce maminku nahnevať, keď jej to nedovolí. Maloletá tiež uviedla, že občas máva bolesti brucha, keď má dôjsť k realizácii styku, nepociťuje ich však v takom rozsahu, že by nemohla ísť niekam na výlet, na návštevu a podobne.

15. Z sms komunikácie predloženej otcom (č. I. 85 až 144) a matkou (č. I. 172 až 179) vyplynulo, že rodičia sa medzi sebou viackrát dohadovali na tom, za akých podmienok má byť styk zrealizovaný s tým, že matka otcovi viackrát oznamovala, že maloletá je chorá, a preto sa nemôže zúčastniť styku. V sobotu po 14. 06. 2018 (dňa 16. 06. 2018 - č. I. 142-143) matka otcovi oznámila, že maloletá nie je doma, lebo išla na rodinnú oslavu s tým, že na otázku otca, kde si má pre ňu prísť iba opakovala, že maloletá je na oslave a nie je doma. Súd sa vo veci oboznámil aj so zvukovou nahrávkou z troch realizácií stykov, ktoré mali prebehnúť dňa 31. 03. 2018, 17. 08. 2019 a 14. 09. 2019 (prílohová obálka č. I. 204). Obaja rodičia potvrdili, že išlo o dni, kedy mal byť styk realizovaný a taktiež potvrdili, že na nahrávke sú ich hlasy. Zvukový záznam týchto nahrávok nebol kvalitný a nebolo rozumieť celej komunikácii, avšak útržkovo z týchto nahrávok vyplynula uštipačná komunikácia medzi rodičmi a neochota spoločne sa dohodnúť na realizácii styku otca s maloletou. Z nahrávky označenej „31. 03. 2018“ vyplynulo, že otca do bytového domu nevpustila matka, ale iná suseda, ktorej zazvonil pri vchode. Následne pri prvom kontakte s matkou sa táto otca opýtala, či nevie koľko je hodín.

16. Súd vec právne posúdil podľa § 26 Zákona o rodine, podľa ktorého možno rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností vrátane úpravy styku zmeniť, ak sa zmenia pomery. V čase posledného rozhodovania súd konštatoval, že maloletá má k otcovi vybudovaný pozitívny vzťah s tým, že je v jej

najlepšom záujme, aby sa stretávala s otcom bez prítomnosti matky, nakoľko práve súčasná prítomnosť oboch rodičov, v rámci ktorej vystupuje do popredia ich vzájomný konfliktný vzťah, nie je vhodná pre maloletú. Preto súd skúmal, či od posledného rozhodnutia vo veci došlo k relevantnej zmene týchto pomerov, teda k zhoršeniu vzťahov medzi otcom a maloletou do takej miery, aby to odôvodňovalo obmedzenie styku otca s maloletou v tej podobe, že by pri tomto styku mala byť prítomná aj matka.

17. Z výsluchu matky a otca, ako aj z poznámok matky zhodne vyplynulo, že od poslednej úpravy styku k riadnej realizácii styku v takej forme, že by si otec maloletú zo sebou z bytu matky zobral v určenom rozsahu ani raz nedošlo. Za toto obdobie videl otec maloletú iba 1-krát, ako to vyplynulo z jeho výsluchu aj to len pár minút, pričom tento styk bol prerušený privolaním polície a odchodom matky s maloletou na pohotovosť. Súd konštatuje, že pre takmer nulový kontakt otca s maloletou nemohla maloletá nadobudnúť strach z otca z dôvodu správania otca, ktoré by bezprostredne zažila. V tomto smere nemožno skonštatovať, že by otec zmenil svoje správanie do takej miery, že jeho stretávanie s maloletou by už nebolo v jej záujme, resp. že by z jeho strany došlo k nejakému nevhodnému správaniu voči maloletej, alebo k inému zneužívaniu jeho rodičovských práv a povinností. Správanie otca voči maloletej preto nemôže byť dôvodom, pre ktorý by sa mal zmeniť jeho styk s maloletou. Z výsluchu matky a otca zhodne vyplynulo, že boli obdobia, kedy sa otec aj niekoľko mesiacov o maloletú nezaujímal, avšak toto otec odôvodnil vo svojom výsluchu nakoľko tým, že od septembra 2017 do marca 2018 sa styku nemohol domáhať, nakoľko prišiel v tom čase o prácu. Následne sa otec styku domáhal s tým, že po viacerých zmarených pokusoch realizácie styku podal návrh na výkon rozhodnutia, ktorý tunajší súd vedie pod sp. zn. 10Em/1/2018, pričom otec čakal, že zakročí súd, a preto sa ani od augusta do konca novembra 2018 styku nedomáhal. Keď však zistil, že súd vo veci nekoná, opätovne sa začal styku domáhať. Za obdobie vyše dvoch rokov sa tak otec sám styku nedomáhal len približne 9 mesiacov, čo bolo odôvodnené najprv riešením otázky zamestnania otca a následne čakaním na aktivitu súdu s tým, že minimálne za obdobie posledného roka sa styku s maloletou súvisle riadne domáhal. Taktiež aktivity otca, a to podanie návrhu na výkon rozhodnutia a jeho aktivita v tomto konaní, ako aj to, že výkonu rozhodnutia o styku sa domáhal aj v priebehu konania sp. zn. 7P/130/2016 na základe vydaného neodkladného opatrenia svedčí tomu, že otec má skutočný záujem styk s maloletou realizovať. Preto súd konštatuje, že otec nie je tou príčinou, pre ktorú k riadnemu styku s maloletou od posledného rozhodnutia súdu nedochádzalo ani svojim správaním od posledného rozhodnutia súdu nechal dôvod na zmenu úpravy jeho styku s maloletou. V tomto smere nedošlo k relevantnej zmene pomerov. Rovnako súd poukazuje na to, že podľa správy opatrovníka zo dňa 19. 04. 2018 v konaní sp. zn. 12Em/1/2017 styk otca s maloletou prebehol riadne aj dňa 17. 06. 2017, počas ktorého bola maloletá s otcom prakticky sama, tešila sa na neho, objala ho, nejavila sa, že otca nepozná alebo sa ho bojí a bola celý čas spokojná a otec sa jej venoval.

18. Z výsluchu matky ako aj z jej poznámok vyplynulo, že zakaždým keď sa má realizovať styk je maloletá chorá. Podľa rozsudku má styk prebiehať každý druhý týždeň, pričom za obdobie od právoplatnosti rozsudku uplynuli viac ako dva roky, to znamená, že styk mal byť takto realizovaný viac ako 52-krát. Zo správy od obvodnej lekárky maloletej MUDr. Krnáčovej vyplynulo, že v roku 2018 predpísala maloletej liečbu antibiotikami 5-krát, v roku 2019 ani raz. Obdobné údaje vyplývajú aj zo správy o výbere liekov na zápalové a iné ochorenia, podľa ktorej bola na liečbu maloletej za obdobie od augusta 2017 vybratá takáto liečba 11-krát. Pokiaľ maloletá trpí v čase realizácie styku zápalovým ochorením je samozrejme, že nie je v jej najlepšom záujme, aby sa styk realizoval takým spôsobom, že opustí domácnosť matky a odíde s otcom. Z vykonaného dokazovania však nevyplývalo, že by maloletá trpela takými ochoreniami každú nepárnu sobotu, kedy mal byť realizovaný styk, ale len ojedinele. Z výsluchu otca taktiež vyplynulo, že jedenkrát styk nebol realizovaný z dôvodu, že maloletá bola na rodinnej oslave, o čom otca matka neinformovala, ani neuviedla kde si môže prísť maloletú vyzdvihnúť, pričom túto skutočnosť preukazuje aj sms komunikácia medzi otcom a matkou zo dňa 16. 06. 2018. Pokiaľ má matka nariadenú povinnosť maloletú na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi, nemôže v tomto čase poslať maloletú na rodinnú oslavu, ale má si zariadiť svoje záležitosti tak, aby styk mohol byť zrealizovaný. Súd taktiež poukazuje na správu opatrovníka v konaní sp. zn. 10Em/1/2018 zo dňa 14. 02. 2019, z ktorej vyplýva, že matka styk otca s maloletou marí, nakoľko opatrovníkovi uviedla, že dňa 05. 01. 2019 sa zdržiavala doma s tým, že otec sa nedostavil a až po konfrontácii od opatrovníka, že otec sa dostavil aj s opatrovníkom matka uviedla, že bola s maloletou dňa 03. 01. 2019 na očkovaní v dôsledku čoho mala maloletá horúčky a matka s ňou bola u svojich rodičov. Takéto konanie matky súd nepovažuje za ospravedlniteľné dôvody na nerealizáciu styku. Jej tvrdeniam neuveril ani tunajší súd v konaní o výkone rozhodnutia, kde jej

opakovane pre nerešpektovanie rozhodnutia súdu o styku uložil poriadkové pokuty uznesením č. k. 10Em/1/2018-105 v spojení s uznesením č. k. 10Em/1/2018-146 a uznesením č. k. 10Em/1/2018-202.

19. Matka taktiež ako dôvod na zmenu styku uvádzala to, že maloletá má zhoršený psychický stav v dôsledku ktorého má strach z otca. Súd nepopiera diagnózu maloletej - úzkostná porucha v detstve konštatovanú MUDr. Boldižárovou. Na túto skutočnosť je ale potrebné prihliadnuť len v tom rozsahu, či a do akej miery táto diagnóza maloletej bráni v styku s otcom bez prítomnosti matky. Zo správ MUDr. Boldižárovej vyplynulo, že strach maloletej z otca uvádzala zakaždým len matka s tým, že maloletá túto skutočnosť uviedla len 1-krát. Toto potvrdila aj MUDr. Boldižárová vo svojej správe zo dňa 22. 08. 2019 v ktorej uviedla, že maloletá sa bojí svojho otca podľa údajov matky s tým, že maloletá udala strach z otca iba občas. Taktiež v tejto správe MUDr. Boldižárová uviedla, že maloletá nemá strach z kontaktu s inými cudzími ľuďmi. Pokiaľ teda maloletá mala v čase pôvodného rozhodnutia súdu pozitívny vzťah s otcom a od tohto rozhodnutia sa s ním riadne nestretla, pričom podľa vyjadrenia psychiatricky nemá maloletá strach z cudzích ľudí, nie je možné, aby maloletá nadobudla strach z otca v dôsledku jeho správania. Zo správ MUDr. Boldižárovej ďalej vyplynulo, že maloletá má užívať 3 psychofarmaká Atarax, Promethazin a Anafranil s tým, že túto liečbu podľa psychiatricky matka nevybrala, ale dala ju predpísať až následne dňa 27. 09. 2019 u MUDr. Krnáčovej. Tieto údaje potvrdzuje aj správa zo zdravotnej poisťovne Dôvera, podľa ktorej za obdobie posledných dvoch rokov vybrala matka psychofarmaká spolu len 4-krát. Tieto skutočnosti potvrdila sama matka s odôvodnením, že psychofarmaká nevybrala, nakoľko ich dostávala bez predpisu od svojej známej, ktorá vlastní lekárňu. Súd však tomuto tvrdeniu neuveril, nakoľko matka odmietla uviesť meno tejto známej a zároveň súd nepovažuje za pravdepodobné, že pokiaľ by matka mala predpis na uvedené lieky, nešla by ho vyberať do lekárne, ale namiesto toho by tieto lieky vyberala bez predpisu od známej. Vydávanie liekov na predpis bez predpisu je porušením zákona, a preto nie je pravdepodobné, aby lekárnik matke takéto lieky vydal. Taktiež súd poukazuje na to, že podľa správ MUDr. Boldižárovej sa stav maloletej zlepšil, nakoľko je bez prejavov nekľudu, jej správanie je konformné a fobicko úzkostná symptomatológia ustupuje. Taktiež sa podľa výsluchu matky maloletá už spontánne nepomocuje, ako tomu bolo v minulosti. Z uvedeného vyplynul pre súd záver, že zdravotný stav maloletej nebráni v jej styku s otcom bez prítomnosti matky. Z vykonaného dokazovania sa súdu javí záver, že matka používa psychiatrickú liečbu maloletej len ako argument v súdnom konaní, keďže maloletej predpísanú liečbu riadne nepodávala.

20. Pokiaľ ide o samotný dôvod strachu maloletej z otca, tento mal byť spôsobený tým, že otec mal prísť za maloletou do škôlky a následne sa maloletá mala obávať do tejto škôlky chodiť. Matka však vo svojej výpovedi sama uviedla, že otec prišiel maloletú do škôlky len navštíviť, to znamená, že neprišiel ju odtiaľ zobrať mimo dohodnutého času styku. Preto aj prerušenie dochádzky maloletej do škôlky zo strany matky sa javí ako prehnaná reakcia. K uvedenému súd uvádza, že takéto konanie otca nepovažuje za nevhodné ani v rozpore so záujmom maloletej, nakoľko v tomto prípade otec s maloletou nemal styk po určité dlhšie obdobie a týmto spôsobom chcel maloletú len navštíviť.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uvádza, že otec svojim konaním nespôsobil to, že by zhoršil jeho vzťah s maloletou. Práve naopak, súd má za to, že k určitému zhoršeniu tohto vzťahu mohlo, prirodzene, dôjsť tým, že styk neprebíhal podľa rozsudku, avšak vzhľadom na vyššie uvedené dôvody má súd za to, že realizáciu styku marila matka. Preto otec nedal svojim správaním dôvod na zmenu rozhodnutia súdu o úprave styku s maloletou v rozsahu navrhovanom matkou.

22. Napriek vyššie uvedenému súd bral do úvahy, že pri rozhodovaní je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Hoci súd uzavrel, že zhoršenie vzťahu medzi otcom a maloletou nezapríčinil otec, ale matka marením styku, súd by vzhľadom na uprednostnenie záujmu maloletej pred záujmami rodičov považoval za potrebné zmeniť úpravu styku, pokiaľ by skutočne maloletá subjektívne pociťovala taký strach z otca, že by s ním nemohla byť bez prítomnosti matky. Za týmto účelom vykonal súd výsluch maloletej, v rámci ktorého zisťoval jej názor na prejednávajúcu vec. Pri výsluchu maloletá od začiatku uvádzala, že sa otca bojí s tým, že uviedla nejaké udalosti, ktoré sa mali odohrať, najmä opakovala, že ju otec bil bábikou. Z následných odpovedí maloletej však vyplynulo, že toto sa malo odohrať, keď maloletá mala 1 rok, k čomu súd podotýka, že má pochybnosti o tom, či si maloletá z tohto veku môže niečo pamätať. Táto skutočnosť vyplynula aj z výsluchu maloletej, ktorá na ďalšie otázky sudcu uviedla, že si presne nepamätá ako ju mal otec udrieť, kam ju udril a následne uviedla, že všetky tieto informácie vie len z rozhovorov so svojou matkou. Následne na viaceré otázky maloletá odpovedala, že s otcom by išla aj samostatne na „výlet“, ak by ju matka pustila. Z tohto zisťovania názoru maloletej mal súd

dostatočne preukázané, že maloletá nepociťuje vnútorne subjektívne taký silný strach z otca, že by jej ponechanie v jeho starostlivosti na čas realizácie styku mohol nejakým spôsobom ublížiť. Je prirodzené, že keďže sa maloletá sa po značne dlhú dobu s otcom nestretla, môže pociťovať nejakú nervozitu, prípadne iné prejavy. Avšak toto nedosahuje takú intenzitu, aby bol styk otca s maloletou zužovaný. Stretávanie maloletej s otcom je v jej najlepšom záujme. Maloletá tiež vo svojom výsluchu uviedla, že občas máva bolesti brucha, keď má dôjsť k realizácii styku s otcom, avšak ich subjektívne nepociťovala v takom rozsahu, že by nemohla odísť na realizáciu styku.

23. Matka navrhla vykonať aj psychiatrické vyšetrenie maloletej znalcom, avšak súd takýto dôkaz nevykonal, nakoľko mal z ostatných vykonaných dôkazov dostatočný skutkový podklad na rozhodnutie vo veci a o strachu maloletej z otca si vytvoril dostatočný záver vykonanými dôkazmi vrátane výsluchu samotnej maloletej. Ako je uvedené vyššie, tento strach nedosahuje takú intenzitu, aby odôvodňoval zmenu úpravy styku otca s maloletou. Súd taktiež poukazuje na to, že znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychiatrie by mohlo negatívne ovplyvniť maloletú, nakoľko pre tak malé dieťa nie je príjemné takéto vyšetrenie absolvovať. Preto pri dostatku iných dôkazov na vytvorenie relevantného záveru tento dôkazný prostriedok nevykonal. Matka taktiež napadla spôsob, akým súd výsluch maloletej viedol (č. I. 209-220) z dôvodu, že jej boli kladené dlhé otázky formou súvetí, nebol jej poskytnutý dostatočný časový priestor na ich zodpovedanie a bola na odpovede navádzaná. K uvedenému súd uvádza, že výsluch s maloletou viedol primerane jej veku. Z tohto dôvodu nebolo možné vykonať výsluch štandardnou formou otázok a odpovedí ako pri dospeléj osobe. Maloletá bola pri otázkach na otca trochu nervózna a plachá a na otázky neodpovedala zakaždým súvisle a vyčerpávajúco. Súd však maloletú žiadnou otázkou nenaviedol, aby uviedla, že by styk s otcom realizovala, ak by jej to dovolila matka, ale túto skutočnosť uviedla maloletá sama spontánne na opakované otázky súdu, či by išla na „výlet“ so svojim otcom. Namietaná pasáž z výsluchu citovaná matkou nastala až po tom, ako maloletá túto skutočnosť prvýkrát sama súdu uviedla. V tejto časti súd už len zopakoval to, čo maloletá prvýkrát uviedla sama, preto súd nemá za to, že by maloletú na takúto odpoveď nenaviedol.

24. Záverom súd uvádza, že v predmetnej veci boli v podstate k dispozícii dve varianty rozhodnutia a to: buď zamietnuť návrh matky a ponechať styk v pôvodnej verzii bez prítomnosti matky, alebo návrhu matky vyhovieť a zmeniť úpravu styku tak, že pri nezmenenom časovom rozsahu bude matka pri styku vždy prítomná. Súd uvádza, že tak, ako v konaní 7P/130/2016 aj v predmetnom konaní vyplynulo, že vzájomný vzťah rodičov je negatívny, pričom ich súčasná prítomnosť pri maloletej vyvoláva konflikty a je v rozpore v jej najlepšom záujme. Narušený vzťah medzi rodičmi vyplýva z predloženej sms komunikácie, aj z predložených CD záznamov, z ktorých vyplýva, že rodičia nevedia spolu normálne komunikovať, komunikujú navzájom uštipačne, matka namiesto toho, aby otcovi maloletú odovzdala sa ho len ironicky opýta, či nevie koľko je hodín namiesto toho, aby bola tolerantná k tomu, že otec prišiel na realizáciu styku o pár minút skôr. Taktiež nie je vhodné pokiaľ otec pri neúspešnej realizácii styku buď volá políciu alebo ide udať matku na políciu, nakoľko je síce pochopiteľné, že otec je frustrovaný z toho, že styk riadne neprebíha, avšak takéto jeho konanie len prehĺbuje rozpory medzi rodičmi, čo je v rozpore s najlepším záujmom maloletej. Konfliktná komunikácia medzi rodičmi vyplýva aj zo správy opatrovníka zo dňa 19. 04. 2018 v konaní sp. zn. 12Em/1/2017, z ktorej vyplýva, že počas celého styku komunikácia medzi rodičmi viazla, komunikovali formou slovných narážok, výčítiek a útokov a informácie o maloletej si nedokázali odkomunikovať v pokojnom tóne. Tak ako zákon kladie, v rodinných veciach do popredia záujem maloletého dieťaťa, rovnako by mali klásť tento záujem do popredia aj rodičia, ktorí tak však nerobia a ich vlastné konflikty spôsobujú to, že nemôže dochádzať k riadnemu styku otca s maloletou. Je neprípustné, aby súdom určený styk otca s maloletou neprebehol za obdobie viac ako dvoch rokov ani jedenkrát. Súd uvádza, že je vždy v najlepšom záujme maloletej, aby mala vybudovaný pozitívny vzťah s obidvomi rodičmi, pričom ten rodič, ktorému bola zverená do osobnej starostlivosti nemá voči maloletej väčšie práva ako jeho druhý rodič a nemôže si takýmto spôsobom maloleté dieťa uzurpovať. Práve varianta styku otca s maloletou s prítomnosťou matky by bola v rozpore s najlepším záujmom maloletej pre pretrvávajúce konflikty medzi rodičmi. Preto súd v predmetnej veci nevidel žiaden dôvod obmedzovať styk otca s maloletou a návrh matky zamietol.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.