

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/59/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010483  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719010483.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Marianou Philadelphiovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. novembra 2019 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovaného P. W., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, takto

### r o z h o d n u t i e :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/112/2018 zo dňa 20.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2019, vo výroku o vine pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 112/2018 zo dňa 20.05.2019, súd

obžalovaného P. W., nar. XX.XX.XXXX v Krupine, trvale bytom S.,  
adresa na doručovanie písomností: K.. W. XX,  
XXX XX S., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

u z n á v a z a v i n n é h o,  
že

- aj napriek tomu, že bol ako rodič podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z. a aj napriek tomu, že mu bola následne rozsudkom sudkyne Okresného súdu Zvolen č.k. 5P 75/2017-102 zo dňa 09.04.2018 právoplatným dňa 01.06.2018 vykonateľným dňa 16.05.2018 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého W. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletého X. I., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa zvlášť, počnúc dňom 01.03.2018, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí U. I., nar. XX.XX.XXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť v Krupine, okres Krupina a na iných miestach v období od 01.02.2017 do 20.05.2019 úmyselne riadne a včas neplnil, keď bol v tomto období nezamestnaný a len od 25.01.2017 do 12.03.2017 vedený na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, avšak na výživné nezaplatil žiadnu čiastku, čím mu voči oprávnenej U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Y. XX, S., vznikol dlh na výživnom vo výške 1.544,74 Eur,

- v období od dňa 10.08. 2018 do 20.05.2019 v obci O., okr. Krupina a na iných miestach si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnení svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoje dieťa aj napriek tomu, že ako rodič má povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení, prispievať na výživu maloletej dcéry I. I., nar. XX.XX. XXXX

mesačne výživným najmenej vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa k rukám jej matky U. I. a následne bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. k. 5P/65/2019-38 zo dňa 20.05.2019, právoplatným dňa 03.06. 2019 zaviazaný prispievať na výživu maloletej I. I., K.. XX.XX.XXXX, vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc dňom 01.06.2019 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky U. I., kde počas celého obdobia nebol riadne zamestnaný, nebol evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, nepodnikal a tak si sám privodil stav bez hmotného zabezpečenia, čím mu vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej osobe k rukám matky, U. I., K.. XX.XX.XXXX, bytom S., Q. Y. XX, za obdobie od 10.08. 2018 do 20.05.2019, vo výške 280,80 €,

t e d a

najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2Pv 250/19/6611 dňa 05.08.2019 obžalobu na obv. P. W. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- v období od dňa 10.08. 2018 do súčasnosti v obci O., R.. S. a na iných miestach si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnení svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoje dieťa aj napriek tomu, že ako rodič má povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení, prispievať na výživu maloletej dcéry I. I., K.. XX.XX. XXXX mesačne výživným najmenej vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa k rukám jej matky U.Ž. I. a následne bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. k. 5P/65/2019-38 zo dňa 20.05.2019, právoplatným dňa 03.06. 2019 zaviazaný prispievať na výživu maloletej I. I., K.. XX.XX.XXXX, vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc dňom 01.06.2019 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky U. I., kde počas celého obdobia nebol riadne zamestnaný, nebol evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, nepodnikal a tak si sám privodil stav bez hmotného zabezpečenia, hoci bol v predchádzajúcich dvoch rokoch za takýto čin, prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/112/2018 zo dňa 20.05.2019, právoplatným dňa 20.05.2019, čím mu vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej osobe k rukám matky, U. I., K.. XX.XX.XXXX, bytom S., Q. Y. XX, za obdobie od 10.08. 2018 do 05.08.2019, vo výške 337,67 €.

Takto zažalovaný skutok právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, pretože najmenej 3 mesiace v období 2 rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený.

Na hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby, prokurátor navrhol skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba právne kvalifikovať ako pokračovací trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na odsúdenie obžalovaného Okresným súdom Zvolen sp. zn. 5T/112/2018, pretože sa jedná o dieťa z jedného výchovného prostredia a jednu matku, ktoré nebolo zahrnuté v konaní sp. zn. 5T/112/2018. Navrhol danú právnu kvalifikáciu s uvedením rozhodného obdobia s koncom neplnenia výživného ku dňu 20.05.2019 s poukazom na rozsudok sp. zn. 5T/112/2018 a rovnako so zmenou výšky dlžného výživného ku dňu 20.05.2019, ktoré teda znie na sumu 280,80 €. V prípade, že z vykonaného dokazovania vyplynie neplnenie si vyživovacej povinnosti obžalovaným aj po dátume 20.05.2019 na všetky ich spoločné deti, daný poznatok bude prokurátorom vyťažený do samostatného trestného konania v štádiu prípravného konania pre podozrenie z trestného činu podľa § 207 Tr. zákona za obdobie od 21.05.2019.

Za daného stavu samosudkyňa prítomných, najmä obžalovaného, obhajcu, poškodenú, upozornila na zmenu skutkovej vety, zmenu právnej vety i právnej kvalifikácie tak, že ďalej skutok uvedený v obžalobe týkajúci sa žalovaného obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti, znie odo dňa 10.08.2018 do 20.05.2019 a výška dlžného výživného za toto obdobie na dcéru I. I., K.. XX.XX.XXXX predstavuje sumu 280,80 €, pričom právna veta znie: najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne obžalovaný neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách a právna kvalifikácia znie: prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zákona.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku a zistil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Skutkový stav je preukazovaný dôkazmi, a to výpoveďou obžalovaného, svedkyne - poškodenej, čítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou trestného spisu.

Obžalovaný P. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že porozumel poučeniu, obžalobe, i zmene právnej kvalifikácii. Urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že je vinný a svoje konanie úprimne oľutoval.

Na hlavnom pojednávaní na základe vyhlásenia obžalovaného o svojej vine, súd za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen, poškodenej podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Svedkyňa - poškodená U. I. na hlavnom pojednávaní uviedla, že i ona porozumela zmene právnej kvalifikácie, zmene skutkovej i právnej vety a dodala, že požaduje v prípade, ak obžalovaný bude súdom uznaný za vinného, aby mu bola uložená povinnosť zaplatiť jej dlh na výživnom za žalované obdobie, t.j. vo výške 280,80 €. Zároveň uviedla, že naďalej aj po 20.05.2019 si obžalovaný svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu ku všetkým ich trom deťom neplní a to až do konania hlavného pojednávania.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku čítaním listinných dôkazov, a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/112/2018 ( čl. 138 ), odpisom registra trestov ( čl. 59 ), správou o priestupkoch ( čl. 27 ), pričom zo strany obžalovaného a poškodenej po ich prečítaní námietky neboli, k listinným dôkazom sa nevyjadřili.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa ods. 3 písm. b) citovaného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu aj po dlhší čas, aj na viacerých osobách.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo a v ich súhrne v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona, keďže v období od 10.08.2018 ( kedy obžalovaný pred súdom uznal otcovstvo dňa 09.08.2018 - čl. 17 ) do 20.05.2019 ( do rozhodnutia súdu v konaní sp. zn. 5T/112/2018 ) vrátane úmyselne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletej I. I., nar. XX.XX.XXXX, najskôr výživným 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa mesačne podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení a ďalej je povinný v zmysle rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/65/2019 zo dňa 20.05.2019, ktorým rozsudkom bola maloletá Terézia zverená do osobnej starostlivosti matky U. I. s tým, že je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na toto dieťa, počnúc dňom 01.06.2019, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2019. Je potrebné uviesť, že obžalovaný v rozhodnom období nebol riadne zamestnaný, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, nepodnikal, čím si sám privodil stav bez hmotného zabezpečenia. Obžalovaný svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnil, neuhrádzal výživné vo výške vyplývajúcej mu zo zákona. V danom prípade s poukazom na úpravu skutkovej vety, právnej vety i právnej kvalifikácie, súd obžalovaného uznal za vinného tak, ako je to vyššie uvedené.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 Tr. zákona. Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana pred neplnením si zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom.

Obžalovaný je slobodný, toho času vo výkone trestu odňatia slobody a to odo dňa 15. 10.2019 do 15.10.2020. Má tri maloleté deti. Je nezamestnaný, pred nástupom do výkonu trestu si začal vybavovať invalidný dôchodok. Býva v spoločnej domácnosti s otcom a s tromi súrodencami, už plnoletými, ktorí mu aj pomáhajú pri živobytí.

Obžalovaný bol v minulosti tri krát súdom potrestaný. Prvý krát v roku 2012 pre § 212 ods. 2 Tr. zákona, bol uložený podmienený trest odňatia slobody, ktorý mu bol odpustený amnestiou, preto sa na neho hľadí za toto odsúdenie, akoby nebol odsúdený. Druhý krát bol súdom potrestaný trestným rozkazom sp. zn. 0T/3/2018 pre § 360 ods. 2 Tr. zákona, právoplatným 13.01.2018 a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní jedného roka, t.j. skúšobná doba mu plynula do 14.01.2019. Napokon bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/112/2018 zo dňa 20.05.2019, právoplatným 20.05.2019 pre § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z tohto odsúdenia vyplýva, že začiatok páchania skutku je od 01.02.2017 a koniec páchania skutku je datovaný dňom 20.05.2019. Toto odsúdenie sa vzťahuje na neplnenie si vyživovacej povinnosti voči deťom a to maloletému W. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletému X. I., K.. XX.XX.XXXX, deti rodičov P. W., K.. XX.XX.XXXX a U. I., K.. XX.XX.XXXX.

Z priestupkovej agendy u odsúdeného súd zistil, že v roku 2018 sa dopustil priestupku majetkového charakteru a bol za to postihnutý blokovou pokutou a v roku 2016 sa dopustil priestupku na úseku občianskeho spolunažívania, za čo bol pokarhaný.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, t.j., že sa ku skutku priznal, jeho spáchanie oľutoval. Zistil aj jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, t.j., že bol už za trestný čin odsúdený ( Okresným súdom Zvolen sp. zn. 0T/3/2018 ).

U obžalovaného vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Zvolen sp. zn. 5T/112/2018, prichádzalo do úvahy ukladanie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 122 ods. 10 Tr. zákona, pretože v danom prípade sa jedná o pokračovanie páchatel'a v páchaní toho istého trestného činu, všetky

čiasťkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť. Preto mu súd ukladal spoločný trest odňatia slobody pri rovnosti pohľadáčujúcich a priťažujúcich okolností za skutočnosti, že sa skutku dopúšťal aj počas plynutia mu skúšobnej doby z predchádzajúceho odsúdenia ( odsúdenia Okresným súdom Zvolen sp. zn. 0T/3/2018, ktorá skúšobná doba mu plynula od 13.01.2018 do 14.01.2019 a keď u tohto odsúdenia zatiaľ súd nerozhodol o tom, či sa osvedčil, resp. neosvedčil ). Súčasne zrušil výrok o vine i treste z odsúdenia Okresným súdom Zvolen sp. zn. 5T/112/2018, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Vychádzajúc z uvedeného posúdenia osoby obžalovaného, ako aj všetkých okolností prípadu a vzhľadom k následku jeho konania, najmä však s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný si z predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Zvolen sp. zn. 0T/3/2018, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, nezobral ponaučenie, pričom v priebehu plynúcej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy vo vzťahu ku trom deťom, keďže úmyselne si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, súd dospel k záveru, že na jeho prevýchovu a nápravu z titulu individuálnej ako aj generálnej prevencie, s poukazom i na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona, je potrebné pôsobiť represívne, pretože režim predchádzajúceho podmieneného odsúdenia nemal na obžalovaného prevýchovný vplyv a nebol z hľadiska ochrany spoločnosti a nápravy páchatel'a dostačujúcim. Súd preto obžalovanému ako druh trestu ukladal trest odňatia slobody, a to nepodmienený, vo výmere 12 mesiacov, čo je trest uložený na samej spodnej hranici v danom prípade sa aplikujúcej zákonom upravenej trestnej sadzby. Pri ukladaní trestu súd vychádzal z ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zákona, t.j., trest ukladaný za čiastkový útok nemôže byť miernejší, než bol trest páchatel'ovi uložený skorším rozsudkom sp. zn. 5T/112/2018. Pre výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona). Takto uložený trest súd považoval za zákonný, spravodlivý a primeraný tak okolnostiam prípadu ako aj osobe obžalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d, § 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.