

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/115/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010267
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6919010267.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Slavoj Sendeckého, v trestnej veci odsúdeného I. Y. za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 20. novembra 2019, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 22.08.2019, sp. zn. 2Nt/8/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného I. Y. zamietla.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 22.08.2019, sp. zn. 2Nt/8/2019 senát Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 399 ods. 2/ Tr. por. zamietol návrh odsúdeného I. Y., nar. XX.XX.XXXX na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 11T/59/2018.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 22.08.2019 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne podaním doručeným okresnému súdu dňa 26.08.2019. Namietal, že sa súd nevysporiadal so skutočnosťami, ktoré uviedol vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania. V pôvodnom konaní sa pri vyšetrovaní jeho duševného stavu nepriznal znalcovi z odboru psychiatria U.. X., že už v tom čase počul cudzie hlasy. Z tohto dôvodu znalec neprišiel na chorobu, ktorou trpí. Touto trpí aj jeho otec, počuje hlasy a vidí osoby, ktoré v jeho prítomnosti nie sú. Nevie síce, o akú diagnózu sa jedná, ale jeho otec bol zbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu by mal byť vypracovaný ohľadom jeho duševného stavu nový znalecký posudok. Podľa neho tak v tomto konaní vyšli najavo nové skutočnosti súdu skôr neznáme, týkajúce sa jeho zdravotného stavu, ktoré by mohli mať značný vplyv na rozhodnutie o vine a treste, prípadne by mohlo byť konanie voči nemu aj zastavené. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd jeho sťažnosti vyhovel a obnovu predmetného konania povolil.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky obnovy konania v zmysle obsahu ust. § 394 ods. 1/ Tr. por.

Zo spisového materiálu je zjavné, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/59/2018 zo dňa 11.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/8/2019 zo dňa 19.02.2019 bol právoplatne uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5

rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 05.06.2019 požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 394 ods. 1/ Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk, a to či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme a zároveň či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 § 394 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v danom prípade postupoval dôsledne a dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade odsúdeného neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci. Z jeho návrhu a následnej výpovede na verejnom zasadnutí je zrejmé, že má trpieť zdravotnými problémami týkajúcimi sa jeho duševného stavu, ktoré v pôvodnom konaní zamlčal, a ktoré sú podľa neho tak zásadného významu, že by mohli mať vplyv na rozhodnutie o jeho vine a treste. V rámci pôvodného konania bol duševný stav odsúdeného riadne skúmaný a posúdený, a to znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, U.. L. X.. Ten v znaleckom posudku zo dňa 20.05.2018 bez pochybností konštatoval, že u neho nezistil duševné ochorenie v pravom zmysle slova, t. j. psychózu. Zistil u neho poruchu osobnosti- osobnosť s rysmi nezdržanlivosti a disociality, neznižujúcu vo všeobecnosti rozpoznávacie ani ovládacie schopnosti. Odsúdený v čase skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ako aj ovládať svoje konanie, obe zložky jeho konania boli zachované, neznížené. Zároveň znalec u neho nezistil ani prechodnú duševnú poruchu, ktorou by trpel pred spáchaním predmetného skutku.

Tvrdenia odsúdeného, že pred znalcom v pôvodnom konaní neuviedol všetky skutočnosti relevantné na to, aby bol jeho duševný stav objektívne vyhodnotený, tak krajský súd považoval len za účelové a ničím nepodložené. S uvedeným korešponduje aj to, že v sťažnostných dôvodoch argumentoval tým, že rovnakými zdravotnými problémami trpí aj jeho otec, pred znalcom však uviedol, že ani nevie, koľko má otec rokov, nestýkajú sa, nikdy ho nevidel. Zároveň konštatoval, že na psychiatrii sa asi z rodiny nikto neliečil.

Záverom preto krajský súd konštatuje, že skutočnosti uvedené odsúdeným nie sú v spojení s už skôr známymi skutočnosťami a dôkazmi takého charakteru, aby mohli mať vplyv na iné rozhodnutie o jeho vine a treste, najmä keď v pôvodnom konaní bolo dokazovanie vykonané v potrebnom rozsahu, a to aj pokiaľ ide o znalecké skúmanie jeho duševného stavu, a na jeho základe bolo potom jednoznačne a nepochybné preukázané, že sa odsúdený predmetnej trestnej činnosti dopustil, za čo mu bol uložený primeraný trest.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.