

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6T/88/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719010254  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719010254.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Skalica dňa 20. novembra 2019, takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Ing. Timotejom Baďom a obvineným H. H. dňa 04.07.2019 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený H. H., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom P., F. XXXX/XX

je v i n n ý , ž e

si v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste zadovážil 1 ks dlhú palnú zbraň - opakovaciu guľovnicu systému Mauser model 98, bližšie neurčeného výrobcu, kalibru 8x57 JS, s odstráneným výrobným číslom na hlavni a puzdre záveru, nezisteného roku výroby a 1 ks krátku palnú zbraň - samonabíjaciu pištoľ nemeckej výroby značky Walther model 9, výrobné číslo 591580 (telo) a 580 (záver), kalibru 6,35 Browning, označená číslom skúšobného protokolu z roku 1925 s 1 ks príslušného zásobníka do dňa 26.11.2018 tieto prechovával v byte č. XX na X. poschodí bytového domu na ul. F. Č.. XX v P., ktoré mu boli dňa 26.11.2018 v čase o 19:20 hod. v P. podľa § 21 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov zaistené a následne dňa 27.11.2018 v čase o 12:42 hod. v zmysle § 92 Trestného poriadku prevzaté pre účely trestného konania, pričom uvedené zbrane mal v držbe bez povolenia v rozpore so zákonom č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive,

t e d a

sebe zadovážil a držal strelnú zbraň a jej súčasť bez povolenia,

č í m s p á c h a l

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá trest prepadnutia vecí: 1 ks dlhá palná zbraň - opakovacia guľovnica systému Mauser model 98, bližšie neurčeného výrobcu, kalibru 8x57 JS a 1 ks krátka palná zbraň - samonabíjacia pištoľ nemeckej výroby značky Walther model 9, výrobné číslo 591580 (telo) a 580 (záver), kalibru 6,35 Browning spolu s 1 ks príslušným zásobníkom.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Skalica, č.k. 6T/26/2019-158 zo dňa 08.04.2019, právoplatného dňa 08.04.2019, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným.

V konaní o dohode o vine a treste obvinený uznal vinu zo spáchania trestného činu na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Samosudca na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. zistil, či obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

Obvinený odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obvinený odpovedal: Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obvinený odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obvinený odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody

Obvinený odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú

dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)