

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4Csp/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201793
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419201793.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV, pred sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussman 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o. so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: M. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. I. XXXX/X, XXX XX K., o zaplatenie 599,03 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 599,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 599,03 eur od 05.07.2016 do zaplatenia, na účet žalobcu č. A. XXXX XXXX XXXX XXXX, Z.: XXXXXXXXXXXX, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70%.

IV. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tun. súdu dňa 20.06.2019 domáha, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 599,03 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 18,16% ročne zo sumy 583,06 od 05.07.2016 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 599,03 eur od 05.07.2016 do zaplatenia, a trovy konania. V odôvodnení svojho žalobného návrhu uviedol, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., Panská 7, 812 36 Bratislava (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussman1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom registri obchodu a spoločností pod č. XXX XXX XXX (nástupnícka spoločnosť), ktorá sa stala univerzálnym nástupcom spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s.. Dňa 23.10.2014 uzavrel CETELEM ako veriteľ so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 874,80 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 24 pravidelných mesačných splátkach vo výške 43,74 eur, t.j. 1.049,76 eur so splatnosťou prvej splátky 15.11.2014. Vzhľadom k tomu, že žalovaný svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Ku dnešnému dňu uhradil spol. CETELEM sumu 481,14 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného CETELEM vyhlásil dňa 04.07.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 599,03 eur (583,06 zvyšku dlžnej istiny, 15,97 dlžných úrokov).

2. Žalovanému bola žaloba s prílohami a výzvou bola doručovaná oznámením v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa ust. § 219 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Podľa ust. § 219 ods. 4 zák. č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

5. Podľa ust. § 297 písm. b/ zák. č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len CSP), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 20.11.2019 (§ 219 ods. 3 CSP v spojení s § 300 CSP).

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.10.2014, prehľad o prijatí platieb, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12.07.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM dňa 23.10.2014 uzatvorila so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorý poskytol žalovanému úverový vo výške 874,80 eur so zmluvným úrokom vo výške 18,16% ročne a žalovaný sa zaviazal úver splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 43,47 eur k 15. dňu v kalendárnom mesiaci s konečnou splatnosťou 15.10.2016.

9. Spoločnosť CETELEM listom zo dňa 12.07.2016 oznámila žalovanému - oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 04.07.2016 s tým, že záväzok je splatný v celom rozsahu. Vyzvala žalovaného k úhrade dlžnej čiastky vo výške 599,03 eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny vo výške 583,06 eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 15,97 eur so splatnosťou do 14 dní od doručenia oznámenia. Žalovaný 1/ oznámenie prevzal dňa 27.07.2016 (č.l. 22,23).

10. Z predložených listinných dôkazov žalobcom (č.l. 21) súd má preukázané, že ku dňu 01.07.2016, že dlžná suma je vo výške 299,03 eur.

11. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne :

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSÚ), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), písm. d) ZSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje

poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Obč. zák. nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať tzv. neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyľovať od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podstatné pre rozhodnutie v preukázaných skutkových okolnostiach s ohľadom na uvedené právne predpisy boli najmä nasledovné úvahy.

13. Predmetom konania je zjavne právo žalobcu, ktoré vyplýva zo záväzku (z právneho vzťahu) vzniknutého zo zmluvy o úvere, pri ktorej s prihliadnutím na všetky okolnosti, žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah podstatným spôsobom neovplyvňoval. Preto je nevyhnutné zmluvu o poskytnutí úveru v prejednávanej veci považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 OZ, pri uzatváraní a plnení ktorej žalobca je dodávateľom konajúcim v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný spotrebiteľom. Súd aj bez návrhov strán prihliadal na to, či uzavretá zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky, ktoré by na škodu spotrebiteľa zakladali nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán a zákonné ustanovenia, ktoré na skutkový stav aplikoval, vykladal vo svetle ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku ako aj nepriameho účinku smerníc 93/13/ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a smerníc o spotrebiteľských úveroch 87/102/ES, 90/7/ES. Pri tzv. spotrebiteľských úveroch t.j. právnych vzťahoch, keď na jednej strane vystupuje veriteľ ako podnikateľ, finančná inštitúcia a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol a nemôže individuálne

ovplyvniť obsah vopred pripravovaného návrhu na uzavretie zmluvy, úmyslom zákonodarcu je chrániť postavenie slabšieho spotrebiteľa pred nekalými zmluvnými dojednaniami.

14. Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi účastníkmi - právnym predchodcom žalobcu vznikol záväzkovo právny vzťah a to uzavretím dňa 23.10.2014 žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 874,80 eur. Žalovaný sa zaviazal tento úver splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 43,74 eur (24x43,74). Celková čiastka k zaplateniu 1.049,76 eur č.l. 10. Súd v zmysle predložených listinných dôkazov súd má za to, že dlh ku dňu splatnosti celého úveru t.j. 04.07.2016 je vo výške 599,03 eur, nakoľko žalobca nepreukázal termíny platieb žalovaného vo výške 481,14 eur, tak ako uvádza v návrhu (ku dňu splatnosti úveru).

15. Súd má za preukázané, že návrh je dôvodný v časti nesplateného úveru ku dňa zosplatnenia úveru, ktorý predstavuje sumu 599,03 eur a úroky z omeškania 5% ročne zo sumy 599,03 eur odo dňa zosplatnenia úveru 04.07.2016 do zaplatenia a preto súd vo veci rozhodol tak, uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

16. Súd žalobný návrh v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Súd postupom žalobca, ktorý žiadal zaplatiť žalobcovi úroky vo výške 18,16% ročne z dlžnej úrokovej istiny (tak ako je uvedené v žalobnom návrhu) po zosplatnení úveru považuje v nesúlade so zákonom. Vo vzťahu k uplatneným zmluvným úrokom (18,16% ročne) z poskytnutého úveru za obdobie od zosplatnenia úveru až do jeho zaplatenia, súd zamietol, nakoľko pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, veriteľovi vzniká nárok na jednorázové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov. Zosplatnenie ako jednostranný právny úkon veriteľa zásadne mení pôvodne dohodnutý úverový vzťah (viď rozhodnutie KS v Prešove zo dňa 30.06.2015, sp.zn. 6Co/190/2014, uznesenie NS SR vo veci A Obo 143/98). Súd poukazuje na stanovisko č. 1/2019 Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Bratislave „V prípade plnenia zo spotrebiteľského úveru, zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia úveru veriteľovi nepatrí. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, vzniká iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi (R KS v Bratislave sp.zn. 6Co 56/2018 z 28. marca 2018).

17. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ ho zaviazal k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5% ročne v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. z dlžnej sumy od dňa 05.07.2016 t.j. nasledujúci deň, kedy bola vyhlásená mimoriadna splatnosť celého úveru.

19. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 CSP a žiadnej sporovej strane náhradu trov konania priznal v rozsahu 70% žalobcovi, nakoľko neúspech žalobcu v časti zamietnutia žalobného návrhu považoval v pomere 30% a úspech v pomere 70%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti

odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.