

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119265858
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119265858.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v spore právne zastúpený advokátom JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, P. O. BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému S. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. T. XXXX/XX, Z. Z., štátny občan SR, o zaplatenie X 810,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca VÚB a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 23. 04. 2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1 810,99 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom uzatvorenej Zmluvy o pôžičke evid. č. XXXXXXXX zo dňa 22. 09. 2014.

2. Súd uznesením č. k. 14Csp/49/2019 - 62 zo dňa 20. 08. 2019 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca VÚB a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho, aby do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Nový právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu 18. 11. 2019 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Dôvod späťvzatia neuviedol. Náhradu trov konania si neuplatnil.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Súd konanie zastavil z dôvodu, že právny zástupca žalobcu vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pred pojednávaním.

7. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 262 ods. 1 CSP z ktorého vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania i keď žalovanému vznikol nárok na ich náhradu z dôvodu, že žalobca svojím konaním (vzal žalobu späť

bez uvedenia dôvodu) procesne zavinil zastavenie konania, avšak žalovanému žiadne trovy v súvislosti s týmto sporom nevznikli.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.