

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/110/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010837
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7618010837.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Bc. Milana Husťáka a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného U. D., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. novembra 2019 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11.7.2019, sp. zn. 2T/151/2018 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného U. D. za vinného z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 19. mája 2017 v čase okolo 16:00 hod. v F. O. X. po tom, ako mu F. M. zveril svoje osobné motorové vozidlo zn. Š. I. N. EČ: F. XXX N. v hodnote 12.181,- eur za účelom namontovania kamery a vypínača proti odcudzeniu vozidla, bez jeho predchádzajúceho súhlasu a vedomia viedol motorové vozidlo do miesta svojho bydliska v obci D. a následne do F. O. X., pričom na ceste z obce D. do F. O. X. dňa 19. mája 2017 v čase okolo 17:20 hod. bol účastníkom dopravnej nehody, pri ktorej došlo k poškodeniu vozidla, čím tak spôsobil poškodenému F. M.É. škodu vo výške 7.653,- eur.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 217 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. peňažný trest vo výške 500,- € (päťsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu súd uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodeného F. M., nar. XX.XX.XXXX v F. O. X., trvale bytom F., ul. K. M. Č.. XXXX/X s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný U. D., ktoré prostredníctvom obhajcu aj písomne odôvodnil. V dôvodoch uviedol, že trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu sa nedopustil z dôvodu, že s poškodeným bol ústne dohodnutý na tom, že s vozidlom môže odísť aj do miesta svojho bydliska, ak by ho nestihol opraviť v Spišskej Novej Vsi. Je toho názoru, že poškodený podal trestné oznámenie voči nemu zo zisťných dôvodov, lebo sa nechcel podieľať na ďalšej škode, ktorá mu nebola poisťovňou preplatená. Poukázal na to, že auto mu bolo zverené za určitým účelom, ktorý splnil a po celý čas sa riadil vzájomnou ústnou dohodou s poškodeným. Dal do pozornosti, že nemohol poškodenému

vrátiť motorové vozidlo, ak by mu on sám neuviedol adresu v F. O. X., kde mu ho má doviešť. Taktiež poukázal, že pri šetrení dopravnej nehody, ktorej bol účastníkom to poškodený policajtom neoznámil a trestné oznámenie podal až po vyše niekoľkých týždňov. Je toho názoru, že jeho zavinenie nemôže byť postavené na jedinom prehlásení poškodeného, že mu tento nedal súhlas k vedeniu motorového vozidla z D. do F. O. X.. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a jeho oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora.

Poškodený v písomnom vyjadrení k odvolaniu obžalovaného poukázal na to, že obžalovanému nedal žiadny súhlas ani písomný, ani ústny na premiestňovanie sa s vozidlom na iné miesto, konkrétne do obce D.. Taktiež uviedol, že túto situáciu s poškodeným nechcel riešiť súdnou cestou, najprv mu dal priestor a čas, aby to napravil, avšak obžalovaný odmietol akúkoľvek vinu a zodpovednosť za zverenú vec. Navrhol, aby odvolací súd zamietol odvolanie obžalovaného.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, avšak vykonané dôkazy vyhodnotil jednoznačne v neprospech obžalovaného.

Obžalovaný U. D. tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní tvrdil, že je nevinný. Na svoju obhajobu uviedol, že s poškodeným M. na jeho prosbu sa ústne dohodol, že mu namontuje do jeho motorového vozidla kameru a skrytý vypínač proti odcudzeniu. Dňa 19. mája 2017 mu poškodený priniesol motorové vozidlo na jeho pracovisko v F. O. X., ešte odtiaľ sa poškodený odviezol do F. k OD Tesco, kde mu odovzdal malý technický preukaz, kľúče od auta s tým, že sa sám vráti do F. O. X. do učilišťa, kde vykoná montážne práce. Obžalovaný uviedol, že s poškodeným sa dohodol ústne, že v prípade, ak sa mu prácu nepodarí dokončiť na učilišti, zoberie auto domov do obce D., a tam ho dokončí. Keďže montáž mohol vykonávať iba do 14.00 hod., odišiel s vozidlom domov a poobede, keď bolo auto urobené zavolať poškodenému, či mu môže priniesť motorové vozidlo. Poškodený mu oznámil adresu rodičov s tým, aby vozidlo zaparkoval na parkovisku pri notárskom úrade, lebo rodičia poškodeného bývajú v blízkosti. Cestou sa stal účastníkom dopravnej nehody, ktorú nezavinil, a túto skutočnosť oznámil ihneď poškodenému, ktorý tam prišiel aj so svojím synom. Taktiež vypovedal, že s poškodeným mal nedorozumenie ohľadom náhrady škody, a preto naňho poškodený podal trestné oznámenie s odstupom času.

Poškodený F. M. tak v prípravnom konaní, ako i na hlavnom pojednávaní tvrdil, že dňa 19.5.2017 ráno priviezol auto obžalovanému na učilište a odtiaľ sa ešte odviezol do F. k OD Tesco, a tam odovzdal technický preukaz i kľúče obžalovanému, ktorý sa vrátil s vozidlom na učilište vykonať montáž, na ktorej sa dohodli. Poobede mu volal obžalovaný, že auto je hotové, a keď obžalovanému oznámil, že si pre auto príde, povedal mu, že ho má doma v D., lebo tam potreboval opravu dokončiť. Počas telefonického rozhovoru povedal obžalovanému viackrát, že si príde pre auto do D., avšak obžalovaný mu vždy tvrdil, že mu auto privezie. Asi o 10 minút mu obžalovaný telefonoval, že sa stal účastníkom dopravnej nehody. Potvrdil, že sa s obžalovaným snažili dohodnúť na určitej finančnej čiastke, lebo jeho auto stratilo na hodnote a poisťovňa mu nezaplatila cenu nového vozidla, avšak obžalovaný nesúhlasil, preto podal trestné oznámenie. Po celý čas tvrdil, že obžalovanému nedal súhlas, aby mohol s motorovým vozidlom odísť do D. a späť.

Z prečítanej výpovede svedka M. M. - syna poškodeného je zrejmé, že sa náhodne stretol so svojím otcom u starých rodičov, a vtedy volal jeho otcovi obžalovaný, s ktorým sa otec dohodol, že si príde pre vozidlo do D.. Asi o 10 minút na to obžalovaný zatelefonoval jeho otcovi, že sa stal účastníkom dopravnej nehody, preto tam spolu s otcom na miesto samé šiel.

Z prečítaného znaleckého posudku č. X/XXXX PhDr. L. P., znalkyne z odboru psychológia bolo zistené, že posúdila osobu poškodeného F. M. a dospela k záveru, že je plne orientovaný v realite, bez patologických fenoménov, halucinácií a dokáže zreprodukovať podstatu zmysluplného textu alebo deja s priemerným počtom detailov, bez výrazného skresľovania. Neboli zistené významné sklony k vymýšľaniu.

Ďalej okresný súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, odborným vyjadrením znalca Ing. P. D. z odboru cestná doprava ohľadom spôsobenej škody, záznamom z dopravnej nehody, poisťnou zmluvou, rozhodnutím o priestupku OR PZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 28.12.2017, zmluvou o prenájme vozidla zo dňa 20.5.2017, charakteristikami obžalovaného, odpisom registra trestov a na základe vykonaných dôkazov dospel k záveru, že obžalovaný U. D. sa dopustil skutku, ktorý kvalifikoval ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák.

Odvolaací súd poukazuje na to, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že došlo medzi obžalovaným U. D.M. a poškodeným F. M. k ústnej dohode, že poškodený prinesie vozidlo obžalovanému, a ten mu namontuje do vozidla kameru a vypínač proti odcudzeniu. Taktiež bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný U. D. dokončil opravu vozidla v mieste svojho bydliska v D. a cestou späť do F.F. O. X. sa stal účastníkom dopravnej nehody, ktorú osobne nezavinil. Taktiež neboli sporné skutočnosti ohľadom vlastníka poškodeného motorového vozidla, ani spôsobenej škody.

Počas celého konania sa nepodarilo jednoznačne preukázať podstatnú skutočnosť a to, či obžalovaný U. D. mal súhlas od poškodeného na cestu s motorovým vozidlom zo F. O. X. do obce D. a späť. Obžalovaný totiž tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní tvrdil, že tento súhlas mal a bol s poškodeným dohodnutý a poškodený tvrdí, že obžalovanému nedal súhlas na cestu do obce D. a späť. Záver okresného súdu, že obžalovaného zo spáchania skutku jednoznačne usvedčil a jeho obranu vyvrátil poškodený F. M., v spojení so svedeckou výpoveďou jeho syna M. M. a závermi znaleckého posudku ohľadom psychologického vyšetrenia poškodeného, nemožno považovať za správny. Tieto dôkazy totiž netvorí logickú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktoré vo svojom súhrne spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti spáchaného skutku a usvedčujú obžalovaného tak, ako to konštatoval okresný súd vo svojom rozsudku.

Odvolaací súd konštatuje, že spravidla vždy existujú dve skupiny dôkazov, a to dôkazy svedčiace v prospech obžalovaného a dôkazy svedčiace v jeho neprospech. Úlohou súdu je preto veľmi citlivo a uvážlivo vyhodnocovať každý dôkaz samostatne a zároveň všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti. Je potrebné poukázať, že pri uzatváraní ústnej dohody medzi obžalovaným a poškodeným nebol nikto prítomný. Výpoveď syna poškodeného M. M. sa javí po formálnej stránke ako vieryhodná, avšak po obsahovej stránke jednoznačne vyplýva, že tento o dohode medzi jeho otcom a obžalovaným nevedel, obžalovaného nepozná, nevidel s kým jeho otec telefonuje, u rodičov sa stretli náhodne, neboli na stretnutí dohodnutí, nevie ako k rodičom prišiel jeho otec, a taktiež nevedel, že otec mal dať namontovať kameru do vozidla obžalovanému. Túto výpoveď preto nie je možné hodnotiť v neprospech obžalovaného. Taktiež okresný súd pochybil, keď nevyhodnotil aj znalecký posudok PhDr. L. P. z odboru psychológia, ktorým psychologicky vyšetřila obžalovaného U. D.. Závery tohto posudku totiž nevznievajú v neprospech obžalovaného, lebo znalkyňa konštatuje, že je plne orientovaný v realite, má tendenciu skresľovať iba detaily, nie sú prítomné u neho poruchy vnímania a je schopný si zapamätať podstatu prežitých udalostí.

V prospech obžalovaného vyplýva aj tá skutočnosť, že je nelogické, aby sa s poškodeným nedohodol, čo bude s motorovým vozidlom v prípade, ak by nemohol montáž na učilišti v rámci pracovného času riadne dokončiť (čo má robiť v takom prípade obžalovaný, kde má nechať motorové vozidlo a podobne). Je neštandardný postup poškodeného, keď neoznámil príslušníkom polície, keď sa dostavil na miesto nehody, že obžalovaný jazdil s vozidlom neoprávnené. To nasvedčuje a podporuje tvrdenie obžalovaného, čo potvrdil aj sám poškodený, že preto podal trestné oznámenie, aby boli uspokojené jeho peňažné nároky v plnej výške. Neboli zistené skutočnosti prečo, a akým spôsobom poškodený prišiel k svojim rodičom do F. O. X.. Taktiež sa okresný súd nevysporiadal riadne s otázkou, odkiaľ mohol obžalovaný vedieť, kde ma do F. O. X. poškodenému doviesť motorové vozidlo, ak by mu to sám nebol oznámil počas telefonického rozhovoru. K záverom okresného súdu je potrebné uviesť, že i obžalovaný zotrval na svojich tvrdeniach tak z prípravného konania, ako aj hlavného pojednávaní a nie iba poškodený, čo súd zohľadnil pri rozhodovaní o vine. Ďalej aj tvrdenie poškodeného, ktorým

chcel umocniť skutočnosť, že obžalovanému nedal súhlas na jazdu do D. a späť tým, že by nedovoliť jazdiť inému človeku s novým motorovým vozidlom sa prieči zistenému skutkovému stavu, keď dovolil obžalovanému riadiť motorové vozidlo zo F. od OD Tesco do F. O. X..

Úlohou okresného súdu bude doplniť dokazovanie v naznačenom smere, taktiež aj znaleckým posudkom vo vzťahu k obžalovanému, vyhodnotiť všetky dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne zákonným spôsobom vo veci rozhodnúť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil so závermi napadnutého rozsudku, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi odvolania obžalovaného, preto podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.