

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202177
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518202177.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobkyne: R. U., W.. XX.X.XXXX, F. L. Č.. XXX/XX, XXX XX L. M., zast. JUDr. Milan Kuhajda, advokát, Piešťanská 358/92, 922 21 Moravany nad Váhom proti žalovaným: 1/ AUTO-MK, s.r.o., IČO: 36 318 761, so sídlom M.R.Štefánika 2435/2, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, 2/ KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 1.278,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou zo dňa 22.06.2018 žiadala žalobkyňa, aby súd rozhodol o zaplatenie 1.278,- € s príslušenstvom.
2. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal dňa 17.07.2018 platobný rozkaz č.k. 4C/33/2018-26, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť samostatne do 15 dní zaplatiť žalobkyni 1.278,- € s príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor.
3. Žalovaný 2/ podal proti platobnému rozkazu dňa 20.08.2018 odpor s vecným odôvodnením, kde uvádza rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. Žalovaný 1/ v zákonom stanovenej lehote odpor voči platobnému rozkazu nepodal.
4. Tunajší súd uznesením č.k. 4C/33/2018-98 zo dňa 16.08.2019 zrušil platobný rozkaz pod č.k. 4C/33/2018-26 voči žalovanému 2/. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2019.
5. Platobný rozkaz č.k. 4C/33/2018-26 zo dňa 17.07.2018 nadobudol voči žalovanému 1/ právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.09.2018.
6. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2019 zobrala žalobkyňa svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnila tým, že žalovaný 1/ vymáhanú pohľadávku uspokojil.
7. Žalovaný v 2/ rade so späťvzatím žaloby žalobkyne vyjadril písomný súhlas podaním na tunajší súd dňa 19.11.2019.
8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

10. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Súd s poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu, konanie zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby bol písomne vyjadrený v podaní doručenom súdu dňa 19.11.2019.

12. Výrok o trovách konania je v súlade s § 257 CSP v zmysle ktorého, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa nastali tým, že došlo k splneniu povinnosti zo strany žalovaného 1/ na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu a to istiny s príslušenstvom, ako aj trov konania s tým, že plnením jedného z nich v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého zanikla.

13. V súlade s citovanými ustanoveniami a skutkovým stavom, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku predmetného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).