

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200579
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200579.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému U. F.M., O.. XX.X.XXXX, V. D. F., o zaplatenie 154 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 154,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 154,- € od 28.8.2019 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (obchodná spoločnosť VÚB, a. s.) sa na základe skutočností uvedených v žalobe zo dňa 14.2.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 154 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 154 € od 14.7.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalovaný, ktorému bola žaloba v súlade s § 116 ods. 2 CSP doručená oznámením na úradnej tabuli súdu dňom 27.8.2019, sa k žalobe nevyjadril, v spore zostal nečinný.

3. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 8Csp 13/2019-31- zo dňa 28.5.2019, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému, uznesením č. k. 8Csp 13/2019-70- zo dňa 5.8.2019 zrušil.

4. Vo veci v súlade s § 297 CSP súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariaďoval. Podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Urobil tak vyhláškou, ktorá bola vyvesená dňa 22.10.2019 a zvesená dňa 19.11.2019.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s listinnými dôkazmi produkovanými stranou žalobcu, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery.

6. Consumer Finance Holding, a.s. (právny predchodca pôvodného žalobcu VÚB a. s.) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 27.1.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému schválená celková suma pôžičky 168 eur (kúpna cena tovaru 170 eur, akontácia 2 eur), ktorú sa zaviazal splatiť formou 24 mesačných splátok označených ako poplatok za O2 mobil po

7 eur. Žalovaný na základe uvedenej zmluvy uhradil sumu 16 eur (z toho 2 eur akontácia a 14 eur titulom dvoch mesačných splátok). Keďže porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, listom zo dňa 12.3.2016 - predžalobnou upomienkou vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k úhrade nedoplatku 70 eur do 5.5.2016 a upozornil ho na možnosť úver zosplatiť. Upomienku žalovaný v odbernej lehote neprevzal (čl. 12 rub). Následne právny predchodca žalobcu úver zosplatnil, čo žalovanému oznámil listom zo dňa 8.7.2016 na čl. 10. Lehotu na dodatočné plnenie určil do 27.7.2016. K uvedenému listu - oznámeniu zosplatenia doručku nepripojil.

7. Dňa 30.11.2017 uzatvoril pôvodný žalobca ako postupca a žalobca ako postupník rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v tomto spore na žalobcu, účinne ku dňu 18.7.2019. Touto skutočnosťou sa súd zaoberal aj v uznesení č. k. 8Csp 13/2019-71- zo dňa 5.8.2019, ktorým rozhodol o pripustení zmeny žalobcu.

8. Vzhľadom k dátumu uzavretia zmluvy o pôžičke medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným (27.1.2015) súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných k tomuto dátumu.

9. Podľa ust. § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Posudzovaný právny vzťah medzi žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) a žalovaným je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola medzi stranami sporu uzatvorená, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Táto zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže jej predmetom je poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu ako veriteľovi v dohodnutých splátkach vrátiť, teda ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Právny predchodca žalobcu bol v čase uzavretia zmluvy v postavení veriteľa a zároveň dodávateľa, s poukazom na predmet podnikania, a žalovaný bol v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy o pôžičke nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a žalobca opak tohto postavenia žalovaného nepreukázal žiadnymi dôkazmi, resp. ani netvrdil). Tento právny vzťah sa preto spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (z. o spotrebiteľských úveroch, príp. zákon o ochrane spotrebiteľa).

11. Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čo do požadovanej istiny v celom rozsahu dôvodná. Zo skutkových zistení podporených listinnými dôkazmi mal súd jednoznačne preukázané, že na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v sume 168 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť formou 24 mesačných splátok po 7 eur ($24 \times 7 = 168$). Žalovaný uhradil 14 eur, popri akontácii 2 eur, pri kúpnej cene tovaru 170 eur (výpis splátok a úhrad). Vzhľadom k tomu, že úver bol poskytnutý už ako bezúročný a bez poplatkov, súd sa bližšie náležitosťami zmluvy v zmysle § 9 a následkami ich absencie podľa § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch nezaoberal. Žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel, pretože žalovaný sumu žalovaný skutočne vyčerpал a nevrátil. Napokon, tvrdenia a dôkazy produkované stranou žalobcu žalovaný nespochybnil.

12. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania. Žalobca uplatnil zákonný úrok vo výške 5 %. K vzniku zmluvného vzťahu medzi stranami došlo dňa 27.1.2015, teda po 1.2.2013, odkedy bola sadzba úroku z omeškania v občianskoprávných vzťahoch vyššia len o 5 percentuálnych bodov ako základná úroková sadzba stanovená Národnou bankou Slovenska. Žalobca však uplatnil úrok už od 14.7.2016. K tomuto dátumu, okamihu omeškania, však neboli z jeho strany produkované žiadne tvrdenia, či dôkazy. Doručku k oznámeniu zosplatnenia nepripojil. V nadväznosti na to nebolo možné jednoznačne ustáliť vznik omeškania, a to ani v zmysle bodu 10. všeobecných obchodných podmienok (čl. 17 rub spisu). Preto súd za preukázateľný okamih vzniku omeškania určil deň nasledujúci po doručení žaloby žalovanému, teda 28.8.2019. Vzhľadom k uvedenému súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania za obdobie od 14.7.2016 do 27.8.2019 zamietol.

13. O náhrade trov tohto sporového konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď najskôr rozhodol o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny 154 € (100%), súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu (100 %), v ktorom žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov voči neúspešnému žalovanému. Zamietnutá časť žaloby sa týkala len príslušenstva, dokonca jeho nepatrnej časti, preto súd túto časť do pomeru úspechu a neúspechu nezapočítaval. O výške náhrady trov žalobcu súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.