

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010535
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419010535.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 20.11.2019, v trestnej veci proti obž. F. P., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a iné, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. P., nar. XX.X.XXXX v N. nad M., trvale bytom N. nad M., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

uznáva sa za vinného, ž e

1/

dňa 02. 04. 2019 v čase o 22.40 h viedol osobné motorové vozidlo zn. SEAT ALHAMBRA, ev. č. PT XXX BB, po Ulici Chrásteka, kde bol pri bytovom dome č. 23 zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom, pričom bol o 22.58 h vyzvaný, aby sa podrobil toxikologickému vyšetreniu, či nebol v čase jazdy ovplyvnený návykovou látkou, čo opakovane odmietol,

2/

dňa 19. 04. 2019 v čase o 17.00 h viedol osobné motorové vozidlo zn. SEAT ALHAMBRA, ev. č. PT XXX BB, po ceste I/65 v smere Žiar nad Hronom - Handlová, kde bol asi 300 m za zvislou dopravnou značkou označujúcou koniec mesta Žiar nad Hronom zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom,

a hore uvedených konaní sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 3T/59/2011 zo dňa 08.06.2011, právoplatným dňa 08.06.2011, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 42 mesiacov,

- rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T/104/2014 zo dňa 04.06.2014, právoplatným dňa 04.06.2014, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 mesiacov,

- rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T/17/2017 zo dňa 19. 04. 2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/44/2017 zo dňa 30.05.2017, právoplatným dňa 30.05.2017, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 60 mesiacov,

t e d a

v bode 1/, 2/

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

v bode 1/

- pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť aj lekárskemu vyšetreniu na vyšetrenie krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

v bode 1/, 2/

- pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

v bode 1/

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v spojitosti s § 41 ods. 1 Tr. zákona, v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu, nakoľko tresty uložené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/59/2011 zo dňa 8.6.2011 v trvaní 42 mesiacov, rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/104/2014 zo dňa 4.6.2014 v trvaní 30 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/17/2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/44/2017 zo dňa 30.5.2017 v trvaní 60 mesiacov možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v spojení s § 74 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal na tunajšom súde dňa 3.10.2019 postupom podľa § 234 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 232 ods. 5 Tr. por. obžalobu na obvineného F. P., nar. XX.X.XXXX v N. nad M., pod sp. zn. 1Pv 147/19/6613 zo dňa 3.10.2019, pre skutky právne kvalifikované v bodoch 1/ a 2/ ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a v bode 1/ tiež ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného F. P.; prečítaním znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria MUDr. U. W. č. 103/2019, podľa § 268 ods. 2 Tr. por., so súhlasom obžalovaného a prokurátora; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný F. P. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku k obsahu obžaloby nevypovedal. Súd mal preukázané, že v rámci konania o dohode o vine a treste, ktoré sa uskutočnilo na Okresnej prokuratúre Žiar nad Hronom dňa 2.10.2019, za prítomnosti prokurátora okresnej prokuratúry, obvineného a obhajcu, obv. F. P. uznal vinu zo spáchania stíhaných skutkov v bodoch 1/ a 2/, právne kvalifikovaných ako pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a v bode 1/ tiež ako

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, avšak nedošlo k dohode o treste. Prokurátor následne postupoval v zmysle § 232 ods. 5 Tr. poriadku a podal obžalobu s návrhom, aby súd vykonal hlavné pojednávanie a rozhodol o treste a ďalších výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy. Pokiaľ ide o osobu páchatel'a, súd mal preukázané, že obž. F. P. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov 20 záznamov, pričom bol súdom postihnutý za rôznorodú trestnú činnosť (prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., úverový podvod podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. a ďalšie). Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/17/2017 zo dňa 19.4.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/44/2017 zo dňa 30.5.2017, právoplatným dňa 30.5.2017, a to za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, ako i trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov. Súd u obžalovaného prihliadal na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. tzn. priznanie a oľutovanie činu a dve príťažujúce okolnosti tzn. spáchanie viacerých (dvoch) trestných činov podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. a predchádzajúce odsúdenia za trestné činy podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona. Súd v súlade s § 41 ods. 1 Tr. zák. ukladal obžalovanému úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin zo zbierajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestný, ktorým je prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona. Základná trestná sadzba trestu odňatia slobody podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. predstavuje výmeru do dvoch rokov. Keďže u obž. prevažujú príťažujúce okolnosti s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zákona sa zvyšuje dolná hranica základnej trestnej sadzby o jednu tretinu z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby (§ 38 ods. 8 Tr. zákona). Po úprave trestnej sadzby s použitím ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. sa trestná sadzba zvyšuje na 8 mesiacov až 24 mesiacov. Súd po vyhodnotení osoby páchatel'a, jeho doterajšieho života, možností nápravy ako aj okolností prípadu uložil úhrnný trest odňatia slobody v hornej polovici zákonom stanovenej (zvýšenej) trestnej sadzby, a to vo výmere 20 mesiacov. Obžalovaný je osobou, ktorá sa dopúšťa trestnej činnosti opakovane a pravidelne - formou všeobecnej, druhovej i špeciálnej recidívy, pričom uložené tresty na neho celkom zjavne nemali žiaden prevýchovný účinok. Vzhľadom na osobu páchatel'a neboli splnené zákonné podmienky na prípadné uloženie alternatívneho trestu ako navrhoval sám obžalovaný, pretože by to bolo v rozpore so základnými funkciami trestu i účelom trestného konania. Súd poukazuje, že účelom trestu je aj primeraná ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestnej činnosti, ktorú v konkrétnom prípade možno účinne zabezpečiť iba tým, že dôjde k pozbaveniu osobnej slobody obžalovaného uložením trestu odňatia slobody. Súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin. U obž. tiež prichádzalo do úvahy uloženie trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, avšak v danom prípade súd postupoval v zmysle § 44 Tr. zákona a upustil od ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona, pretože mu stále plynú skoršími rozhodnutiami právoplatne uložené tresty zákazu činnosti. Okrem toho má obž. aktuálne uložený zákaz činnosti na 60 mesiacov aj rozhodnutím OR PZ ODI Žiar nad Hronom, právoplatným dňa 3.4.2019. Trvanie trestu zákazu činnosti sa u obžalovaného ešte predĺži, nakoľko doba výkonu trestu odňatia slobody a väzba nemôže byť započítaná do doby výkonu trestu zákazu činnosti (§ 61 ods. 8 Tr. zákona). Na podklade záverov znaleckého posudku č. 103/2019, ktorý

vypracovala súdna znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. U. W. súd zistil, že obžalovaný je dlhodobo závislý na psychoaktívnych látkach (pervitín, marihuana), ktoré užíva asi od svojich 24 rokov. Prítomná je psychická i fyzická závislosť, zvýšená tolerancia voči narkotikám a výrazne oslabená vôľa abstinovať. V minulosti sa už podroboval ochrannej protitoxikomanickej liečbe, ktorá svoj účel nespĺnila, nakoľko porušoval liečebný režim. Z výsledkov dokazovania je nepochybné, že zneužívanie omamných a psychotropných látok obžalovaným predstavuje riziko pre spoločnosť, keďže pod ich vplyvom sa dopúšťa trestnej činnosti. Hoci znalkyňa konštatovala, že ochranné liečenie pri absencii vôle a motivácie obžalovaného by neprinieslo želaný efekt, sám obžalovaný sa pred súdom vyjadril, že je rozhodnutý zmeniť svoj doterajší život a chce prestať s užívaním návykových látok. Pokiaľ by obžalovaný skutočne svoj negatívny postoj k odvykacej liečbe zmenil, táto by mohla byť účelná a efektívna. Súd preto v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zák. obž. F. P.ovi uložil popri treste aj ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré potrvá kým to bude vyžadovať jeho účel. Kanc. doruč: - obžalovaný - obhajca - OP - tu! V Žiari nad Hronom, dňa 27.11.2019 JUDr. Jozef Medveď samosudca

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.