

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Csp/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201685
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618201685.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č.15294/B), právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej H. Y., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. 4, XXX XX C., (adresa na doručovanie: I. hrdinov XXXX/X, XXX XX J. nad X.), o zaplatenie 407,82 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 407,82 eura spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 407,82 eura od 15.1.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal voči žalovanej zaplatenia 407,82 eura s príslušenstvom (rozdiel medzi čerpanými finančnými prostriedkami 9513,90 a úhradami 9106,08 = 407,82) na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2018 uzatvorenej medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej aj postupca) a žalobcom. Postupca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 6.5.2014 Úverovú zmluvu č. SUA14/001757 (ďalej zmluva), ktorej neoddeliteľnú súčasť tvorili Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej UZP). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 9.513,90 eura na nákup predmetu financovania, pričom predmetom financovania sa v zmysle Zmluvy stalo motorové vozidlo Volkswagen Passat, číslo karosérie (VIN):XXX,XX. Žalovaná potvrdila prevzatie predmetu financovania na základe Protokolu o prevzatí predmetu financovania - úverová zmluva č. SUA14/001757 zo dňa 6.5.2014. Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaná zaviazala úver použiť na dohodnutý účel a postupcovi vrátiť poskytnuté finančné prostriedky s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach vo výške 241 eura, mesačne vždy k 3. dňu v kalendárnom mesiaci, a to všetko za podmienok dohodnutých v zmluve a UZP. Úver bol žalovanému poskytnutý za nasledovných podmienok: predajná cena predmetu financovania: 10.571 eura, zaplatené v hotovosti klientom 1.057,10 eura, celková výška úveru

- 2 -

4Csp/81/2018

9.513,90 eura, mesačná splátka 241 eura, počet splátok 84, dátum prvej mesačnej splátky 03.06.2014, konečná splatnosť úveru 03.05.2021, ročná úroková sadzba 25,095046 %, ročná percentuálna miera nákladov 29,23 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 11,76 %, celkové náklady žalovaného 10.930,10 eura, celková čiastka splatná žalovaným 20.444 eura. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti v dôsledku čoho postupca vyhlásil v zmysle Hlavy 7. UZP splatnosť celého úveru

ku dňu 14.01.2016, pričom k tomuto dňu žalovanému vystavil kalkuláciu finančného vyrovnaní pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy v ktorej zúčtoval svoje finančné nároky a pohľadávky, ktoré mu vznikli z predčasne ukončenej zmluvy voči žalovanej oproti úhradám žalovanej z tejto zmluvy. Na základe tohto finančného vysporiadania si postupca uplatnil u žalovaného zaplatenie sumy 11.163,12 eura. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 8.549,22 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.374,82 eura a príslušenstva vo výške 4.174,40 eura, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradil dlžnú sumu ani len čiastočne. Žalobca si v súlade so svojim dispozičným právom uplatňuje od žalovaného sumu vo výške 5.000,00 eur. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovaným vznikol obchodný záväzkový vzťah, na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovaného peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania. S účinnosťou od 01.01.2009 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje od žalovaného zákonný úrok z omeškania z postúpenej pohľadávky počnúc dňom 15.01.2016, t.j. dňom nasledujúcim dňom po zosplatení. Žalobca doplnil, že v predmetnom konaní vo vzťahu k žalovanej domáha sa zaplatenia rozdielu medzi čerpanými finančnými prostriedkami (9513,90 eur) a úhradami žalovanej strany (9106,08 eur) a rozdiel predstavuje výšku 407,82 eura a na zvyšku žaloby netrvá. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

2) Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 19.3.2019 spisovej značky 4Csp/84/2019-58, proti ktorému žalovaná podala odpor s odôvodnením, že platobný rozkaz považuje za neopodstatnený v celom rozsahu.

3) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Žalobca bol konaní zastúpený advokátom. Žalovaná neúčast' ospravedlnila, pojednávajúce nežiadala odročitiť, upresnila adresu na doručovanie písomností, k žalobnému návrhu nepodala vyjadrenie.

4) Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2018 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami Home Credit Slovakia, a.s., (ďalej len postupca) a EOS KSI Slovensko, s.r.o., (ďalej len postupník) vyplýva, že podľa článku I. postupca vyhlasuje, že je veriteľom súboru pohľadávok špecifikovaných v prílohe č. 2 tejto zmluvy. Postupník vyhlasuje, že má záujem odkúpiť od postupcu pohľadávky špecifikované v prílohe č. 2 tejto zmluvy za nižšie uvedených podmienok. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok medzi EOS KSI Slovensko, s.r.o. a Home Credit Slovakia, a.s. zo dňa 31.1.2018 vyplýva č. zmluvy SUA14/001757 meno a priezvisko XXXX,XX, istina základ 9 513,90 eura.

5) Predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., podaním z 23.2.2017 označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávky upovedomil žalovanú, že v súlade s ustanovením § 526

- 3 -

4Csp/81/2018

Občianskeho zákonníka a § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov postúpila svoju pohľadávku z úverovej zmluvy č. SUA14/001757 v celkovej výške 8 549,22 eura na obchodnú spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. (postupník) na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 31.1.2018, ďalej pohľadávka bola postupníkovi postúpená aj s príslušenstvom a všetkými právami a povinnosťami, ktoré sú s ňou spojené. Zároveň žalovaná bola upovedomená, že odo dňa oznámenia o postúpení pohľadávok táto je povinná plniť svoj záväzok z predmetnej úverovej zmluvy novému veriteľovi.

6) Z úverovej zmluvy č. SUA14/001757 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami Home Credit Slovakia, a.s., (ďalej len veriteľ) a XXXX,XX (ďalej len klient). Podľa bodu 2.1 predmetom financovania podľa tejto zmluvy je motorové vozidlo vrátane prípadných doplnkových služieb

poskytovaných dodávateľom k tomuto vozidlu, druh vozidla - osobné automobily, Volkswagen Passat, číslo karosérie (VIN): XXX,XX). Podľa bodu 3.4 konečná cena predmetu financovania 10 571,00 eur vrátane DPH, časť kúpnej ceny uhradená klientom v hotovosti pri podpise zmluvy (akontácia) 1 057,10 eura, celková výška úveru 9 513,90 eura. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

7) Z Protokolu o prevzatí predmetu financovania - úverová zmluva č. SUA14/001757 vyplýva dodávateľ Autocentrum AAA Auto, a.s., preberajúci Sláva Dvorščáková, špecifikácia predmetu financovania Volkswagen Passat, číslo karosérie (VIN): V., celková cena 10 571,00 eur. Protokol je stranami podpísaný.

8) Predchodca žalobcu listom z 25.1.2016 označeným ako výzva k splateniu celého úveru - zosplatenie upovedomil žalovanú, že v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy SUA14/001757 pristúpila spoločnosť dňa 14.1.2016 k zosplateniu a zároveň vyzvala (žalovanú) k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy.

9) Podľa kalkulácie finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy č. SUA14/001757 k 14.1.2016 - celková čiastka predčasného splatenia 11 163,12 eura.

10) Z počítačovej zostavy č. zmluvy SUA14/001757 - XX.X.XXXX, výška úveru 9 513,90 eura.

11) Žalobca listom z 24.9.2018 označeným ako pohľadávka spoločnosti z titulu EOS KSI Slovensko, s.r.o. z titulu odkúpenia pohľadávky od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. VS SUA14/001757, vyzval žalovanú na splnenie povinnosti na dlžnej sume 8 692,07 eura do 1.10.2018.

12) Zistený stav súd právne uzatvára:

13) Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch) - tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14) Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

- 4 -

4Csp/81/2018

15) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

16) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

17) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

18) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

19) Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

20) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

21) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

22) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

23) Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

25) Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

26) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

27) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so

- 5 -

4Csp/81/2018

všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

28) Súd prvej inštancie s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy žalobnému návrhu vyhovel a uložil žalovanej strane zaplatiť sumu 407,82 eura spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 407,82 eura od 15.1.2016 do zaplattenia. Žalobcom uplatnená suma predstavuje rozdiel medzi celkovou výškou úveru 9 513,90 eura a úhradou zo strany žalovanej 9 106,08 eura. V konaní bolo preukázané, že medzi predchodcom žalobcom a žalovanou stranou bola uzatvorená úverová zmluva č. SUA14/001757 a od tejto sa odvíja predmet sporu. Skutočnosti, ktoré boli spojené s úverovou zmluvou (predmet financovania, zoplatnenie úveru) nie je predmetom konania, predmetom je rozdiel titulom úveru medzi skutočne čerpanými prostriedkami a úhradami zo strany žalovanej spôsobom ako je vyššie uvedené (9 513,90 - 9 106,08 = 407,82). Zmluvné podmienky strán sporu boli uzatvorené medzi predchodcom žalobcu a žalovanou a titulom zmluvy o postúpení pohľadávok tieto prešli na žalobcu, ktorý vo vzťahu k žalovanej domáhal sa zaplattenia rozdielu plnenia spôsobom ako je vyššie uvedené, pričom uvedené skutočnosti v čerpaní a plnení žalovaná strana nepoprela ani iným spôsobom nepreukázala opak, preto súd postupoval v súlade so žalobným návrhom a v tejto intencii rozhodol.

29) Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

30) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Preto v súlade s tým súd priznal žalobcovi z priznanej sumy 407,82 eura úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 15.1.2016 do zaplatenia (nakoľko žalovaná strana povinnosť pôvodnému žalobcovi nespĺnila), predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 14.1.2016 a dňom nasledujúcim po zosplatnení žalovaná strana sa dostala do omeškania t.j. dňom 15.1.2016 do zaplatenia.

31) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto priznal žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.