

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/145/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205686
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819205686.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou rozhodol sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grúnty 3311/7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený: AK STRELÁK & Partners, s. r. o., so sídlom Záhradnícka 46, 821 08 Bratislava, IČO: 52 451 747 proti žalovanej: A. I., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. V. XXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 596,20 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 306,86 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 306,86 EUR od 09.05.2017 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- EUR mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku do úplného uhradenia celej dlžnej sumy pod následkami straty výhody splátok pri omeškaní sa s niektorou zo splátok.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti nad sumu 306,86 EUR z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 36 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom I. inštancie v samostatnom uznesení.

IV. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 142,14 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 142,14 EUR od 09.05.2017 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- EUR mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku do úplného uhradenia celej dlžnej sumy pod následkami straty výhody splátok pri omeškaní sa s niektorou zo splátok.

V. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom I. inštancie v samostatnom uznesení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 454,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo 454,60 eur od 09.05.2017 do zaplatenia. Žalobca sa ďalej domáhal zaplatenia zo sumy 142,14 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 9.5.2017 do zaplatenia, ako aj nahradenia trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 3.11.2016 bola medzi žalobcom a žalovanou ako dlžníkom, uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 520162212 (ďalej len „zmluva č. 520162212“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový bezhotovostný spotrebiteľský úver vo výške 400,00 € za úrok vyjadrený fixnou sadzbou vo výške 36,80% p.a., ktorý predstavuje celkové náklady spojené s úverom vo výške 147,20 €. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 547,20 € uhradiť v 12 mesačných splátkach vo výške 45,60 €. Prvá splátka bola

splatná 30. deň po poskytnutí úveru, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy. Úver bol poskytnutý bezhotovostne prevodom na číslo účtu uvedené žalovaným v žiadosti o prevod finančných prostriedkov, ktorá tvorí súčasť zmluvy č. 520162212. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil svoju povinnosť riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, žalobca v predžalobnej upomienke zo dňa 17.5.2017 upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobca v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 11.6.2017 písomne oznámil žalovanému, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňu 8.5.2017. Žalovaný ku dňu vypracovania tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu uhradil na zmluvu č. 520162212 celkovo sumu vo výške 93,14 €. Dlžná čiastka ku dňu vyhotovenia tejto žaloby činí 454,06 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi čiastkou, ktorú sa žalovaný zmluvou č. 520162212 zaviazal žalobcovi zaplatiť v celkovej sume 547,20 € a čiastkou vo výške 93,14 €, ktorá bola uhradená žalovaným (547,20 € - 93,14 € = 454,06 €). Dňa 3.11.2016 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o pôžičke (ďalej len „zmluva o pôžičke“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému účelovú pôžičku v sume 199,00 €. Predmetom financovania pôžičky bola úhrada kúpnej ceny na základe kúpnej zmluvy č. 10790 uzatvorenej medzi žalovaným a predávajúcim. Pôžička bola poskytnutá bez úroku a bez ďalších poplatkov. Čerpanie pôžičky bolo uskutočnené prevodom na účet predávajúceho. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil svoju povinnosť zo zmluvy o pôžičke riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, žalobca v predžalobnej upomienke zo dňa 17.4.2017 upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobca v Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 12.5.2017 písomne oznámil žalovanému, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňu 8.5.2017. Žalovaná ku dňu vypracovania tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu uhradila na zmluvu o pôžičke celkovo sumu vo výške 56,86 €. Dlžná čiastka ku dňu vyhotovenia tejto žaloby činí 142,14 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi čiastkou, ktorá bola žalovanému poskytnutá v sume 199,00 € a čiastkou vo výške 56,86 €, ktorá bola uhradená žalovaným (199,00 € - 56,86 € = 142,14 €).

2. Žalovaná so žalobou súhlasila. Požiadala o možnosť uhradiť dlh v splátkach, vzhľadom na zlu majetkovú a finančnú situáciu.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 3.11.2016, zmluvou o pôžičke z 3.11.2016, predžalobnou upomienkou zo dňa 17.04.2017 a 17.05.2017, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 12.05.2017 a zo dňa 11.06.2017, amortizačnou tabuľkou, správami o pobyte žalovanej, kópiou poštových podacích hárkov, vyjadreniami žalobcu a výpoveďou žalovanej, prehľadom úrokových sadzieb.

4. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav vecí:

5. Dňa 03.11.2016 uzavrela žalovaná so žalobcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 520162212 predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v výške 400 eur. V časti I. zmluvy je uvedené, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 147,20 eur. V zmluve je ďalej uvedené, že dlžník sa zaväzuje vrátiť úver v 12 mesačných splátkach vo výške 45,60 eur, t.j. celkovo 547,20 eur. Termín konečnej splatnosti bol 3.11.2017.

6. Podľa čl. I. zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľ na základe tejto zmluvy poskytne dlžníkovi/spoludlžníkovi bezúčelový, bezhotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 400 eur, a to v lehote 5 dní od uzavretia tejto zmluvy. Úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 36,80% z istiny. Odplata v zmysle Nariadenia vlády č. 141/2014 Z.z. je 36,80% z istiny za rok. RPMN činí 84,95%. Termín konečnej splatnosti SÚ v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) zákona je 3.11.2017. Úver je poskytnutý bezhotovostným prevodom na účet dlžníka/spoludlžníka uvedený v žiadosti o prevod finančných prostriedkov.

7. Podľa čl. III., bod 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Právo žiadať vrátenie dlžnej sumy v plnom rozsahu zo strany veriteľa nastáva aj vtedy, ak sa veriteľ dozvie, že úver bol poskytnutý na základe nepravdivých alebo hrubo skreslených údajov zo strany dlžníka/spoludlžníka alebo, že boli podstatné údaje zamlčané. V oboch prípadoch má veriteľ právo požadovať zaplatenie celej istiny,

úroku, zmluvných pokút. Mesačná splátka v sebe zahrňuje splátku istiny, úroku, pričom percentuálne vyjadrenie podielu z každej jednotlivej splátky je uvedené v čl. II. tejto zmluvy. V prípade, že dlžník uhradí len časť splátky, bude jeho záväzok umorovaný tak, že uhradená suma bude použitá najprv na úhradu dlžnej istiny, a potom úroku, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Dlžník/spoludlžník má právo vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o SÚ. RPMN bola vypočítaná rovnicou podľa zákona, ktorá kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov úveru na jednej strane a celkovú súčasnú hodnotu splátok dlžnej sumy, vrátane odplaty na strane druhej. Predpoklady použité na výpočet RPMN sú celkové náklady spojené s úverom v zmysle článku II. zmluvy a pri výpočte sa vychádza z predpokladu, že zmluva zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a dlžník/spoludlžník si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve. Ďalším predpokladom, je dátum poskytnutia úveru, za ktorý sa považuje 5.deň po uzatvorení zmluvy.

8. Dňa 3.11.2016 zároveň žalovaná uzavrela so žalobcom zmluvu o pôžičke predmetom ktorej bolo poskytnutie účelovej pôžičky v sume 199 eur. Predmetom financovania pôžičky je ČLENSTVO ŠTART, ide o financovanie kúpnej ceny. Pôžička bola bezúročná. Žalovaná sa pôžičku zaviazala splatiť v 7 rovnomerných splátkach, pričom prvá splátka je splatná 30. deň po poskytnutí pôžičky a každá ďalšia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky.

9. Podľa čl. I. veriteľ na základe tejto zmluvy poskytne dlžníkovi účelovú pôžičku vo výške 199 eur a dlžník sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť. Predmetom financovania pôžičky je ČLENSTVO ŠTART, na základe kúpnej zmluvy č. 10790 uzatvorenej medzi dlžníkom a predávajúcim spoločnosťou EduHouse, a.s., so sídlom Zelinárska 8, Bratislava, ktorého kúpna cena je 199 eur.

10. Podľa čl. IV., bod 1 veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Právo žiadať vrátenie dlžnej sumy v plnom rozsahu zo strany veriteľa nastáva aj vtedy, ak sa veriteľ dozvie, že pôžička bola poskytnutá na základe nepravdivých alebo hrubo skreslených údajov zo strany dlžníka alebo že boli podstatné údaje zamlčané. V oboch prípadoch má veriteľ právo požadovať zaplatenie celej istiny, zmluvnej pokuty. Mesačná splátka v sebe zahrňuje splátku istiny.

11. Z predžalobnej upomienky zo dňa 17.05.2017 a z 17.04.2017 vyplýva, že žalobca vyzýval žalovanú na úhradu dlžnej sumy zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 520162212.

12. Z oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 12.05.2015 vyplýva, že žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami zosplatnil ku dňu 08.05.2017 úver č. V5201651586.

13. Z oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 11.06.2015 vyplýva, že žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami zosplatnil ku dňu 08.05.2017 úver č. 520162212.

14. Z výpovede žalovanej vyplýva, že žalovanú sumu uznáva. Súhlasí s ňou. Chce ju splatiť v splátkach. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 400 eur a zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky v sume 199 eur podpísala. Na dotaz súdu, či niečo vrátila, uviedla, že áno. Žalovaná na dotaz súdu, či vie, akú sumu z ktorej zmluvy uhradila, uviedla, že na prvú niečo uhradila, aj na druhú. Následne prišla o prácu. Žalovaná na otázku súdu, či to môže byť na prvú zmluvu uhradená suma 93,14 eur a na druhú zmluvu o pôžičke 56,86 eur, ako to uviedol žalobca v žalobe, či to môže byť takáto suma, žalovaná uviedla, že áno. Požiadala o povolenie uhradiť dlžnú sumu v splátkach vo výške 50 eur. Na dotaz súdu, aby ozrejmila svoje osobné, majetkové, zárobkové pomery, uviedla, že pracuje na živnosť. V priemere, ak nemá nadčasy, vyjde jej okolo 800 eur. Nie je vydatá, deti nemá. Býva s rodičmi - býva s otcom. Platí elektriku, platí dokopy elektriku, inkaso, je to okolo 65 eur, aj viacej. Teraz im prišiel nedoplatok 1500,-. Ďalšie výdavky sú na stravu, cestovné. Plus platí poisťku okolo 25,60 eur. Na otázku súdu, či vlastní nejaké nehnuteľnosti, uviedla, že vlastní časť po mame. Je to dom v ktorom býva spolu s otcom po jej smrti, sa im čiastky rozdelili. Motorové vozidlo nevlastní. Žalovaná na otázku súdu, akú sumu splátky navrhuje ohľadom každého žalovaného nároku s poukazom na jej príjem a výdavky, uviedla, že súhlasí so splátkami vo výške zhruba tých 50 eur na každý nárok.

15. Uvedený spor takto právne posúdil:

16. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa ustanovenia § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=30.06.2014>> a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=30.06.2014>>,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=30.06.2014>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=30.06.2014>>,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=30.06.2014>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=30.06.2014>>,
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=30.06.2014>>,
r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=30.06.2014>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=30.06.2014>>,
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=30.06.2014>> alebo
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa ust. § 52 ods. 1,2,3,4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa ust. § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa ust. § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

26. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa ust. § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

28. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

31. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

32. Podľa ust. § 658 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

33. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa ust. § 132 OSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

37. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva a zmluva o pôžičke.

38. Súd takto predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere posudzoval v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

39. Na základe uvedeného preto súd posudzoval predmetnú zmluvu ako spotrebiteľskú, pretože bolo preukázané, že žalobca vystupoval v predmetom vzťahu v rámci svojej obchodnej činnosti a žalovaný ako nepodnikateľ. Preto je tiež potrebné aplikovať v danom prípade aplikovať smernicu rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých obchodných praktikách v spotrebiteľských zmluvách ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka ak sú pre žalovaného priaznivejšie.

40. V slovenskom právnom poriadku existuje duálna právna úprava záväzkov, pričom rozlišujeme ich občianskoprávnu a obchodnoprávnu úpravu. Vzťah dvoch kódexov súkromného práva a to Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka je vzťahom lex specialis ku lex generalis, pričom použitie

Občianskeho zákonníka je subsidiárne - právne vzťahy podriadené režimu Obchodného zákonníka sa budú riadiť Občianskym zákonníkom v tých otázkach, ktoré Obchodný zákonník neupravuje.

41. Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah, zmluvu č.5201622125 medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu.

42. Na základe vykonaného dokazovania, tak ako je to vyššie uvedené, bolo preukázané, že žalobca ako spoločnosť a žalovaná ako klient uzavreli dňa 3.11.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 400 eur. V časti I. zmluvy je uvedené, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 147,20 eur. V zmluve je ďalej uvedené, že dlžník sa zaväzuje vrátiť úver v 12 mesačných splátkach vo výške 45,60 eur, t.j. celkovo 547,20 eur. Termín konečnej splatnosti bol 3.11.2017. Úrok bol vo výške 36,80% ročne.

43. Z listu žalobcu zo dňa 17.05.2017 vyplýva, že žalobca vyzýval žalovanú na úhradu dlžnej neuhradenej sumy splátok. Z oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 11.06.2017 vyplýva, že žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami zosplatnil spotrebiteľský úver ku dňu 08.05.2017 poskytnutý žalovanej z dôvodu omeškania s jeho splácaním.

44. Súd po vykonanom dokazovaní po preskúmaní predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 520162212 od ktorej odvádza svoj nárok žalobca, a to v časti o zaplatenie sumy 454,06 eur v časti úroku považoval predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere za neplatnú v tejto časti.

45. Z charakteru tohto zmluvného vzťahu jednoznačne vyplýva, že táto úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a žalovaný má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Je zrejmé, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej žalovanej sumy titulom úveru, ktorý žalovanému poskytol na základe zmluvného dojednania obsiahnutého v závere textu zmluvy, preto súd v záujme zabezpečenia ochrany spotrebiteľa podrobil súdnej kontrole túto zmluvu z pohľadu naplnenia podmienok jej platnosti. Súd poukazuje, že v zmysle § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Občiansky zákonník“) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom, pričom odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Navyše spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. O takéto podmienky ohľadom úrokov a odmeny ide aj v danom prípade, pričom podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

46. Súd preskúmal predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v časti dohodnutého úroku. Súd považoval celý úver za bezúročný a zmluvu v časti dohody o úrokoch vyhodnotil za neplatnú.

47. Podľa obsahu zmluvy medzi stranami sporu bol dohodnutý úrok v sume 147,20 eur, t.j. 36,80% ročne. Súd zisťoval výšku úrokovej sadzby z úverov obdobných v rozhodnom období na internetovej stránke Národnej banky Slovenska a zistil, že výška pri obdobných úveroch v rozhodnom období bola 6,23% ročne. Dohodnutá výška v danom prípade predstavuje zhruba niekoľko násobok výšky úrokovej sadzby za ktorú poskytovali banky úvery v rozhodnom čase teda v čase uzavretia zmluvy. Preto je podľa názoru súdu dohoda o úroku v rozpore s dobrými mravmi a preto v zmysle cit. zákonných ustanovení je táto časť zmluvy neplatná. Z neplatnej dohody nemôže vzniknúť právo na plnenie.

48. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krát

zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

49. Súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014-65. Vo vyššie uvedených rozhodnutiach tak súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami.

50. V danom prípade po prepočte bola ročná sadzba úroku dohodnutá medzi účastníkmi predstavuje 36,80 %, pričom úroky pri porovnateľných úveroch poskytované bankami v rozhodnom období boli 6,23%. V danom prípade teda ide o neprimerané vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto je s poukazom na ust. §39 OZ (Občianskeho zákonníka) zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom.⁶² „Aj keď podľa slovenskej právnej úpravy nie je civilnoprávna úžera explicitne upravená, odporuje dobrým mravom a ustanoveniu § 39 OZ. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver, poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážností za neprimerané protiplnenie (úroky, poplatky). V konečnom dôsledku ide o skutkovú podstatu trestného činu úžery, len na trestnoprávny postih chýba úmysel. Ľahkomyseľnosť síce nie je v § 235 Trestného zákona súčasťou skutkovej podstaty, ale na účely tzv. civilnoprávnej úžery okruh kvalifikačných kritérií nie je taxatívny (porov. rozhodnutie rak. Najvyšší súdny dvor OGH 3Ob 816/53). K otázke tzv. civilnoprávnej úžery a z tohto dôvodu neplatnosti zmluvy úverovej povahy teda k skutkovej podstaty trestného činu úžery pri nepreukázaní úmyslu odvolací súd poukazuje na rozsudok NS ČR 21Cdo 1484/2004. Pre tzv. civilnoprávnu úžeru je právny úkon absolútne neplatný pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ).“ Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. septembra 2013 č. k. 3Co 151/2013-63. Z vyššie citovaného rozhodnutia tiež vyplýva, že „Odvolací súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyseľnosť, rozrušenie, prípadne slabomyseľnosť. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu. Poskytovanie úverov je citlivá agenda a pre odbornú starostlivosť veriteľa sa musí vyžadovať proaktívny prístup k zisteniu vhodnosti úverových podmienok (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov; čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie).“⁶⁴ „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností

51. Vzhľadom na vyššie uvedené závery, súd považoval dohodu o úrokoch vo výške 147,20 eur 36,80 % za absolútne neplatnú, nakoľko sa prieči dobrým mravom a súd takto dohodnutú odplatu považoval aj za neprimeranú v zmysle § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka.

52. Keďže úver bol vo výške 400 eur a súd považoval ho za bezúročný z vyššie uvedených dôvodov s prihliadnutím úhrady žalovanej ktoré boli v sume 93,14 eur, dlh žalovanej je vo výške 306,86 eur. V tejto časti považoval súd žalobu, pokiaľ ide o prvý nárok za dôvodnú a preto jej vyhovel.

53. Zvyšok uplatnenej pohľadávky uvedenej žalobcom v žalobnom návrhu súd nad sumu 306,86 eur považoval súd za neopodstatnený a nedôvodný už z vyššie uvedených dôvodov. Keďže súd považoval úver za bezúročný, žalobca má nárok len na vrátenie nesplatenj časti istiny úveru.

54. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré žalobca uviedol v žalobe a vo vyjadreniach. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu v ktorom spočíva na účastníkovi konania. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom konania. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť účastníka za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

55. V konaní bolo preukázané, že žalovaná sa z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností dostala do omeškania.

56. Žalobca požadoval úroky z omeškania od 9.5.2017 s poukazom na list vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Súd mal za to, že k tomuto dňu bol žalovaný v zmysle zosplatnenia úvere v omeškaní s

úhradou celého dlhu, a preto mu priznal nárok na úroky z omeškania v ním požadovanej zákonnej výške, no len zo sumy, ktorú žalobcovi priznal ako dôvodnú, t.j. zo sumy, ktorú považoval za dôvodnú od 09.05.2017 do zaplattenia a zvyšok nároku žalobcu na úroky z omeškania ako nedôvodný zamietol. Ak nie je dôvodná istina, nie je dôvodný ani úrok z omeškania z nej.

57. Pokiaľ ide o druhý nárok žalobcu na zaplattenie sumy 142,14 eur z titulu nevrátenej pôžičky v zmysle uzavretej zmluvy o pôžičke, súd tento nárok považoval za dôvodný v celom rozsahu.

58. V konaní bolo preukázané, že dňa 3.11.2016 zároveň žalovaná uzavrela so žalobcom zmluvu o pôžičke predmetom ktorej bolo poskytnutie účelovej pôžičky v sume 199 eur na financovanie je členstvo ŠTART, ide o financovanie kúpnej ceny. Pôžička bola bezúročná. Žalovaná sa pôžičku zaviazala splatiť v 7 rovnomerných splátkach, pričom prvá splátka je splatná 30. deň po poskytnutí pôžičky a každá ďalšia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Listom zo dňa 12.05.2017 došlo v súlade so zmluvnými ustanoveniami k zosplateniu pôžičky k 08.05.2017. V konaní bolo preukázané, že z tejto sumy žalovaná vrátila len sumu 56,86 eur. Na základe uvedeného je preto žalobcovi dlžná z titulu nevrátenej pôžičky sumu 142,14 eur, t.j. žalovanú sumu. Na základe uvedeného preto súd žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu v tejto druhej časti vyhovel.

59. Žalobca požadoval aj z tejto sumy úroky z omeškania od 9.5.2017 s poukazom na list vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Súd mal za to, že k tomuto dňu bola žalovaná v omeškaní a preto mu priznal nárok na úroky z omeškania v ním požadovanej zákonnej výške do zaplattenia.

60. Súd poukazuje, že žalovaná nároky žalobcu nespochybnila a nijakým spôsobom nerozporovala.

61. Zároveň súd na žiadosť žalovanej jej po preskúmaní osobných, majetkových a zárobkových pomerov, ako ich uviedla vo svojej výpovedi, povolil jej uhradiť dlžné sumy v primeraných mesačných splátkach, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

62. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. Súd žalobe, pokiaľ ide o prvý nárok žalobcu (výrok I.) vyhovel ako dôvodnej čiastočne. Po prepočte súdom je úspech žalobcu pri tomto nároku 68% a úspech žalovaného 32%. Úspešnejší bol teda žalobca, a preto súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov konania v pomere úspechu 36% (68 %-32%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

65. Súd žalobe, pokiaľ ide o druhý nárok žalobcu, vyhovel ako dôvodnej v celom rozsahu, a preto mu súd priznal z tohto nároku nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.