

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513208996
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2513208996.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., IČO 35 717 769, so sídlom Staré Grúnty 7, Bratislava, zast. spoločnosťou STRELÁK & Partners, s.r.o., IČO 52 451 747, so sídlom Záhradnícka 46, Bratislava, proti žalovaným: v 1. rade D. L., Z. J., P. XX.XX.XXXX, X. Y. N. L. XX/XX, E., v 2. rade H. D., Z. L., P. XX.XX.XXXX, X. Y. J. Č. XXX, o zaplatenie 683,38 eura a príslušenstva t a k t o

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Žalované v prvom a druhom rade n e m a j ú n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 07.07.2013 (došlou súdu dňa 31.07.2013) domáhal, aby súd uložil žalovanému Š. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom N. L. XX/XX, E. povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 590,98 eura, 9,25%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 590,98 eura od 02.05.2011 až do zaplatenia a zmluvnú pokutu spolu vo výške 92,40 eura (po 23,10 eura mesačne od mája 2011 do augusta 2011) a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.07.2010 žalobca so žalovaným uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 220101777 (ďalej aj "úverová zmluva", "ÚZ" alebo "Zmluva") na sumu 700,- eur, za odplatu vo výške 266,- eur. Žalovaný sa zaviazal celkovú sumu 966,- eur uhradiť v trinástich mesačných splátkach taktó: prvé tri mesačné splátky po 3,50 eura a následne desať pravidelných mesačných splátok po 95,55 eura s tým, že 1. splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Prevzatie finančnej hotovosti žalovaný potvrdil svojim podpisom. Žalobca uviedol, že žalovaný uhradil do dnešného dňa (t. j. do vypracovania žaloby dňa 07.07.2013) iba sumu 375,02 eura, pričom posledná uhradená suma vo výške 77,87 eura bola uhradená dňa 11.01.2012. Vzhľadom na uvedené žalobca oznámil žalovanému stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V Predžalobnej upomienke zo dňa 04.07.2012 žalobca upozornil žalovaného na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky; v Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 31.08.2012 (ďalej aj "Oznámenie...") žalobca oznámil žalovanému, že celý dlh (zahŕňajúci nesplatenú časť úveru + odplatu) sa stal splatným ku dňu 01.05.2011. Ďalej uviedol, že po zosplatnení záväzku žalovaný uhradil sumu 231,90 eura a ku dňu vypracovania žaloby (t. j. ku dňu 07.07.2013) dlh žalovaného predstavuje suma 590,98 eura, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 966,- eur a sumou 375,02 eura, uhradenou žalovaným.

V ďalšom žalobca tvrdil, že žalovaný sa v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok (ďalej aj "OP") -ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy- v prípade porušenia úverovej zmluvy zaviazal uhradiť aj

zmluvnú pokutu vo výške 3,30% z istiny úveru (= 23,10 eura/mesiac), a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej sumy, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Právne odôvodnil nárok na zmluvnú pokutu ust. § 3a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

K podanej žalobe pripojil listinné dôkazné prostriedky.

3. K podanej žalobe (ktorá mu bola doručená dňa 27.10.2014 spolu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach) sa žalovaný nevyjadril.

4. Podľa ust. § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (účinný od 01.07. 2016 ďalej len "CSP"), zrušuje sa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zákonov.

5. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. [§ 470 ods. 1 a ods. 2 veta prvá CSP]

6. Súd vlastnou činnosťou zistil, že žalovaný dňa 27.05.2015 (teda po podaní žaloby) zomrel. Z pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 6D/311/2015 zistil, že dedičkami pôvodne žalovaného Š. L. (poručiťľa) sú pozostalá manželka D. L., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom N. L. XX/XX, E. (ďalej aj "žalovaná v 1. rade") a jeho dcéra H. D., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom J. Č. XXX (ďalej aj "žalovaná v 2. rade"), preto uznesením č. k. 4C/119/2014-26 zo dňa 31.05.2019 (právoplatným dňom 25.09.2019) rozhodol tak, že v konaní pokračuje s uvedenými dedičkami poručiťľa (ďalej spolu aj "žalované" alebo "dedičky"), ktorým doručil aj žalobu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach podľa CSP a obe žalované vyzval, aby sa k podanej žalobe vyjadrili.

7. Žalovaná v 1. rade podaním zo dňa 27.06.2019 (došlým súdu dňa 01.07.2019), označeným ako "Odvolanie", podala sťažnosť proti uzneseniu č. k. 4C/119/2014-26 zo dňa 31.05.2019, v ktorej uviedla, že jej manžel zostal žalobcovi dlžný sumu 1 100,58 eura, ona o pôžičke nič nevie. Zároveň požiadala o splátkový kalendár, ktorý by chcela splácať.

8. Uznesením č. k. 4C/119/2014-48 zo dňa 05.09.2019 (právoplatným dňom 25.09.2019) súd sťažnosť žalovanej v 1. rade (viď ods. 7. zhora) ako nedôvodnú zamietol.

9. Žalovaná v 2. rade podaním došlým súdu dňa 01.10.2019 oznámila súdu, že žalobcovi dňa 31.07.2019 vyplatila sumu 1 100,58 eura; k podaniu pripojila ako listinný dôkazný prostriedok kópiu ústrižku poštovej poukážky (originál predložila k nahliadnutiu na pojednávaní dňa 20.11.2019) a Oznámenie o zosplatnení záväzku (zo dňa 31.08.2012).

10. Na pojednávanie nariadené na deň 20.11.2019 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní ospravedlnil podaním došlým súdu dňa 20.11. 2019; návrhy na doplnenie dokazovania nemal, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti; žalované sa na nariadené pojednávanie dostavili. Za použitia ust. § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, listinných dôkazných prostriedkov založených v spise (prečítaním podstatného obsahu), oboznámením podaní žalovaných a zistil nižšie uvedené skutkový a právny stav.

12. Z predmetnej Zmluvy súd zistil, že túto uzatvorili dňa 23.07.2010 žalobca ako právnická osoba - podnikateľský subjekt (ako veriteľ) so žalovaným Š. L. ako fyzickou osobou - nepodnikateľom (ako dlžníkom). Predmetnou Zmluvou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 700,- eur, za odplatu vo výške 266,- eur ("odplata" zahŕňa celkový úrok 20%z istiny a odmenu vo výške 18% z istiny); prevzatie sumy úveru dlžník (t. j. pôvodne žalovaný) potvrdil svojim podpisom na úverovej zmluve. Dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi istinu vo výške 700,- eur a odplatu vo výške 266,- eur, t. j. celkom spolu sumu 966,- eur v splátkach tak, ako je uvedené v podanej žalobe. V Zmluve je uvedená priemerná RPMN (t. j. ročná percentuálna miera nákladov) v zmysle § 9 ods. 2 písm. y/ zákona č. 129/2010 Z.z., vo výške 51,49%.

Na rubovej strane tejto úverovej zmluvy sú vytlačené OP veriteľa (žalobcu), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy.

13. Z OP súd (okrem iného) zistil, že: [bod 1. vety prvá a štvrtá] veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v plnej výške. Mesačná splátka v sebe zahrňuje splátku istiny a odplaty, [bod 3. vety prvá a tretia] zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj zväzok podľa čl. II. zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov (...) a to za každý aj začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvné strany sa dohodli, že veriteľ je oprávnený účtovať dlžníkovi náhradu účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20% z poskytnutej istiny, najmenej však 67,- eur, ktorá nepodlieha vyúčtovaniu, [bod 11.] doručením akýchkoľvek písomností na základe zmluvy o úvere alebo v súvislosti so zmluvou o úvere medzi zmluvnými stranami sa rozumie doručenie písomnosti doporučené poštou na adresu trvalého pobytu, ak je adresátom dlžník a na adresu sídla, ak je adresátom veriteľ. Za deň doručenia písomnosti sa pokladá aj deň, v ktorý zmluvná strana, ktorá je adresátom, odoprie doručovanú písomnosť prevziať alebo v ktorý márne uplynie úložná doba pre vyzdvihnutie si zásielky na pošte, doručovanej poštou zmluvnej strane, alebo v ktorý je na zásielke, doručovanej poštou zmluvnej strane, preukázateľne pracovníkom pošty vyznačená poznámka "adresát sa odsťahoval", "adresát je neznámy" alebo iná poznámky podobného významu. Pre potreby doručovania prostredníctvom pošty sa použije adresa sídla, ak je adresátom veriteľ a adresa trvalého pobytu, ak je adresátom dlžník, uvedené v záhlaví Zmluvy.

14. Z Predžalobnej upomienky - výzvy k úhrade dlžnej sumy (zo dňa 04.07.2012) súd zistil, že žalobca vyzýval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy 590,98 eura, a to do 5 dní od obdržania výzvy. Zároveň bol žalovaný upozorňovaný, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude žalobca postupovať v zmysle ust. § 53 ods. 8 OZ, teda bude žiadať o zaplatenie celej dlžnej sumy. Z poštového podacieho hárku zo dňa 10.07.2012 súd zistil, že žalobca žalovanému odosiela listovú zásielku, ktorej obsah však z podacieho hárku nebolo možné zistiť.

15. Z Oznámenia... súd zistil, že žalobca oznamoval žalovanému zosplatnenie záväzku zo Zmluvy ku dňu 01.05.2011 z dôvodu omeškania žalovaného so splácaním úveru, čím sa stal splatný celý dlh, t. j. istina vrátane úroku a zmluvnej odmeny (spoločne označované ako "odplata") vo výške 590,98 eura so zmluvnou pokutou vo výške 3,3% z istiny za každý mesiac omeškania, t. j. celkom 392,70 eura a náhradou účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20% z úveru (najmenej však 67,- eur), t. j. 140,- eur; v závere Oznámenia... žalobca tvrdil, že celkom dlžná čiastka žalovaného ku dňu 31.08. 2012 činí 1 100,58 eura a vyzýval žalovaného na bezodkladnú úhradu dlžnej čiastky, a to buď v hotovosti obchodnému zástupcovi, alebo do pokladne spoločnosti, prípadne na bankový účet č. 25252525/6500, vedený v Poštovej banke, a.s., pod VS: XXXXXXXXXXXX (pozn.: číslo VS a Zmluvy sú totožné). Z poštového podacieho hárku zo dňa 11.09.2012 súd zistil, že žalobca žalovanému odosiela listovú zásielku, ktorej obsah však z podacieho hárku nebolo možné zistiť.

16. Z ústrižku poštovej poukážky zo dňa 31.07.2019 súd zistil, že na účet žalobcu vedený v Poštovej banke, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pod VS: XXXXXXXXXXXX bola vložená suma 1 100,58 eura tak, ako to uviedla žalovaná v 2. rade vo svojom podaní došlom súdu dňa 01.10.2019 (viď ods. 9. zhora) a ako to v Oznámení... požadoval žalobca.

17. Na nariadenom pojednávaní súd z výpovede žalovanej v 1. rade zistil, že nemala vedomosť o tom, že jej manžel (pôvodne žalovaný) mal pôžičky; z výpovede žalovanej súd zistil, že Oznámenie... im bolo doručené v júni či máji, zo súdu (pozn. súdu: žalovanej v 1. rade bola žaloba aj s prílohami doručená dňa 18.06.2019 a žalovanej v 2. rade dňa 17.06.2019). Uviedla, že je to vyplatené. Žalované návrhy na doplnenie dokazovania nemali.

18. Zmluva o úvere je ako tzv. absolútny obchod upravená v ust. § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej Zmluvy, teda ku dňu 23.07.2010, ďalej aj "OBZ"); ako spotrebiteľská zmluva sa riadi aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení

niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej Zmluvy, teda ku dňu 23.07.2010, ďalej len "ZoSÚ") a ustanoveniami zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej Zmluvy, teda ku dňu 23.07.2010, ďalej aj "OZ").

19. Podľa ust. § 1 OBZ, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. (2) Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

20. Zmluvou o úvere sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. [§ 497 OBZ]

21. Ako je z ust. § 497 OBZ zrejmé, v tomto (základnom) ustanovení sú vymedzené nasledujúce podstatné časti úverovej zmluvy: a/ určenie zmluvných strán, b/ určenie sumy (limitu), do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, c/ záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky, d/ záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky. Dohoda o uvedených podstatných častiach zmluvy je nevyhnutná na to, aby úverová zmluva vznikla; ak nedôjde k dohode hoci len o jednej z uvedených podstatných častí, o vzniku úverovej zmluvy hovoriť nemožno. OBZ nepodmieňuje platnosť úverovej zmluvy písomnou formou, možno ju teda uzavrieť aj ústne.

22. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. [§ 52 OZ]

23. Podľa ust. § 1 ods. 1, 2 a 8 ZoSÚ, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. (8) Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

24. Na účely tohto zákona sa rozumie: a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g/ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h/ celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i/ ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j/ úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru, k/ fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba

spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, / / celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. [§ 2 písm. a/, b/, d/, g/ až / / ZoSÚ]

25. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (f/) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. [§ 9 ods. 1 a 2 písm. f/ ZoSÚ]

26. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1. [§ 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ]

27. V predmetnej Zmluve nie je (okrem iného) uvedená ani konečná splatnosť úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ ZoSÚ), preto sa predmetný spotrebiteľský úver považuje v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný v zmysle uvedeného potom bol povinný vrátiť žalobcovi sumu 700,- eur, a to v dohodnutých splátkach, čo splnil iba sčasti, keď žalobcovi (podľa jeho tvrdenia, ktoré žalovaný nerozporoval) splatil na úver iba sumu 375,02 eura a mal mu teda splatiť ešte sumu 324,98 eura (= 700,- eur - 375,02 eura).

28. Suma 375,02 eura predstavuje súčet súm 10,50 eura (= 3 splátky po 3,50 eura) + 286,65 eura (= 3 splátky po 95,55 eura) a 77,87 eura (suma splatená dňa 11.01.2012). Tu súd podotýka, že žalobca nepreukázal, kedy žalovaný uhradil jednotlivé splátky, ani výšku uhradených splátok (výnimkou je úhrada sumy 77,87 eura, pri ktorej aspoň tvrdil, že bola splatená).

29. Žalobca nepreukázal, že by pôvodne žalovanému odoslal a doručil jednak Predžalobnú upomienku - výzvu k úhrade dlžnej sumy (zo dňa 04.07.2012), ako aj Oznamenie... (zo dňa 31.08.2012). Za doručenie oboch listín žalovanému je potom možné považovať až deň 27.10.2014, teda deň doručenia žaloby s prílohami žalovanému, ktorý je dňom doručenia výzva na zaplatenie dlhu. Nesplatením dlhu sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. [§ 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ]

31. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. [§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013]

32. Ku dňu zosplatenia dlhu (t. j. ku dňu 01.05.2011) bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky stanovená vo výške 1,25%; z toho potom úrok z omeškania predstavuje 9,25% ročne (čo v súdnej veci za obdobie od 01.05.2011 do 31.07.2019 predstavuje sumu 248,23 eura).

33. Ako je už zhora uvedené, žalovaný mal žalobcovi splatiť na predmetný úver ešte sumu 324,98 eura; žalovaná v 2. rade ako právny nástupca pôvodne žalovaného uhradila žalobcovi na predmetný úver sumu 1 100,58 eura, teda sumu výrazne prevyšujúcu (aj pri započítaní úrokov z omeškania) dlh pôvodne žalovaného voči žalobcovi.

34. Žalovaná v 2. rade uhradila žalobcovi sumu 1 100,58 eura; tým nielen že splatila celý dlh voči žalobcovi [vo výške 573,21 eura (= 324,98 eura + 248,23 eura)], ale uhradila žalobcovi navyše sumu 527,37 eura (= 1 100,58 eura - 573,21 eura).

35. Žalobca sa podanou žalobou domáhal nielen zaplata sumy 590,98 eura titulom nesplatenj časti poskytnutého úveru (a úrokov z omeškania), ale aj zaplata zmluvnej pokuty vo výške 92,40 eura (po 23,10 eura mesačne od mája 2011 do augusta 2011).

36. Zmluvná pokuta je upravená v ust. § 544 a nasl. OZ.

37. Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnené mu účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. [§ 544 ods. 1 a 2 OZ]

38. Účelom zmluvnej pokuty je zabezpečenie splnenia zmluvnej povinnosti. Obvykle sa ňou sankcionuje porušenie základnej povinnosti z uzavretej zmluvy. Pri dojednaní zmluvnej pokuty je potrebné dbať na to, aby nešlo o dojednanie nedovolené, teda také, ktoré by svojim obsahom alebo účelom odporovalo zákonu alebo ho obchádzalo, alebo sa priečilo dobrým mravom, pretože takéto ustanovenie v zmluve by bolo absolútne neplatné (§ 39 OZ). Je tiež potrebné povedať, že dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle ust. § 544 OZ (viď zhora) predpokladá zhodný prejav vôle zmluvných strán, nepostačuje zahrnutie klauzuly o zmluvnej pokute do predtlačenej unifikovanej zmluvy (príp. do obchodných podmienok), nakoľko celkom jednoznačne ustanovenie o zmluvnej pokute zakotvené vo "formulárovej" Zmluve či Obchodných podmienkach nie je prejavom zhodnej vôle zmluvných strán, ale je to prejav vôle iba tej strany, ktorá unifikovanú (tzv. formulárovú) Zmluvu či Obchodné podmienky pripravila.

39. V súdenom spore absentuje zhodný prejav vôle zmluvných strán na dojednaní zmluvnej pokuty a tak nebolo možné žalobe ani v tejto časti vyhovieť.

40. Žalobcovi bola uhradená dlžná suma po podaní žaloby, právnou nástupkyňou pôvodne žalovaného. V čase rozhodovania súdu teda žaloba už nebola dôvodná; keďže žalobca nevzal žalobu späť, súdu neostalo iné, ako žalobu zamietnuť (výrok I. tohto rozsudku).

41. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. [§ 255 CSP]

42. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

43. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. [§ 217 ods. 1 veta prvá CSP]

44. Keďže žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, plný (100%-ný) úspech v spore mali žalované a patrilo by im nárok na náhradu trov konania. Nakoľko žalované si nárok na náhradu trov konania neuplatnili a zo spisu súd nezistil, že by im trovy konania vznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 1 CSP, § 356 CSP a contrario, § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...) odvo-lanie, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolaie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolaie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolaie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane,

ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]