

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27P/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203631
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419203631.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletého: Š. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX/X, E. J. E., dieťa rodičov: otec: G. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX/X, E. J. E., právne zast.: JUDr. Jana Šáľková, advokát, so sídlom Bystrická 101, Žarnovica a matka: G.. X. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š.J. XX/XX, X., o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku matky s maloletým z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bol 30. 10. 2019 doručený návrh otca maloletého Šimona (ďalej len „otec“) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáha zákazu styku matky G. X. N., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „matka“) s maloletým Š. (ďalej aj ako „maloletý“ alebo „syn“) na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, t. j. vo veci o zmene styku naposledy upravenej v rozsudku okresného súdu z 25. 06. 2015, sp. zn. 6P/2/2015 alebo v prípade, že bude mať súd za preukázané, že je viac v záujme maloletého zachovať styk maloletého dieťaťa s matkou tak navrhuje, aby súd neodkladným opatrením rozhodol tak, že styk matky obmedzí na stretávanie sa s maloletým len každú prvú sobotu v mesiaci, v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. za prítomnosti otca v mieste bydliska maloletého.

2. Otec vo svojom návrhu uvádza, že už počas konania na okresnom súde vedenom pod sp. zn. 6P/65/2014, v ktorom konaní matka žiadala o zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti bolo preukázané, že medzi matkou a synom nie je vôbec vybudovaný vzťah, že styk matky so synom je len sporadický a nie preto, že by otec v styku bránil. V tomto konaní bolo preukázané, že matka sa so synom stretla v januári 2014 a až do rozhodnutia, ktoré bolo v novembri 2014 za synom neprišla, pomedzi to ho chcela vidieť raz v lete 2014. Od konania vedenom pod sp. zn. 6P/65/2014 na súde sa matka reálne so synom stretla až začiatkom roka 2015 a to nie preto, že by jej odvtedy dodnes otec dieťaťa bránil v styku so synom, ale preto, že matka viac o stretnutie nemala záujem resp. po tomto stretnutí si matka s otcom dohodla ďalšie dve stretnutia, na ktoré už ale neprišla bez toho, že by nejakým spôsobom otca o tom upovedomila alebo mu to vysvetlila. Dňa 20. 10. 2019 sa uskutočnilo osobné stretnutie matky so synom po vyše 4,5 roku - v trvaní cca hodinu, syn matke na začiatku vykal, bočil od nej, komunikácia bola po celú dobu veľmi formálna, syn jej len jednoduchými vetami odpovedal na jej otázky, necítil sa v jej prítomnosti dobre, s výsledkom, že celé stretnutie syna dosť rozladilo. Stretnutie sa uskutočnilo v kaviarni aj za prítomnosti otca a otec musel matku niekoľkokrát upozorniť na jej nevhodné správanie v prítomnosti maloletého syna - matka používala v jej verbálnom prejave často vulgarity, s čím otec stotožnený nebol a nie je. Matka sa v minulosti správala voči otcovi agresívne, po poslednom pojednávaní ohľadom zverenia dieťaťa otcovi na otca v budove súdu fyzicky zaútočila a oplula ho, otec musel požiadať o asistenciu ochranky. Ešte pred týmto pojednávaním na otca fyzicky zaútočila priamo pred policajnou hliadkou, ktorou sa dala doviezť a trvala na styku s dieťaťom, ktorý jej otec neumožnil z dôvodu, že dieťa bolo doma choré v horúčkach (v roku 2011), za čo na ňu otec podal aj trestné

oznámenie. Otec sa obáva, že aj k synovi by mohla byť agresívna, ani on ju nepozná a nevie ako žije. Na poslednom stretnutí v mesiaci 10/2019 sa vyjadrila, že už s ňou nežije ani jej starší syn P., ktorý by mal aktuálne mať 15 alebo 16 rokov, bude nevyhnutné prešetriť pomery, v akých matka aktuálne žije a prečo s ňou už aktuálne nebyva, kde sa jej syn nachádza. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že matka v minulosti mala psychické problémy, bola aj hospitalizovaná, maloletý bol v tom čase dočasne zverený do starostlivosti detského domova sp. zn. 4PPom/1/2010 a následne do osobnej starostlivosti otca.

3. Vzťah medzi matkou a synom je podľa otca aktuálne nefunkčný, čo otec preukazuje aj sms správami, ktoré prikladá, z ktorých podľa neho vyplýva, že matka sa synovi ozvala a trvala na osobnom stretnutí po vyše 4,5 rokoch, že otec s matkou komunikuje, vždy keď sa ozve, odpovie matke, informuje ju o synovi. Prikladá aj sms z 19. 10. 2017, z ktorej jasne vyplýva, že matka nedokázala synovi ani len zablahoželať k narodením počas toho, ako s ním po dlhšom čase hovorila a požiadala otca aby mu zablahoželať za ňu. Ďalej by chcel otec poukázať na to, že matka sa aktuálne na tunajšom súde domáha výkonu rozhodnutia v konaní pod sp. zn. 9Em/1/2019 ale na stretnutia, ktoré má súdom stanovené nechodí, dokonca nepríde ani, keď sa s otcom dohodnú na inom termíne - prikladáme správy z 10. 09. 2019, kedy matka otcovi oznámila, že nepríde, z 21. 09. 2019 kedy matka otcovi oznámila, že ani v sobotu ani v nedeľu nepríde, z 29. 09. 2019, kedy na otázku otca odpovedala, že nepríde. Otec syna pripravuje na stretnutie, matka ale opakovane nepríde a dožaduje sa výkonu rozhodnutia. Správanie matky je minimálne zarážajúce. Matka svojím správaním dostáva syna do psychickej nepohody. Jej ľahostajné správanie za posledných skoro 5 rokov môže za to, že syn o ňu už nejaví záujem, nechce s ňou už ani komunikovať, presne tak ako píše matka vo svojom návrhu na výkon rozhodnutia. Práve toto správanie matky má za následok stratu citového puta k jej osobe. Matka má súdnym rozhodnutím okresného súdu sp. zn. 6P/2/2015 priznané právo stretávať sa so synom každú páru sobotu v kalendárnom mesiaci a každú páru nedeľu v kalendárnom mesiaci od 10,00 hod. do 15,00 hod. za prítomnosti otca v mieste bydliska maloletého. Toto svoje právo matka nevyužívala a nevyužíva ani teraz - vid' text vyššie, ale na druhej strane sa domáha výkonu rozhodnutia. Maloletý Š. je výborný žiak, čistý jednotkár a otca veľmi mrzí, že aktuálna situácia sa začína negatívne prejavovať aj na známkach. Maloletý v deň keď poobede išli na príslušný úrad práce bol rozrušený, nesústredený a z diktátu, ktorý s otcom doma už 3 dni precvičovali dostal známku 3. Na synovi otec jednoznačne vidí, že je za posledný mesiac nesústredený, rozrušený, plačlivý miestami zúrivy. Matka podala na otca aj trestné oznámenie z dôvodu, že jej otec údajne bráni v styku s maloletým a aktuálne sa aj táto vec prešetruje.

4. Naliehavosť situácie otec odôvodňujeme najmä tým, že maloleté dieťa matku reálne nevidelo vyše 4,5 roka, aktuálne kontakt s ňou odmieta, hoci si ho matka vynucuje a matka je aktuálne pre dieťa cudzí človek, syn matku videl naposledy keď mal približne 5,5 roka a potom až 20. 10. 2019. Otec ďalej tvrdí, že už niekoľkokrát vystavil syna zbytočne stresujúcej informácii pre neho, keď matka v mesiaci september 2019 prejavila niekoľkokrát záujem na osobnom stretnutí so synom, s čím otec súhlasil a nakoniec matka ani raz neprišla. Pre syna je toto správanie matky ďalšou okolnosťou odôvodňujúcou to, že syn ju aktuálne úplne odmieta. Aj na šetrení na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“) dňa 10. 10. 2019 sa syn vyjadril tak, že matku nechce, že ju nepozná, čo by malo byť uvedené aj v písomnej správe z tohto sedenia, ktorá by mala byť aj súčasťou spisu sp. zn. 9Em/1/2019. Otec sa vzhľadom na aktuálnu situáciu obrátil aj na psychologickú pomoc - oslovil S.. D. G. z referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiari nad Hronom (stretnutie sa uskutočnilo 28. 10. 2019) ako aj K.. N. G., u obidvoch má dojednaný termín stretnutia, pokiaľ súd uzná za vhodné, môže ich dotazovať, aby súdu predložili správu zo sedenia, pretože otcovi túto správu dať odmietli. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti sa otcovi ako najvhodnejší spôsob riešenia vzniknutej situácie javí dočasná úprava styku neodkladným opatrením, pretože nevie ako súd rozhodne v konaní o výkon rozhodnutia vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 9Em/1/2019 a do času kým nebude rozhodnuté o zmene aktuálnej úpravy styku, je podľa neho potrebné tento buď matke úplne zakázať alebo obmedziť a stanoviť v minimálnom rozsahu. Otec má za to, že vzhľadom na doterajšie správanie matky táto nebude pravidelne chodiť za synom ani raz za mesiac ako navrhuje. Správanie matky je bezohľadné, vôbec neberie ohľad na syna, na to, že jej vyslovene povedal, že s ňou nechce byť, matka hoci vidí, že syna jej aktuálne správanie zraňuje pokračuje v jej doslova „vyčíňaní“, podáva návrh na výkon, trestné oznámenia ale na termín stretnutia aktuálne právoplatne priznaný sa nedostaví, robí otcovi aj synovi zo života peklo, nevedomuje si, čo to robí s psychikou dieťaťa, otec si musí vymieňať zmeny v práci, pripravovať dieťa na styk, ktorý sa v konečnom dôsledku neuskutoční, lebo matka ho na poslednú chvíľu zruší alebo sa ani neozve a nepríde. Súčasne s týmto podaním otec podal na okresnom súde aj návrh na rozhodnutie vo veci samej, t. j. návrh na rozhodnutie súdu o zmene

úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu v časti úpravy styku ako aj v časti úpravy vyživovacej povinnosti.

5. Dňa 06. 11. 2019 bolo okresnému súdu doručené podanie otca označené ako oznámenie o aktuálnom stave k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom oznámil súdu, že dňa 02. 11. 2019 sa uskutočnilo druhé osobné stretnutie matky so synom po skoro piatich rokoch (predchádzajúce bolo 20. 10. 2019). Matka prišla o 11:35 hod. a odišla o 13:50 hod., počas prechádzky syn bočil od matky, matka bola zase v prítomnosti maloletého vulgárna, matka bola veľmi nervózna a podráždená, pretože sama vidí, že syn ju odmieta. Podľa otca matka namiesto toho, aby sa snažila vytvoriť priateľskú atmosféru, jeho aj syna zastrašovala vetami, že na súd zavolá televíziu a obaja uvidia a synovi začala rozprávať, že otec jej ho ukradol ešte kým bol maličký, čo syna veľmi rozrušilo a pomaly so slzami v očiach jej povedal, že toto počúvať nebude a rozbehol sa za kamarátom, ktorého zbadal a začal sa s ním hrať. Matka neustále zvyšovala hlas. Počas rozhovoru s otcom niekoľkokrát spomenula, že v najbližších dňoch plánuje opustiť SR, že má ponuku do UK a zvažuje ešte Prahu. Maloletý Š. mal 30. 10. meniny a matka mu ani len nezagratulovala ani telefonicky, ani sms a ani na osobnom stretnutí.

6. Dňa 18. 11. 2019 právny zástupca otca doručil súdu podanie označené ako doloženie záznamu z psychologického vyšetrenia k sp. zn. 27P/42/2019, v ktorom poukazuje na to, že otec vyhľadal psychologickú pomoc, pretože maloletý veľmi zle znáša aktuálnu aktivitu a nátlak matky a predložil aj zápis K.. G., ktorý odzrkadľuje aktuálny stav dieťaťa a z ktorého podľa neho vyplýva, že maloletý má narušenú psychiku, v teste úzkostlivosti a depresie maloletý vykazuje 83 % a jeho želaním je aby sa nemusel stretávať s matkou. Psychologička v ňom vyjadrila záver, že ide o sekundárnu neurotizáciu dieťaťa vyplývajúcu z emocionálnej záťaže dieťaťa pri riešení vzťahov. Súdu bola predložená aj emailová komunikácia medzi otcom maloletého a K.. N. G. z 16. 11. 2019, v ktorej sa otec pýta čo K.. G. ako psychologička doporučuje na záver a či je vhodné u nej pokračovať s terapiou. K.. G. uviedla, že podstatou je vyriešenie problému, aby dieťa nebolo v strese a očakávaní a tým by terapia v podstate nebola nutná.

7. Dňa 19.11.2019 bolo okresnému súdu doručené podanie, v ktorom právny zástupca otca maloletého oznámil súdu, že v párnom víkende v 46 týždni t. j. v sobotu 16. 11. 2019 a ani v nedeľu 17. 11. 2019 matka neprišla na stretnutie za maloletým Š. v súlade s rozhodnutím okresného súdu sp. zn. 6P/2/2015, výkonu ktorého sa matka domáha na okresnom súde v konaní pod sp. zn. 9Em/1/2019.

8. Podľa čl. 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

19. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú.

23. Okresný súd sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal predovšetkým otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere okresný súd skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu, potrebného na nariadenie takéhoto opatrenia a to, či sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP a § 367 CMP, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, za ktorý vo veciach osobnej starostlivosti o

maloleté dieťa možno považovať záujem maloletého dieťaťa a záujem spoločnosti o riadnu starostlivosť a výchovu maloletých detí. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

24. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť najmä, ak je ohrozená výživa maloletého dieťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

25. Okresný súd po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia z 29. 10. 2019, návrhom matky na výkon rozhodnutia, ktorý je vedený na okresnom súde pod sp. zn. 9Em/1/2019, ako aj s ďalšími listinami doloženými do spis dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku matky s maloletým je nedôvodný. Otec na podporu svojich tvrdení nepredložil súdu žiadne relevantné dôkazy, ktoré by spochybňovali právo dieťaťa na rovnocenný vzťah a udržiavanie kontaktu s oboma rodičmi, resp. že by matka nevládala postarať sa o dieťa v priebehu dvoch dní v rámci párneho víkendy v kalendárnom týždni, počas ktorého sa styk realizuje vždy za prítomnosti otca. Tvrdenia otca predstavujú výlučne jeho subjektívny názor, ktorých pravdivosť nebola súdu preukázaná a samotné dokazovanie ohľadom preukázania skutočností ním tvrdených presahujú posudzovanie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a súd sa nimi bude preto zaoberať v rámci konania vo veci samej.

26. Ak sa matka s maloletým stretáva iba veľmi sporadicky a nevyužíva svoje právo na styk s maloletým upravený rozsudkom okresného súdu č. k. 6P/2/2015-38, z 25. 06. 2015, právoplatným dňa 16. 05. 2016, v plnom rozsahu, pričom ich vzájomný vzťah momentálne zatiaľ nie je vybudovaný na takej úrovni, aby sa matka aj maloletý pri spoločnom stretnutí cítili komfortne bez akýchkoľvek náznakov stresového správania, či dokonca strachu, rozhodnutie o zákaze styku matky s maloletým (aj keď iba dočasne), prípade výrazné obmedzenie stretávania sa v takom rozsahu, aký navrhuje otec maloletého (raz mesačne od 10:00 hod. do 12:00 hod. každú prvú sobotu v mesiaci), by bol neprimeraný zásah do základných rodičovských práv matky maloletého, ktorý by mohol negatívnym spôsobom ovplyvniť vývin dieťaťa a jeho vzťah k obidvom rodičom. Naopak, z odôvodnenia rozsudku okresného súdu č. k. 6P/2/2015-38, z 25. 06. 2015, vyplýva, že takto upravený styk má slúžiť na znovuvybudovanie citovej väzby medzi matkou a maloletým, pričom otec má to mu svojou mierou prispievať a nie tomu brániť. V danom prípade súd nemal preukázanú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, a to aj vzhľadom k tomu, že samotný styk upravený rozsudkom okresného súdu č. k. 6P/2/2015-38 z 25. 06. 2015 sa dlhodobo nerealizuje, resp. ako vyplýva aj z predložených správ o priebehu styku, nerealizuje sa v takej miere, ako bol upravený. Aj zo samotnej správy od psychologičky K.. G. predloženej otcom maloletého vyplýva, že maloletý prežíva stres a napätie pri stretnutí s matkou, to však neznamená a neodporúča to ani samotná psychologička, aby tento styk neprebíhal vôbec, alebo ešte v menšej intenzite než doteraz.

27. Vzhľadom na tieto skutočnosti je súd toho názoru, že otec neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a ani potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, a tak nie je potrebný okamžitý zásah súdu na ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov konania. Okresný súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol. Pre úplnosť okresný súd dodáva, že samotným neodkladným opatrením by zmaril samotný účel výkonu rozhodnutia vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 9Em/1/2019, kde má k dispozícii konajúci súd možnosti v rámci zistenia ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré styk neprebíha, prijať opatrenia na zmiernenie prípadných nepriaznivých dopadov. Neodkladné opatrenie však neslúži ako prostriedok obrany v prípade začatia konania o výkon rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje. (§ 357 písm. d) CSP) Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.