

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/117/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201389  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719201389.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností a zvýšenie výživného k maloletému dieťaťu: L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX/XXX, XXX XX Y., zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, dieťa rodičov: matka R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX/XXX, XXX XX Y., zast. Marián Galbavý, advokátska kancelária, so sídlom Kapitulská 6, 917 01 Trnava a otec V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX Č.. zast. JUDr. Eva Klemová, so sídlom M.R.Štefánika 1, 902 01 Pezinok, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého L. L., nar. XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 150 EUR mesačne na sumu 220 EUR mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Súd styk otca s maloletým Jakubom neupravuje.

III. Zročné výživné na maloletého Jakuba za obdobie od 01.08. do 30.11. 2019 v sume 280 EUR je otec povinný splácať v 30 EUR mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 01.12.2019 k rukám matky s tým, že nesplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20P/57/2012 - 954 zo dňa 16.11.2016 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 24CoP/56/2017 - 1007 zo dňa 31.05.2017 v časti úpravy styku a v časti vyživovacej povinnosti na maloletého.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.07.2019 žiadala matka maloletého, aby tunajší súd rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 16.11.2016, spis. zn. 20P/57/2012 v časti úpravy styku otca s maloletým tak, že styk otca s maloletým nebude upravený, a zároveň, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 250 EUR mesačne, ktorý odôvodnila tým, že od poslednej úpravy styku otca s maloletým došlo k zmene postoja maloletého k otcovi, maloletý sa voči otcovi správa odmietavo, styk sa fakticky nerealizuje v rozsahu poslednej úpravy súd, v dôsledku čoho otec podal návrh na výkon rozhodnutia. Konanie je vedené na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 11Em/4/2018. Maloletý sám uviedol, že otca moc nemusí, nemá záujem tráviť čas s otcom a k otcovi nechodí. Maloletý zároveň uviedol, že k otcovi by už nechcel chodiť, teda ako tak, že by som chcel ísť tak, ako mu zavolám, aby sme sa dohodli, aby to už nebolo určené. Matka zároveň uviedla, že po presťahovaní sa na terajšie miesto trvalého bydliska jej výrazne vzrástli náklady na maloleté

dieťa, ktoré naďalej navštevuje základnú školu v Trnave, čo je spojené so zvýšenými nákladmi na cestovanie, maloletý bol prijatý na Strednú priemyselnú školu dopravnú do prvého ročníka pre školský rok 2019/2020, z čoho vyplýva, že maloletý nástupom na túto školu denne cestuje v rámci školskej dochádzky školu v Trnave, čím sa náklady a potreby maloletého primerane zvýšia. Od doby poslednej úpravy pomerov začal maloletý navštevovať posilňovňu, zmenili sa jeho zvyky a potreby, najmä čo sa voľno časových aktivít týka. U maloletého je potreba liečiť zuby zubným aparátom, pričom orientačná cena za aparát je vo výške 1.481,50 EUR, ktorú matka už čiastočne hradí od decembra 2018, pričom otec sa na žiadnych mimoriadnych nákladoch nepodieľa a tieto znáša výlučne matka maloletého.

2. Na pojednávaní bolo zistené, že matka je momentálne na rodičovskej dovolenke s mesačným netto príjmom 419,38 EUR. Otec je zamestnaný v Stavebniny BEBA s.r.o. Pezinok s mesačným netto príjmom 611,17 EUR.

3. Otec sa vyjadril, že navrhuje schváliť rodičovskú dohodu v tom znení, v ktorom ju rodičia maloletého zhodne predniesli na pojednávaní, pričom jeho právna zástupkyňa uviedla, že otec napriek tomu, že nesúhlasí s tým, aby styk nebol upravený, rešpektuje vôľu maloletého a verí, že po rozhodnutí súdu príde k uvoľneniu napätia medzi ním a synom.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že odporúčajú súdu schváliť rodičovskú dohodu tak, ako ju zhodne predniesli rodičia, nakoľko je v súlade so zákonom o rodine a je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Ďalej uviedli, že vykonali pohovor s maloletým, ktorý uviedol, že s otcom sa stretáva rád, ale nakoľko má už taký vek, aký má, už má aj iné záujmy a keď sa s otcom dohodne, rád sa s ním stretne.

5. Podľa čl. 3 zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

6. Podľa čl. 4 zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

7. Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo

maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťi domáhať na súde.

10. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

11. Podľa § 28 ods. 1,2 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. V súlade s § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

21. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

22. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie (§ 368 Civilného sporového poriadku), nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali.  
Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)