

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/115/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217214628
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7217214628.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Gizely Majerčák v spore žalobcu: N. Y., T. XX.XX.XXXX, H. D. Y., P. X, proti žalovanej: J. J., T. XX.X.XXXX, H. D. Y., U. G. XX, o 4.000,- eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 12.9.2018 č.k. 15C/22/2017-30 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 11.1.2017 do zaplatenia, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcom rozsahu žalobu zamietol. Konanie v časti úroku z omeškania za deň 10.1.2017 zastavil. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

2. Proti rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 18.10.2018. V tomto podaní uviedla, že v zákonnej lehote podáva odvolanie v právnej veci vedenej pod sp. zn. 15C/22/2017 vedenej pred Okresným súdom Košice II a dôvody odvolania zašle dodatočne.

3. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 20.12.2018 č.k. 15C/22/2017-36 vyzval žalovanú, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia svoje podanie označené ako Odvolanie, doručené súdu dňa 18.10.2018 doplnila tak, že uvedie proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa domáha (odvolací návrh). V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie s poukazom na § 129 ods. 1,2, § 373 ods. 1, § 386 písm. d/, § 127 ods. 1,2, § 363, § 364, § 365 ods. 1,2 C.s.p. uviedol, že žalovanú vyzval na doplnenie odvolania, s tým, že je potrebné aby uviedla proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Zároveň žalovanú poučil, že ak odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 C.s.p. a ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd odmietne odvolanie. Nakoľko žalovaná na výzvu súdu nereagovala a odvolanie nedoplnila podľa jeho pokynov rozhodol tak, ako vyplýva z výroku uznesenia.

4. Po predložení veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalovanej Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa preskúmaním otázky, či odvolanie žalovanej obsahuje náležitosti stanovené zákonom. Po preskúmaní obsahu odvolania odvolací súd dospel k záveru, že správny bol postup súdu prvej inštancie, ktorý uznesením vyzval žalovanú na odstránenie väd odvolania, keďže toto nespĺňa náležitosti uvedené v § 127 ods. 1 C.s.p..

5. Z obsahu podania žalovanej doručeného súdu prvej inštancie dňa 18.10.2018 možno síce vyvodiť, že ide o odvolanie voči rozhodnutiu vydaného v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/22/2017, z obsahu tohto podania však aj podľa názoru odvolacieho súdu nemožno bezpečne zistiť, voči ktorému konkrétnemu rozhodnutiu toto odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ rozhodnutie považuje za nesprávne a ako žiada, aby súd o odvolaní rozhodol. Žalovaná na výzvu súdu na doplnenie odvolania žiadnym spôsobom nereagovala a odvolanie napriek poučeniu o následkoch neodstránenia väd odvolania, nedoplnila.

6. Odvolaciemu súdu tak neostávalo iné, ako odvolanie žalovanej voči rozsudku v súlade s § 386 písm. d/ C.s.p. odmietnuť.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 C.s.p. tak, že nepriznal stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odmietnutie odvolania možno porovnať so zastavením konania, pričom žalovaná tým, že svoje odvolanie nedoplnila možno konštatovať, že zavinila zastavenie odvolacieho konania, preto by žalobcovi patril nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobcovi však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, ako vyplýva z enunciatu tohto rozhodnutia.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).