

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 22Csp/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117212933
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7117212933.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Mgr. Monikou Dubjel v právnej veci žalobcu: MINIHOTOVOSTĚ, SE, so sídlom Příkop 843/4, Zábřovice, Brno, IČO: 043 55 211, proti žalovanému: N. H., W.. X.X.XXXX, F. V. X, V., v konaní o zaplatenie 75,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 75 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 75 EUR od 09.05.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalobcovi voči žalovanému priznávam nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,40 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 3.5.2017 domáhal, aby súd zviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 75,- eur spolu s úrokom z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,25 % ročne odo dňa 9.5.2014 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 12,- eur, ako aj na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že v dôsledku cezhraničnej fúzie, zlúčením obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOSTĚ, a.s. so sídlom Příkop 843/4, Zábřovice, 602 00 Brno, IČ: 04355211, ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila svoju právnu formu na európsku akciovú spoločnosť MINIHOTOVOST, SE (nástupnícka spoločnosť) a obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOSTĚ, a.s. (zanikajúca spoločnosť) so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35852453 v postavení pri cezhraničnej fúzii, prišlo ku zlúčeniu nástupníckej spoločnosti a zanikajúcej spoločnosti, pričom zanikajúca spoločnosť zanikla bez likvidácie a jej imanie prešlo na nástupnícku spoločnosť. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo dňa 03.04.2014 k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 445868. Na základe toho žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 75 EUR. Predpokladom vzniku právneho vzťahu medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola registrácia žalovaného na adrese internetového sídla žalobcu www.minipozicka.sk <<http://www.minipozicka.sk>>, kde sa žalovaný zaregistroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru, žalovaný pri registrácii poskytol svoje údaje. Pri registrácii žalovaný potvrdil, že údaje poskytnuté žalobcovi sú úplné a pravdivé. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi celkovú čiastku 96 EUR, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 21 EUR, a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas, úver sa stal splatný dňa 01.05.2014. Žalobca vyzýval žalovaného na úhradu jeho záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS alebo mailov. Veriteľ bol oprávnený od spotrebiteľa požadovať vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3 eur za každú upomienku. Žalovaný

nereagoval. Žalovanému zasielaním upomienok vznikla povinnosť uhradiť 12 EUR. Dňa 20.09.2017 bola žalovanému zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca spolu so žalobou predložil Výpis z obchodného rejstříku, vedeného Krajským súdom v Brně oddíl H, vložka 602 spoločnosti MINIHOTOVOST, SE, IČ: 043 55 211; Zmluvu o úvere zo dňa 03.04.2014, Rozhodcovskú zmluvu zo dňa 03.04.2014, Všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

4. Súd doručoval žalobu spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe a s poučením žalovanému na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Avšak súd zistil, že sa žalovaný v mieste trvalého pobytu nezdržuje. Úkony súdu na zistenie adresy jeho skutočného pobytu boli neúspešné. Dňa 29.05.2018 súd zverejnil na úradnej tabuli súdu ako aj na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 17. októbra 2018 č.k. 22Csp/81/2017-64 zamietol žalobu, ktorou žalobca žiadal uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 75 € s úrokmi z omeškania 5,25 % z dlžnej sumy ročne od 9.5.2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 12 € a nahradiť mu trovy konania. Súd v odôvodnení konštatoval, že podľa žalobcom predloženej zmluvy o úvere zo dňa 03.04.2014, ktorá nie je podpísaná stranami sporu, mal byť žalovanému poskytnutý krátkodobý bezúčelový úver v sume 75 €, ktorý mal žalovaný vrátiť v lehote do 28 dní odo dňa jeho poskytnutia v celkovej výške 96 €. Veriteľ sa zaviazal poskytnúť úver prevodom na účet spotrebiteľa bez zbytočného odkladu odo dňa uzavretia zmluvy. Právne vec posudzujúc podľa § 657 Občianskeho zákonníka o zmluve o pôžičke, ktorá je reálnym kontraktom, súd prvej inštancie prijal záver, že k uzavretiu zmluvy o pôžičke sa vyžaduje skutočné odovzdanie predmetu pôžičky finančných prostriedkov, čo v konaní považoval za nepreukázané. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa zásad zodpovednosti strán sporu za procesný výsledok konania vyplývajúci z § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovi ako procesne neúspešnej sporovej strane nepatrí nárok na náhradu trov konania, a žalovanej, ktorá mala v konaní úspech, nevznikli žiadne trovy, preto rozhodol, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

7. Proti rozsudku súdu podal včas odvolanie žalobca. V dôvodoch odvolania uviedol, že žalovanému bol zo strany žalobcu na základe zmluvy o úvere č. 445868 poskytnutý úver vo výške 75 eur na číslo bankového účtu žalovaného: 4019798241/7500, pod variabilným symbolom: 8706099061 dňa 03. 04. 2014.

8. Za účelom preukázania svojich tvrdení pripojil žalobca k odvolaniu výpis z účtu Minihotovosť, s.r.o. č. 4017545136/7500 za obdobie od 01. 04. 2014 do 30. 04. 2014. Tiež uviedol, že uvedená skutočnosť vyplýva z listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil vo forme príloh k návrhu na začatie konania.

9. O odvolaní žalobcu Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd rozhodol uznesením zo dňa 03.09.2019 č.k. 9Co/28/2019-90, tak, že rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 17.10.2018 zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia uviedol, že ako vyplýva z obsahu žaloby, žalobca svoj nárok voči žalovanému na zaplatenie 75 eur s prísl. uplatnil titulom čerpania finančných prostriedkov žalovaným na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzavretej právnym predchodcom žalobcu. Z obsahu žaloby možno vyvodíť, že žalobca svoj nárok voči žalovanému opiera o tú skutočnosť, že jeho právny predchodca a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytnutí úveru, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 75 eur a ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť za podmienok dojednaných v zmluve. Vzhľadom na to, že žalovaný nesplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy, stal sa jeho dlh splatným dňom 01. 05. 2014. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil dôkazy - zmluvu o spotrebiteľskom úvere, všeobecné podmienky poskytnutia úveru, plnomocenstvo udelené JUDr. Barbore Korenecovej a výpis z obchodného registra žalobcu. Niet pochýb o tom, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, keď na výzvu súdu, aby sa vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, žiadnym spôsobom nereagoval. V zmysle ust. § 151 ods. 2 C.s.p. tak

skutkové tvrdenia žalobcu je potrebné považovať za nesporné. Súd v sporovom konaní nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Za nesprávny je preto potrebné považovať názor súdu prvej inštancie, pokiaľ konštatoval, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal tú skutočnosť, že by žalovanému jeho právny predchodca poskytol sumu 75 eur. Ide totiž o nesporné skutkové tvrdenie, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nepoprel. Názor súdu prvej inštancie o tom, že žalobca neunesol dôkazné bremeno je preto potrebné považovať za nesprávny. Nesprávny je preto aj postup súdu prvej inštancie, ktorý z tohto dôvodu žalobu zamietol. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bude dôsledne postupovať v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, predovšetkým pri posudzovaní prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany a následne vo veci opätovne rozhodnúť.

10. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pričom prejednávany spor, v ktorom išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25.09.2019, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 12.11.2019 a súčasne na webovej stránke súdu na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

11. Podľa § 391 CSP ods. 2, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

12. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

13. Keďže sa žalovaný k žalobe nevyjadril a teda nepredniesol obranu, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu boli skutočnosti tvrdené žalobcom.

14. Žalobca v žalobe tvrdil ako je to uvedené vyššie, že dňa 03.04.2014 malo dôjsť k vzniku právneho vzťahu medzi stranami sporu (zmluva uzatvorená elektronicky na diaľku) na základe čoho mal žalobca poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky vo výške 75 EUR.

15. Žalobca doložil zmluvu o úvere zo dňa 03.04.2014. Podľa textu zmluvy sa veriteľ (právny predchodca žalobcu spoločnosť MINIHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 852 453) na žiadosť spotrebiteľa (žalovaného - označeného menom, rodným číslom a adresou bydliska) zaviazal poskytnúť spotrebiteľovi krátkodobý bezúčelový úver v sume 75 EUR bez zbytočného odkladu odo dňa uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere dohodnutým spôsobom a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky 75 EUR vrátiť a zaplatiť odplatu, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 96 EUR. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú tvorené výlučne odplatom, čo predstavuje sumu vo výške 21 EUR. Spotrebiteľ sa zaviazal zaplatiť celkovú čistku do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru na účet veriteľa. RPMN predstavovala 2290,09%, priemerná RPMN bola v čase uzavretia zmluvy 75,53%. V zmluve nie je bližšie špecifikovaný „dohodnutý spôsob“ poskytnutia úveru spotrebiteľovi. Zmluva o úvere bola podľa tvrdenia žalobcu uzavretá elektronickou formou a v poslednom odseku zmluvy je uvedené, že spotrebiteľ uzavretím zmluvy potvrdzuje, že obdržal jeden rovnopis zmluvy vo forme elektronického dokumentu vygenerovaného v užívateľskom profile spotrebiteľa, spotrebiteľ uzavretím zmluvy vyhlasuje, že súhlasí s obsahom zmluvy, bol pred uzavretím zmluvy oboznámený s VPPÚ, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žalobca ďalej k žalobe pripojil všeobecné podmienky poskytovania úveru.

16. Podľa Všeobecných podmienok bod 11. „Poskytnutie úveru“, zmluvou sa veriteľ zaväzuje na žiadosť spotrebiteľa a bez akýchkoľvek ďalších podmienok poskytnúť spotrebiteľovi krátkodobý bezúčelový úver v lehote uvedenej v zmluve, prevodom na účet spotrebiteľa vedený v banke alebo pobočke zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky, vkladom na účet spotrebiteľa, zmenkou alebo poštovou poukážkou.

17. Podľa Všeobecných podmienok bod 18. „Právne následky omeškania“, v prípade, že sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe a určený v súlade s § 517 ods. 2 OZ. Spotrebiteľ sa zaväzuje uhradiť veriteľovi náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva spôsobom vyplývajúcim zo zmluvy a/alebo

VPPÚ a to najmä, avšak nie výlučne trovy rozhodcovského konania, trovy exekúcie, trovy právneho zastúpenia veriteľa a iné veriteľom preukázateľne vynaložené náklady pri uplatnení svojho práva. Spotrebiteľ dáva výslovný súhlas na to, aby mu veriteľ zasielal akékoľvek upomienky, SMS správy na mobilné telefóny a e-mail veriteľovi známe, ako aj na jeho užívateľské konto. Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3 EUR za každú upomienku. Veriteľ je tiež oprávnený požadovať od spotrebiteľa zmluvnú pokutu za omeškanie so splátkou úveru, a to vo výške 0,15% z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

18. Zo žalobcom doloženého výpisu z účtu za obdobie od 01. 04. 2014 do 30. 04. 2014 vyplýva, že dňa 03.04.2014 bola žalovanému na účet odoslaná suma 75 Eur.

19. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa ust. § 52 ods. 2 citovaného zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa ust. § 52 ods. 3 citovaného zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa ust. § 52 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

24. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. sa na účely tohto zákona rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,

25. Podľa § 2 písm. b) bod. 7 zákona č. 266/2005 Z. z. sa na účely tohto zákona rozumie finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

26. Podľa § 2 písm. c) citovaného zákona sa na účely tohto zákona rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

27. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

28. Podľa § 2 písm. e) citovaného zákona sa na účely tohto zákona rozumie prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

29. Podľa ust. § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom nie sú - úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

30. Podľa § 2 písmeno c) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky,

ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

31. Podľa § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

32. Podľa § 9 odsek 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

33. Podľa § 9 odsek 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu

a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

34. Podľa § 11 odsek 1 písmeno a) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 odsek 1.

35. Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 16 až 42, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2, ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25.

36. Podľa § 40 odsek 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

37. Podľa § 40 odsek 4 Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

38. Keďže sa žalovaný k žalobe nevyjadril a teda nepredniesol obranu, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu boli skutočnosti tvrdené žalobcom. A teda súd má za to, že medzi stranami nebola sporná skutočnosť, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému na jeho účet, na základe predloženej zmluvy o úvere uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, peňažné prostriedky vo výške 75 EUR.

39. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom bola uzavretá zmluva o úvere, ktorú súd vzhľadom na povahu zmluvných strán (žalobca v tomto zmluvnom vzťahu vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ) posúdil v zmysle ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu. Predmetnú zmluvu nebolo možné posúdiť ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože v predmetnej zmluve bola stanovená splatnosť na dobu kratšiu ako 3 mesiace, a to na dobu 28 dní, a preto v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 1 odsek 3 písmeno l) zákona číslo 129/2010 Z.z. takýto úver nie je spotrebiteľským úverom. V súlade s ustanovením § 2 písmeno c) zákona číslo 129/2010 Z.z. mal právny predchodca žalobcu pri tomto zmluvnom vzťahu postavenie tzv. iného veriteľa, nakoľko v rámci svojho podnikania poskytuje úvery a pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom. S poukazom na ustanovenie § 24 odsek 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa však aj na takéto zmluvy vzťahujú taxatívne ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch vrátane § 9 odsek 1, odsek 2 a § 11 tohto zákona. Vychádzajúc z ustanovenia § 9 odsek 1 zákona o spotrebiteľských úveroch mal súd za to, že v tomto prípade nebola dodržaná písomná forma, aj keď žalobca tvrdil, že uzavrel zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru so žalovaným elektronickými prostriedkami, ale toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal. Súdu nebolo preukázané, že by táto zmluva bola stranami podpísaná spôsobom, ktorý je upravený v § 40 odsek 4 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu je potrebné skonštatovať, že tento úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

40. A teda žalovaný bol v zmysle uvedeného povinný uhradiť len sumu poskytnutých finančných prostriedkov. Na základe toho má žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru vo výške 75,- Eur, pričom poskytnutie úveru a jeho reálne čerpanie nebolo medzi stranami sporné a žalobca

v žalobe žiadal žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť len istinu vo výške 75 Eur, preto súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 75 Eur.

41. Podľa ust. § 517 ods. 1 a ods. 2 citovaného zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktoré v ustanovení § 3 ods. 1 uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ. V danom prípade žalovaný sa dostal do omeškania uplynutím dohodnutej doby splatnosti 28 dní od poskytnutia úveru 03.04.2014, t.j. 02.05.2014, pričom žalobca v žalobe požaduje úroky z omeškania až od 09.05.2014. V tom čase úroky z omeškania predstavovali 5,25 % p. a. a preto súd priznal úroky z omeškania, tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, t. j. vo výške 5,05 % ročne od 09.05.2014 až do zaplatenia.

44. Žalobca si v žalobe uplatňoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,- Eur.

45. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

46. Z uvedeného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že zmluvná pokuta musí byť dohodnutá písomne, v ktorej dohode musí byť buď uvedená pevná suma zmluvnej pokuty alebo určený jednoznačný spôsobom výpočtu zmluvnej pokuty. Súd nezistil takéto jednoznačné dojednanie ani medzi jednotlivými ustanoveniami všeobecných podmienok poskytovania úveru. Zmluvná pokuta je upravená v dvoch vetách bodu 18 Všeobecných podmienok: Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3 EUR za každú upomienku. Veriteľ je tiež oprávnený požadovať od spotrebiteľa zmluvnú pokutu za omeškanie so splátkou úveru, a to vo výške 0,15% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Pričom možno konštatovať, že z takejto úpravy nie je možné jednoznačne určiť akým spôsobom sa bude zmluvná pokuta v prípade porušenia zmluvných povinností určovať. Navyše podľa súdu, celé znenie zmluvných podmienok je neprehľadné. V prípade takejto nejasnej formulácie ustanovení zmluvných podmienok, ktoré sa týkajú zmluvnej pokuty, podľa súdu, je možné konštatovať, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods.4 písm. a) Občianskeho zákonníka, keďže by išlo o zmluvnú podmienku, ktorú má spotrebiteľ plniť a s ktorou sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, tak aby im bez problémovo porozumel a pochopil. Takáto neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedených skutočností súd žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol. Je potrebné tiež konštatovať, že žalobca ani v tomto prípade nepreukázal, že pre zmluvnú pokutu bola dodržaná formálna náležitosť - písomná forma. Žalobca nepreukázal žiadnym dôkazom, že žalovanému zaslal nejakú upomienku, za ktorú by si mohol účtovať zmluvnú pokutu a teda, že mu vôbec vzniklo právo na účtovanie si akýchkoľvek paušálnych nákladov. Na základe uvedených skutočností súd žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

47. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. Podľa § 396 ods. 1, 2, 3 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

52. O nároku na náhradu trov celého konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, žalobcovi bola priznaná suma 75 EUR s príslušenstvom zo žalovanej sumy 87 EUR s príslušenstvom, z čoho vyplýva úspech žalobcu vo výške 86,20 % a neúspech vo výške 13,80 % (teda úspech žalovaného v tejto časti). Vzhľadom na pomer úspechu sporových strán súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,40 %.

53. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1 CSP/, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.