

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118307199
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6118307199.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, zast. Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovaným: 1/ E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XX, 2/ G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XX, o zaplatenie 11 475,63 eur s príslušenstvom, v odvolacom konaní proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15Csp/100/2018 - 168, zo dňa 13.12.2018, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a, aby z konania vystúpil žalobca Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 a na jeho miesto vstúpil EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 15Csp/50/2018 - 168, zo dňa 13.12.2018 rozhodol: „Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 11 475,63 eur, úrok z úveru vo výške 1534,27 eur do 29.10.2015, úrok z omeškania vo výške 145,01 eur do 29.10.2015, úrok z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 11 475,63 eur od 30.10.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietla. Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania v plnej výške voči žalovaným 1/ a 2/, ktoré sú žalovaní 1/ a 2/ povinní zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.“

2. Konanie v prejednávanej veci začalo dňa 24. 07. 2018, žalobcom od začatia konania a aj v odvolacom konaní sp. zn. 15Co 40/19 bola Poštová banka, a.s. IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava. V priebehu odvolacieho konania, dňa 10.06.2019, bol odvolaciemu súdu prostredníctvom právneho zástupcu doručený návrh Poštovej banky, a.s. na zmenu žalobcu a súhlas spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 so vstupom do konania na strane žalobcu. Zároveň súdu oznámili a preukázali, že v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok č. X/XXXX uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi Poštovou bankou, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o., práva a povinnosti súvisiace s vymáhaním pohľadávky v prebiehajúcom súdnom konaní vedenom žalobcom Poštová banka, a. s. voči žalovaným 1/ a 2/, boli prevedené na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o..

3. Pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak CSP neustanovuje inak (§ 378 ods. 1 C. s. p.).

4. Podľa § 80 CSP ods. 1, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Ods. 2, súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania

došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ods. 3, ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

5. Záonné podmienky ust. § 80 CSP na zmenu žalobcu sú v danom prípade splnené. Súd mal preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností o ktorých sa koná, pričom túto podmienku je treba vykladať (vzhľadom na to, že rozhodnutie o pripustení zmeny strany konania má charakter procesného rozhodnutia a nie rozhodnutia vo veci) tak, že súd túto skutočnosť len osvedčuje, teda zisťuje, či existuje titul tohto prechodu alebo prevodu (napr. zmluva o postúpení pohľadávky), avšak podrobne neskúma eventuálnu neplatnosť tohto titulu. Pokiaľ ide o návrh na zmenu, musí ísť o riadny (kvalifikovaný) návrh žalobcu (pôvodného). V danom prípade žalobca (pôvodný) podal riadny návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu, žalobca (nový) vyjadril súhlas s touto zmenou a predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok č. X/XXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola dostatočne osvedčená skutočnosť, že po začatí konania došlo k prevodu uplatňovaného nároku.

6. Pretože počas odvolacieho konania, avšak skôr ako sa konanie právoplatne skončilo došlo k prevodu práv a povinností o ktorých sa koná, odvolací súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava IČO: 31 340 890, a na jeho miesto vstúpil EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

7. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).