

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2PP/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010145  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:1119010145.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lukáša Poperníka a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Gabriely Petríkovej, v trestnej veci odsúdeného Y. A., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.11.2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného Y. A., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. - Z. I., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Y., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/184/2015 zo dňa 02.10.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/184/2015 zo dňa 11.04.2019 v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený Y. A. podal dňa 04.03.2019 na Okresný súd Bratislava I návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vykonaný trest splnil svoj účel, plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Výkon trestu bol preňho dostatočným poučením na to, aby sa v budúcnosti vyhýbal podobným udalostiam. V prípade vyhovenia žiadosti, môže nastúpiť okamžite do zamestnania. Vec bola postúpená Okresnému súdu Levice ako miestne príslušnému dňa 26.09.2019.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 30.09.2018 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bol spočiatku umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom, neskôr so zmierneným režimom. V jeho správaní a vystupovaní bol v jednom prípade zaznamenaný nedostatok v dodržiavaní ústrojovej disciplíny. Svoj voľný čas trávil prevažne sledovaním televízneho vysielania a počúvaním rozhlasu. Pracovne zaradený nebol. V uvedenom ústave začal dňa 05.03.2019 vykonávať aj trest odňatia slobody. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. V jednom prípade nadväzoval nedovolené kontakty a v ďalšom prípade sa odmietol podrobiť psychologickému vyšetreniu psychológovi v ústave. Ústavný poriadok porušil taktiež tým, že v nepovolenom čase ležal na neustlanom lôžku prikrytý a neustrojený.

Disciplinárne potrestaný bol dvakrát, a to:

- 06.02.2019 - pokarhaním za nedodržanie ústrojovej disciplíny,
- 25.03.2019 - pokarhaním za odmietnutie podrobiť sa psychologickému vyšetreniu psychológovi v ústave.

Disciplinárne odmenený nebol.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 26.03.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „C“. Určené krátkodobé ciele zaobchádzania sa neplnia v oblastiach edukácie a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne.

V oblasti edukácie sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na dodržiavanie ústavného poriadku, disciplíny a zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied s protidrogovou osvetou. O uvedené aktivity menovaný neprejavuje záujem. Je pedagogicky vedený k prevzatíu zodpovednosti za svoje konanie.

Jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni. Nedostatky boli opakovane zaznamenané v plnení pokynov a príkazov príslušníkov zboru na pracovisku a v šetrnom zaobchádzaní so zverenými vecami. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciu z radov odsúdených nie je poverený.

V oblasti aktivít vo voľnom čase sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na zmysluplné trávenie voľného času. Menovaný svoj voľný čas trávi prevažne odpočinkom, sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských a športových hier. Väzenskú knižnicu nenavštevuje. O duchovné aktivity neprejavuje záujem.

V oblasti zaraďovania do práce sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na získanie a rozvíjanie pracovných návykov a zručností. V minulosti bol pracovne zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov, odkiaľ bol z dôvodu slabej pracovnej morálky na návrh zamestnávateľa vyradený. Aktuálne pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí a o ďalšie pracovné zaradenie záujem ani neprejavuje. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája len na podnet väzenského personálu. Vlastnú iniciatívu v tejto oblasti nevyvíja.

Disciplinárne potrestaný bol v ÚVTOS Želiezovce doposiaľ v troch prípadoch, a to nasledovne:

- 25.04.2019 - umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5 dní za nešetrné zaobchádzanie so zverenými vecami,
- 09.05.2019 - umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 7 dní za nesplnenie príkazu príslušníka zboru plniť si pracovné povinnosti,
- 16.05.2019 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 4 dni za nesplnenie príkazu príslušníka zboru plniť si pracovné povinnosti.

Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je menovaný motivovaný k udržiavaniu vzťahu s vonkajším nekriminálnym prostredím. Písomný kontakt udržiava s matkou. Nárok na návštevu si doposiaľ neuplatnil, kontakt formou telefonovania nevyužíva.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. V jeho správaní a vystupovaní sú opakovane zaznamenané nedostatky, za ktoré bol vo viacerých prípadoch disciplinárne potrestaný. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na nevyhovujúce ekonomické podmienky, absenciu trvalého zamestnania, slabé sociálne zázemie, nízke dosiahnuté vzdelanie a užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania u menovaného vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/184/2015 zo dňa 02.10.2015 vyplýva, že obvinený Y. A. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na

skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/184/2015 zo dňa 11.04.2019 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/374/2018 zo dňa 21.02.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Tento trest vykonával od 27.09.2018 do 27.07.2019, pričom následne nastúpil vyššie uvedený trest sp. zn. 3T/184/2015.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice pomerných častí uložených trestov, pričom ale nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže bol celkovo päťkrát disciplinárne potrestaný a ani v jednom prípade nezískal disciplinárnu odmenu.

Súčasne nebolo vôbec u odsúdeného preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a jeho pomer k práci vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Odsúdený podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, a to aj

počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Súd v tejto súvislosti poukazuje na aktuálny trest Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/23/2015, ktorý odsúdený vykonáva, kde bol odsúdenému trest pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa.

Odsúdený má doposiaľ desať záznamov v odpise z registra trestov prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Vzhľadom na opakované páchanie toho istého trestného činu je možné konštatovať, že sa jedná o špeciálneho recidivistu. Napriek skutočnosti, že v minulosti vykonal nepodmiennečný trest odňatia slobody dňa 16.05.2018 vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/254/2017, opätovne sa dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu rovnakého charakteru vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/374/2018, pre ktoré mu bol uložený nepodmiennečný trest. Z toho je zrejmé, že ani uvedená predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na to, že odsúdený sa dopúšťal trestnej činnosti aj počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Súd v tejto súvislosti poukazuje na aktuálny trest Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/184/2015, ktorý odsúdený vykonáva, kde bol odsúdenému trest pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa.

Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený porušil podmienky podmiennečného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Okrem uvedeného súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti (ako v prejednávanom prípade) ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/56/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.