

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 15Er/509/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316206396
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Kridlová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8316206396.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného oprávneného PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti povinnému JUDr. Daniel Fink, so sídlom kancelárie Valaškovská 6210/21, Humenné, správcovi dlžníka B. O., C.. XX.XX.XXXX, D. S. D. XXXX/XX, XXX XX N., o vymoženie 1285,92 eur s príslušenstvom a trov exekúcie takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e .**
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Súdny exekútor JUDr. Patrícus Baďura., Exekútorový úrad Bratislava požiadal tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného proti povinnému o vymoženie 1285,92 eur s prísl. na podklade exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku spis. zn. 430/06/15, ktorý vydal Slovenský arbitrážny súd, zriadený Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., so sídlom v Bratislave.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 15Er/509/2016-17 zo dňa 08. 12. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 12CoE/16/2019-78 zo dňa 27. 08. 2019 súd uvedenú žiadosť súdneho exekútora zamietol. Menované uznesenia nadobudli dňa 23. 10. 2016 právoplatnosť a súčasne sa stali vykonateľnými.

3. Podľa § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Nakoľko toto exekučné konanie začalo pred 1. aprílom 2017, súd sa pri rozhodovaní riadil Exekučným poriadkom účinným do 31. marca 2017.

5. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

6. V zmysle vyššie uvedeného, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastavil, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§44).

8. Podľa druhej vety § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

9. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku nakoľko si ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.