

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/93/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011526
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318011526.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Schweitzerovej a prísediacich Márie Blažekovej a Margity Hammelovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.11.2019 takto

r o z h o d o l :

1/ Y. U., B.. XX.XXXXXX P. Š., bytom Š. XX, vo výkone väzby od 30.05.2018 do 01.08.2019,

2/ T. U., B.. XX.XX.XXXX P. Š., bytom Š. XX,
U. XXX, okres Šaľa,

s ú v i n n í, ž e

obžalovaní Y. U. H. T. U.

1/

v dobe od 19:45 hod. dňa 17. apríla 2018 do 07:45 hod. dňa 18. apríla 2018 po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa nezisteným spôsobom dostali na dvor obývaného rodinného domu s číslom XXX v obci Š., kde prešli do zadnej časti dvora, tu nezisteným spôsobom použitím sily prekonalí uzamknutie - visiaci zámok na dverách vedúcich do dielne ako súčasti rodinného domu, odkiaľ následne odcudzili automatickú klincovačku zn. Paslode, motorovú pílu zn. McCulloch, uťahovačku zn. Stanley, príklepovú vŕtačku zn. Makita a gola sadu, čím spôsobili O. X. škodu vo výške 905,- Eur,

obžalovaný Y. U.

2/

hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý blokovou pokutou vo výške 10,- Eur, nezaplatenou na mieste zo dňa 22. 03. 2018, číslo bloku 12150128, príslušníkmi OO PZ Šoporňa za krádež v obci Šoporňa, dňa 22. apríla 2018 v čase od 17:30 hod. do 08:00 hod. dňa 23. apríla 2018 v obci Š. na ulici Š. z kraja pozemku nachádzajúceho sa vedľa rodinného domu č. XXX odcudzil 3 ks železných rúr o dĺžke 3m a o priemere 120 mm, na konci ktorých sa nachádzal zaschnutý betón, čím svojím konaním spôsobil poškodenému K. V. škodu vo výške 15,- Eur,

3/ v presne nezistenom čase od 12:00 hod. dňa 23. decembra 2017 do 09:30 hod. dňa 04. januára 2018 v Š. XXX sa nezisteným spôsobom dostal do dvora neobývaného rodinného domu slúžiaceho ako príležitostná víkendová chata, následne nezisteným spôsobom vylomil drevené vchodové dvere, potom vypáčil mreže ďalších vchodových dverí a vošiel do vnútra domu odkiaľ odcudzil staršiu mikrovlnnú rúru, ponorný mixér zn. Moulinex, starší CRT televízor zn. Thomson, kávovar zn. Dolce Gusto, vaňovú pákovú batériu, staršiu automatickú práčku zn. Elektrolux, vysávač zn. Miele, 2 ks starších nočných lúčových lamp, prietokový ohrievač teplej vody zn. Hakl, následne odkryl škridlu na streche domu vošiel na povalu odkiaľ odcudzil 4m hliníkový rebrík a hliníkové tyče zo stanu Acapulco, potom nezisteným spôsobom vylomil dvere so zárubňou na samostatne stojacej garáži odkiaľ odcudzil dva staršie dámske bicykle, jedno staršie záhradné čerpadlo, záhradný gril nezistenej značky, elektrickú kosačku zn. Hecht, kufríkovú sadu náradia, sadu uhlových skrutkovačov a mikroskoskrutkovačov, akumulátorovú vŕtačku nezistenej

značky, bubnový predlžovací kábel o dĺžke 20 m a predlžovací kábel o dĺžke 10 m, čím svojím konaním spôsobil L. U., bytom X., T. XXXX/XX škodu vo výške 935,- Eur,

t e d a

obžalovaní Y. U. H. T. U.

v bode 1/ spoločným konaním

si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili malú škodu a čin spáchali vlámaním, neoprávnene vnikli do obydlia iného,

obžalovaný Y. U.

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil malú škodu a čin spáchal vlámaním, neoprávnene vnikol do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní Y. U. H. T. U.

v bode 1/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, b) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zákona,

obžalovaný Y. U.

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zákona,

v bode 3/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, b) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zákona.

Za to im súd

u k l a d á :

obžalovanému Y. U.

podľa § 212 ods. 2/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2/, § 41 ods. 1/, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14(štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2/, § 78 ods. 1/ Tr. zákona ukladá sa mu ochranný dohľad v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2/ Tr. zákona súčasne sa zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/73/2018 zo dňa 13.04.2018, právoplatný dňa 24.04.2018, ako aj ďalšie rozhodnutia na predmetný výrok obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto zrušením stratili svoj podklad.

Obžalovanému T. U.

podľa § 212 ods. 1/ Tr. zákona s použitím § 37 písm. h, m), § 38 ods. 4/, § 41 ods. 1/ Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2/ Tr. zákona výkon uloženého trestu sa mu podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona ukladá sa mu povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1/ Tr. poriadku je obžalovaný Y. U. povinný titulom náhrady škody zaplatiť sumu vo výške 935,- eur poškodenej G.. Ľ. U., B.. XX.XX.XXXX, bytom X., T. XXXX/XX.

Podľa § 288 ods. 2/ Tr. poriadku sa poškodená so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov G.. Ľ. U., T.. K. Š., prečítaním svedeckých výpovedí Y. U., J. T., P. Š., O.H. X., K. V., W. W., T. P., T. Š., a prečítaním aj ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný Y. U. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.11.2019 v zmysle § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov.

Po prijatí vyhlásenia obžalovaného Y. U. súdom, ohľadne neho bolo dokazovanie vykonané iba vo vzťahu k výroku o treste a nároku na náhradu škody.

Obžalovaný T. U. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.04.2019 v zmysle § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že brat Jozef chodil pomáhať susedovi a v ten deň priniesol domov nejaké vrecia, ale čo bolo v nich, nevedel. Vrecia nechal položené na dvore. V noci nič nepočul ani nevidel a s bratom o vreciach nehovorili. Nikdy s bratom kraďnúť nebol. Z prečítanej výpovede svedka O. X. vyplynulo, že deň pred krádežou opravovali s kolegom strechu a po ukončení prác všetky náradia uskladnili v dielni, ktorú riadne uzamkli. Na druhý deň ráno zistili, že im boli náradia ukradnuté. Na miesto prišla polícia, ktorá miesto zdokumentovala. Na ďalší deň od jedného pána, ktorého ani nepoznal, sa dozvedel, že nejakí U. mu doniesli náradia a či nie sú náhodou jeho. Zistilo sa, že náradia skutočne boli jeho.

Súd na základe vykonaného a vyhodnoteného dokazovania teda mal za preukázané, že boli spáchané skutky ako sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku. V bode 1/ i napriek tomu, že obžalovaný T. U. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, súd mal za preukázané, že tento skutok spáchal okrem obžalovaného Y. U. aj on. Obžalovaný Y. U. k tomuto skutku vyhlásil že je vinný zo spáchania skutku a v tejto súvislosti súd poukazuje aj na výpoveď poškodeného O. X. ako na usvedčujúcu výpoveď. Na základe týchto dôkazov konanie oboch obžalovaných v bode 1/ rozsudku je kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, b) Tr. zákona účinného od 01.08.2019 v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Konania obžalovaného Y. U. v bode 2/ rozsudku súd kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zákona účinného od 01.08.2019 v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zákona a v bode 3/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, b) Tr. zákona účinného od 01.08.2019 v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zákona. Dňom 01.08.2019 nadobudla novela § 212 Tr. zákona, preto došlo k prekvalifikovaniu konaní obžalovaných vo vzťahu k trestnému činu krádeže - zo zločinu krádeže na prečin krádeže tak, ako je uvedené vyššie.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmery podľa § 34 ods. 1, 4/ Tr. zákona súd zväžil všetky okolnosti, charakter trestnej činnosti ako aj osobu obžalovaných. U obžalovaného Y. U. považoval za poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona. Za primeraný a postačujúci považoval úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 14 mesiacov. Pre výkon uloženého trestu je zaradený do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne súd zrušil výrok trestu trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/73/2018 zo dňa 13.04.2018, právoplatný dňa 24.04.2018 (trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienične odložený na skúšobnú dobu na 18 mesiacov). Do uloženého súhrnného trestu odňatia slobody bude obžalovanému započítaná doba výkonu väzby

(od 30.05.2018 do 01.08.2019). U obžalovaného T. U. súd považoval za spáchanie jedného skutku za primeraný a postačujúci úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom. V rámci probačného dohľadu je mu uložená povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Probačný dohľad aj s povinnosťou je mu uložený z dôvodu jeho trestnej minulosti a aby výkonom trestu bol splnený aj jeho účel pri prevýchove obžalovaného. Takto uložené tresty súd považoval za primerané a dostatočné na dosiahnutie nápravy oboch obžalovaných.

Zároveň súd zaviazal obžalovaného Y. U. k náhrade škody vo výške 935,- Eur pre poškodenú G.. L. U., v ktorej výške mal súd nárok za preukázaný a vydokladovaný. So zvyškom nároku na náhradu škody je poškodená odkázaná na civilný proces, keďže preukázanie celkovej výšky uplatneného nároku na náhradu škody by už presahovalo rámec trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ohľadne obžalovaného Y. U. nie je možné podať odvolania. Odvolanie je možné podať u obžalovaného T. U. a výroku o náhrady škody do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.