

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201659
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519201659.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci rozvodu manželstva navrhovateľky U. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, O. U. O. X. a G. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, O. U. O. X. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému G. U. Š., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov U. Š., rod. P., nar. XX.XX.XXXX a G. Š., nar. XX.XX.XXXX, H. Y. XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu O. U. O. X., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX, r o z v á d z a .

II. Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

„Súd zveruje maloletého G. U. Š., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec maloletého dieťaťa sa zaväzuje prispievať výživným na maloletého G. U. Š., nar. XX.XX.XXXX sumou 150,- Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Na žiadosť rodičov sa styk otca s maloletým dieťaťom neupravuje.“

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 6P/10/2019-18 zo dňa 03.07.2019 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania bol rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z tohto manželstva na základe návrhu navrhovateľky doručeného súdu dňa 06.06.2019.

2. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa C.m.p. sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Podľa § 221 písm. a) C.s.p., písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Navrhovateľka, manžel navrhovateľky a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní konanom dňa 20.11.2019 vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie.

5. V zmysle § 52 ods. 1 v spojení s § 57 C.m.p., o trovách konania súd rozhodol tak, že ani jednému z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na priznanie práva na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku II, ktorým bola schválená dohoda rodičov nie je odvolanie prípustné. (§ 122 C.m.p.)

Proti výroku I o rozvode a výroku III o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa tohto práva vzdal.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.