

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010656
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423010656.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX v C. D. trvale bytom C. D., E. C. D., C. F. X a obžalovaného G. B., nar. X.X.XXXX v C. D., trvale bytom H., E. C., I. J. XX, t.č. obaja vo výkone väzby v ÚVV Nitra obaja pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, o obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Zámky 1 Pv 229/23/4404-68 zo dňa 23.11.2023, na hlavnom pojednávaní dňa 8.2.2024, takto

rozhodol:

Obžalovaní

I. A. B. nar. X.X.XXXX K. C. D., trvale bytom C. D.,
prechodne bytom C. D., C. F. X, t.č. vo
väzbe v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia
slobody Nitra

2. G. B. nar. X.X.XXXX K. C. D., trvale bytom H.,
prechodne bytom C., I. J. L. XX, t.č. vo väzbe
v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia
slobody Nitra

sú vinní, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode a podľa vyjadrenia obžalovaných, súc pod vplyvom drogy pervitín a obžalovaný G. B. aj pod vplyvom alkoholu, dňa 29.05.2023 v čase od 06.30 h do 08.30 h potom, čo sa na Železničnej stanici v Nových Zámkoch v priestoroch tam sa nachádzajúceho pohostinstva zoznámili s poškodeným M. I., narodeným XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, čo využili a pod zámienkou predaja mu lacných cigariet ho vylákali von zo Železničnej stanice v Nových Zámkoch, odišli s ním smerom zo Železničnej stanice v Nových Zámkoch do parku Sihoť, prešli po Tyršovej ulici a následne cez most, za mostom odbočili doľava a pokračovali asi do vzdialenosti 50 metrov k detskému ihrisku, kde pri strome platan obžalovaný G. B. vyzval poškodeného M. I., aby mu dal dopredu peniaze za cigarety, čo poškodený odmietol, keďže pochopil, že žiadne cigarety mu predať nechcú a požadoval najprv cigarety, za ktoré potom zaplatí, na čo obžalovaný G. B. oboma rukami objal poškodeného M. I., čomu sa on bránil tak, že vystrel pred seba svoju pravú ruku, chcel obžalovaného G. B. od seba odtlačiť, pričom obžalovaný G. B. poškodeného M. I. pri pokuse o znovu objatie ľavou rukou trafil do pravej časti rebier, na to si poškodený M. I. od bolesti stiahol ruky k telu, po čom sa obžalovanému G. B. podarilo chytiť ho spredu, objal poškodeného M. I. okolo ramien, čím ho znehybnil a poškodený sa nevládal brániť, obžalovaný G. B. mu pritom vybral z predného vrecka košele bankovky v sume 40,00 € a zároveň obžalovaný A. B. stojaci po celý čas za poškodeným M. I. mu v tom čase vybral zo zadného pravého vrecka nohavíc peňaženku s dokladmi a s finančnou hotovosťou a to jednou bankovkou nominálnej hodnoty 50,00 € a rôznymi mincami v hodnote 10,00 €, následne z miesta činu obaja obžalovaní ušli a poškodený bežal za nimi, ale nevládal s dychom, zavolať na políciu, krátko na to

sa k nemu vrátil obžalovaný G. B. a odovzdal mu prázdnu peňaženku len s dokladmi, čím poškodenému M. I. narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, spôsobili odcudzením peňaženky a peňazí škodu vo výške 101,00 €, poškodený neutrpel žiadne zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie a konali tak napriek tomu, že

obžalovaný A. B. bol postihnutý za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch) dňa 1.7.2022 blokovou pokutou zaplatenou na mieste a uloženou Mestskou políciou Nové Zámky vo výške 10,00 €, séria: L 2022/017547, Blok č.: 0049355, právoplatnou dňa 1.7.2022

a

obžalovaný G. B. bol postihnutý

- Obvodným oddelením PZ Kolárovo blokom na pokutu nezaplatenú na mieste pokutou vo výške 10,00 €, Evid. č. bloku: N. XX XXXXXXXXX dňa 14.6.2022 za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupku, právoplatným dňa 14.6.2022 a vykonateľným dňa 25.6.2022

- Obvodným oddelením PZ Kolárovo blokom na pokutu nezaplatenú na mieste pokutou vo výške 30,00 €, Evid. č. bloku: N. XX XXXXXXXXX dňa 16.10.2022 za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupku, právoplatným dňa 16.10.2022 a vykonateľným dňa 31.10.2022

- Obvodným oddelením PZ Kolárovo blokom na pokutu nezaplatenú na mieste pokutou vo výške 30,00 €, Evid. č. bloku: A XX XXXXXXXXX dňa 30.10.2022 za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupku, právoplatným dňa 30.10.2022 a vykonateľným dňa 14.11.2022

- Obvodným oddelením PZ Nové Zámky za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch dňa 28.5.2023, blokom na pokutu zaplatenú na mieste pokutou vo výške 20,- €, séria: L 0448861, Blok č.: XXXXXXXX, právoplatnou dňa 28.5.2023

teda

I. obžalovaný A. B.

- spoločným konaním s obžalovaným G. B. proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci
- spoločným konaním s obžalovaným G. B. sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

2. obžalovaný G. B.

- spoločným konaním s obžalovaným A. B. proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci
- spoločným konaním s obžalovaným A. B. sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

tým spáchali

I. obžalovaný A. B.

- spolupáchateľstvom s obžalovaným G. B. zločin lúpeže podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona
- spolupáchateľstvom s obžalovaným G. B. prečin výtržníctva podľa § 20 Trestného zákona k § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona

2. obžalovaný G. B.

- spolupáchateľstvom s obžalovaným A. B. zločin lúpeže podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona
- spolupáchateľstvom s obžalovaným A. B. prečin výtržníctva podľa § 20 Trestného zákona k § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona

Za to sa odsudzujú

Obžalovaný A. B.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona (pri zistení poľahčujúcich okolností § 36 písmeno l), písmeno n), Trestného zákona a zistení príťažujúcej okolnosti § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona), s poukazom na § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím zásad podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, spisová značka 1T/69/2023-163, ktorý bol vydaný 7.12.2023 a obvinenému doručený dňa 12.12.2023, právoplatný dňa 1.2.2024 a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 5, § 74 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Obžalovaný G. B.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona (pri zistení poľahčujúcich okolností § 36 písmeno l), písmeno n), Trestného zákona a zistení príťažujúcej okolnosti § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona), s poukazom na § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím zásad podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, spisová značka 10T/11/2023-182, ktorý bol vydaný 17.3.2023 a obvinenému doručený dňa 7.6.2023, právoplatný dňa 16.6.2023 a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 5, § 74 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému A. B., nar. X.X.XXXX, a obžalovanému G. B., nar. X.X.XXXX ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému M. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. XXX škodu vo výške 22,50 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky dňa 23.11.2023 podal na Okresný súd Nové Zámky obžalobu 1 Pv 229/23/4404-68 zo dňa 23.11.2023 na obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX v C. D. a obžalovaného G. B., nar. X.X.XXXX v C. D. obaja pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode a podľa vyjadrenia obžalovaných, súc pod vplyvom drogy pervitín a obžalovaný G. B. aj pod vplyvom alkoholu, dňa 29.05.2023 v čase od 06.30 h do 08.30 h potom, čo sa na Železničnej stanici v Nových Zámkoch v priestoroch tam sa nachádzajúceho pohostinstva zoznámili s poškodeným M. I., narodeným XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, ktorý bol pod vplyvom alkoholu,

čo využili a pod zámienkou predaja mu lacných cigariet ho vylákali von zo Železničnej stanice v Nových Zámkoch, odišli s ním smerom zo Železničnej stanice v Nových Zámkoch do parku Sihoť, prešli po Tyršovej ulici a následne cez most, za mostom odbočili doľava a pokračovali asi do vzdialenosti 50 metrov k detskému ihrisku, kde pri strome platan obžalovaný G. B. vyzval poškodeného M. I., aby mu dal dopredu peniaze za cigarety, čo poškodený odmietol, keďže pochopil, že žiadne cigarety mu predať nechcú a požadoval najprv cigarety, za ktoré potom zaplatí, na čo obžalovaný G. B. oboma rukami objal poškodeného M. I., čomu sa on bránil tak, že vystrel pred seba svoju pravú ruku, chcel obžalovaného G. B. od seba odtlačiť, pričom obžalovaný G. B. poškodeného M. I. pri pokuse o znovu objatie ľavou rukou trafil do pravej časti rebier, na to si poškodený M. I. od bolesti stiahol ruky k telu, po čom sa obžalovanému G. B. podarilo chytiť ho spredu, objal poškodeného M. I. okolo ramien, čím ho znehybnil a poškodený sa nevládal brániť, obžalovaný G. B. mu pritom vybral z predného vrecka košele bankovky v sume 40,00 € a zároveň obžalovaný A. B. stojaci po celý čas za poškodeným M. I. mu v tom čase vybral zo zadného pravého vrecka nohavíc peňaženku s dokladmi a s finančnou hotovosťou a to jednou bankovkou nominálnej hodnoty 50,00 € a rôznymi mincami v hodnote 10,00 €, následne z miesta činu obaja obžalovaní ušli a poškodený bežal za nimi, ale nevládal s dychom, zavolať na políciu, krátko na to sa k nemu vrátil obžalovaný G. B. a odovzdal mu prázdnu peňaženku len s dokladmi, čím poškodenému M. I. narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, spôsobili odcudzením peňaženky a peňazí škodu vo výške 101,00 €, poškodený neutrpel žiadne zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie a konali tak napriek tomu, že

obžalovaný A. B. bol postihnutý za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch) dňa 1.7.2022 blokovou pokutou zaplatenou na mieste a uloženou Mestskou políciou Nové Zámky vo výške 10,00 €, séria: L 2022/017547, Blok č.: 0049355, právoplatnou dňa 1.7.2022

a

obžalovaný G. B. bol postihnutý

- Obvodným oddelením PZ Kolárovo blokom na pokutu nezaplatenú na mieste pokutou vo výške 10,00 €, Evid. č. bloku: N. XX XXXXXXXXX dňa 14.6.2022 za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupku, právoplatným dňa 14.6.2022 a vykonateľným dňa 25.6.2022

- Obvodným oddelením PZ Kolárovo blokom na pokutu nezaplatenú na mieste pokutou vo výške 30,00 €, Evid. č. bloku: A XX XXXXXXXXX dňa 16.10.2022 za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupku, právoplatným dňa 16.10.2022 a vykonateľným dňa 31.10.2022

- Obvodným oddelením PZ Kolárovo blokom na pokutu nezaplatenú na mieste pokutou vo výške 30,00 €, Evid. č. bloku: A XX XXXXXXXXX dňa 30.10.2022 za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupku, právoplatným dňa 30.10.2022 a vykonateľným dňa 14.11.2022

- Obvodným oddelením PZ Nové Zámky za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch dňa 28.5.2023, blokom na pokutu zaplatenú na mieste pokutou vo výške 20,- €, séria: L 0448861, Blok č.: XXXXXXXX, právoplatnou dňa 28.5.2023

Obžalovaný A. B. ako aj obžalovaný G. B. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne prijal vyhlásenie obžalovaného a nevykonával dokazovanie ohľadne skutku, zameral dokazovanie len čo do výšky uloženého trestu.

Súd uznal obžalovaného A. B. vinným zo spáchania zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, keďže obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, tak po subjektívnej, ako aj po objektívnej stránke.

Súd uznal obžalovaného G. B. vinným zo spáchania zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, keďže obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, tak po subjektívnej, ako aj po objektívnej stránke.

Podľa znaleckého posudku č. 21/2023, ktorý vypracovala znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Anastasiia Habovda, obžalovaný A. B. v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnosti trpí závislosťou na pervitíne, samotná závislosť neovplyvňuje rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, jeho rozpoznávacie schopnosti neboli forenzne relevantne narušené, ovládacie schopnosti mohli byť ovplyvnené účinkom pervitínu, ak bol pod jeho vplyvom adekvátne stupňu intoxikácie.

Obžalovaný G. B. v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnosti trpí závislosťou na pervitíne a alkohole, samotná závislosť neovplyvňuje rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, jeho rozpoznávacie schopnosti neboli forenzne relevantne narušené, ovládacie schopnosti mohli byť ovplyvnené účinkom pervitínu a/alebo alkoholu, ak bol pod ich vplyvom adekvátne stupňu intoxikácie. Zároveň obžalovaný trpel ľahkou mentálnou zaostalosťou v jej hornom pásme, ktorá nemá za následok forenzne relevantne ovplyvnenie rozpoznávacích a ovládacích schopností.

V čase spáchania trestného činu obaja obžalovaní vedeli rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Ovládať svoje konanie by vedeli, ak by neboli pod vplyvom návykových látok.

Pobyt obvinených na slobode zo psychiatrického hľadiska pre spoločnosť je potencionálne nebezpečný pokiaľ by pokračovali v užívaní návykových látok, obom obžalovaným znalkyňa odporučila ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pričom v prípade obžalovaného G. B. je toto postačujúce i na liečbu závislosti na alkohole. V čase spáchania skutku išlo u oboch obžalovaných o cieleňé konanie.

Podľa správy z ÚVTOS a ÚVV Nitra obžalovaný A. B. pokyny a príkazy príslušníkov ZVJS plní a rešpektuje, ústavný poriadok dodržiava. Disponuje jedným negatívnym zápisom, bol upozornený, keď chcel nadviazať kontakt s iným obvineným a dňa 16.11.2023 bol disciplinárne potrestaný- tri dni samoväzby za porušenie zákona o výkone väzby. Disciplinárne odmenený nebol.

Podľa správy z ÚVTOS a ÚVV Nitra obžalovaný G. B. pokyny a príkazy príslušníkov ZVJS plní a rešpektuje, ústavný poriadok dodržiava. Viackrát porušil ústavný poriadok, za čo mu bolo dňa 6.7.2023 uložené pokarhanie. Dňa 23.7.2023 fyzicky napadol obvineného O. P. za čo mu bolo dňa 8.8.2023 uložený disciplinárny trest 3 dni samoväzby a dňa 31.10.2023 fyzicky napadol obvineného Q. R. za čo mu bol dňa 3.11.2023 uložený disciplinárny trest 3 dni samoväzby.

V odpise registra trestov má obžalovaný A. B. 5 záznamov, posledný záznam je odsúdenie OS Nové Zámky 1T/69/2023 kedy bol uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci a bol mu uložený trest 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa záznamu v registri bol obžalovaný dňa 3.2.2021 podmienenčne prepustený z výkonu trestu a bola mu určená skúšobná doba 4 roky.

Obžalovaný G. B. má v odpise z registra trestov 4 záznamy pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Posledný záznam je odsúdenie Mestským súdom Bratislava I 10T 11/23, kedy bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže a bol mu uložený podmienenčný trest vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky.

V evidencii priestupkov a správnych deliktov má obžalovaný G. B. 18 záznamov, pričom sa jedná o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, priestupky na úseku dopravy, priestupky proti majetku, za rušenie nočného klúdu a znečisťovanie prostredia.

V evidencii priestupkov a správnych deliktov má obžalovaný A. B. 6 záznamov. Jedná sa o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, priestupky na úseku dopravy, priestupky proti majetku.

Podľa správy o povesti z Mesta Nové Zámky obžalovaný A. B. má v meste trvalý pobyt, bol mestom uznaný vinným zo spáchania priestupku, keď ako rodič maloletej dcéry zanedbal spolu s manželkou P. B. starostlivosť o povinnú školskú dochádzku a bola im uložená každému pokuta 10 €.

Podľa správy o povesti z Mesta Kolárovo obžalovaný G. B. má v meste evidovaný pobyt, voči osobe neevidujú objasňovanie priestupku.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Mníchove Cs 235 Js 211352/22 zo dňa 16.1.2023 bol obžalovaný G. B. uznaný vinným zo spáchania krádeže v súbehu s podvodom za čo mu bol uložený podmienenčný trest 7 mesiacov s probačným dohľadom 3 roky.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I 10T/11/2023-182 zo dňa 17.3.2023 bol obžalovaný G. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom v skúšobnej dobe 2 roky. Trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 7.6.2023.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 1T/69/2023-163 zo dňa 7.12.2023 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 12.12.2023 a nadobudol právoplatnosť dňa 1.2.2024.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky OT/53/2017-54 zo dňa 17.6.2017, obvinenému doručený 17.6.2017 a právoplatný dňa 17.6.2017 bol obvinený A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest 12 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov. Uznesením OS Nové Zámky OT/53/2017-102 zo dňa 23.1.2020 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest v trvaní 1 rok vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky OT/3/2018 zo dňa 12.1.2018, obvinenému doručený dňa 12.1.2018 a právoplatný dňa 12.1.2018 bol obvinený A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 4T/78/2018-95 zo dňa 1.8.2018, obvinenému doručený dňa 13.8.2018 a právoplatný dňa 22.8.2018 bol obvinený A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený trestným rozkazom OS Nové Zámky OT/3/2018 zo dňa 12.1.2018 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u oboch obžalovaných ukladal trest podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, kde základná trestná sadzba je v rozmedzí 3 až 8 rokov. Keďže súd ukladal súhrnný trest, pretože obžalovaní sa spáchania skutku dopustili skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin (§42 odsek 1 Trestného zákona), ukladal súd trest podľa pravidiel na ukládanie úhrnného trestu § 41 odsek 2 Trestného zákona, keďže bol ukladaný trest za viac úmyselných trestných činov (u obžalovaného A. B. § 245 odsek 1 Trestného zákona, § 188 odsek 1 Trestného zákona, § 364 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a u obžalovaného G. B. - § 212 odsek 1 Trestného zákona, § 188 odsek 1 Trestného zákona, § 364 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona), z ktorých jeden je zločinom (§188 odsek 1 Trestného zákona) a tieto trestné činy boli spáchané dvomi skutkami. Súd ukladal trest podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, teda v danom prípade u oboch obžalovaných zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona.

U obžalovaného A. B. súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona – obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho, taktiež súd vzhliadol aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona- napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie NS SR 4Tdo 63/2016 zo dňa 25.10.2016, kde najvyšší súd okrem iného uviedol, že „...Podľa § 257 ods. 7 Tr. por., ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma, súčasne vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Obžalovaný takýmto postupom umožní prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní. V rámci súdneho konania podľa § 257 ods. 5 Tr. por., po priznaní viny páchatel'om (obžalovaným) sa postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 aj písm. h/ Tr. por. , t. j. že súd pred rozhodovaním o prijatí alebo neprijatí vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 Tr. por. formou otázok zisťuje, či sa obžalovaný „dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe

kvalifikuje ako trestný čin“, čím pri kladnej odpovedi naplňa podmienku uvedenú v § 36 písm. n/ Tr. zák. Krajský súd preto poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. správne obvinenému J. R. priznal. V danej súvislosti treba tiež zdôrazniť, že prípadné využitie práva obvineného v prípravnom konaní (alebo v určitom štádiu prípravného konania) poprieť trestnú činnosť, resp. nevypovedať, nemôže byť hodnotené v jeho neprospech. Najvyšší súd ďalej rezultuje, že poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ a § 36 písm. n/ Tr. zák. môžu byť obžalovanému priznané a zohľadnené aj kumulatívne. Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. por. spočíva v priznaní sa páchatel'a k trestnej činnosti a zároveň jej úprimnom oľutovaní. Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., ktorá je zohľadnená po postupe v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. sa stáva v určitom zmysle kvalifikovanou okolnosťou majúcou za následok možnosť nevykonania dokazovania v určitom rozsahu na hlavnom pojednávaní. Umožnenie takéhoto zjednodušeného postupu v konaní súdu je potrebné potom nepochybne treba považovať za napomáhanie súdu pri objasňovaní trestnej činnosti...“. Súd iba dodáva, že obžalovaný už v podstate od počiatku trestného stíhania v rámci svojich výsluchov ako i v rámci konfrontácií a iných úkonov napomáhal príslušným orgánom, keď uvádzal konkrétne skutočnosti potrebné pre stíhanie.

Súd vzhliadol priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona- bol v minulosti súdne trestaný (a to minimálne odsúdenie OS Nové Zámky 4T/78/2018, 0T/3/2018, 0T/53/2017) a zároveň súd vzhliadol priťažujúcu okolnosť aj podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona- spáchal viac trestných činov, pričom k uvedenému súd dodáva, že obžalovaný v samotnom konaní je stíhaný pre spáchanie 2 trestných činov a to zločinu lúpeže v súbehu s prečinom výtržníctva, a teda je potrebné prihliadnúť na vyššie uvedenú priťažujúcu okolnosť, a to i napriek tomu, že zároveň súd odsudzuje obžalovaného podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, kedy sa zvyšuje i horná hranica trestnej sadzby o 1/3, a teda v prípade ak by bol v tomto konaní stíhaný iba za jeden trestný čin a nie za dva a ukladal by sa súhrnný trest, súd by v súlade so zásadou zákazu dvojitého pričítania (R 1/2011) nemohol túto priťažujúcu okolnosť priznať, avšak v danom prípade, keďže v samotnom konaní je obžalovaný stíhaný za 2 trestné činy, táto priťažujúca okolnosť priznaná byť musela.

Pri pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 2:2 súd nezvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby, ale v zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3 a následne ukladal trest v takto upravenej trestnej sadzbe v rozmedzí 3 roky až 10 rokov 8 mesiacov ($96/3=32$, $96+32=128$ mesiacov alebo 10 rokov a 8 mesiacov).

Súd obžalovanému A. B. ukladal trest pri dolnej hranici trestnej sadzby, keďže podľa súdu takýto trest bude dostatočný a splní všetky náležitosti tak generálnej ako i individuálnej prevencie a to i s poukazom na uložené ochranné liečenie, ktoré má zabezpečiť to, aby obžalovaný ďalej pre spoločnosť nebezpečný nebol, keďže ako vyplýva aj zo znaleckého posudku MUDr. Habovda, v prípade, ak by nebol pod vplyvom návykových látok k takémuto konaniu nemuselo prísť. Súd je názoru, že už samotné oľutovanie svojho konania a zmena negatívneho postoja, ktorý počas prípravného konania k veci obžalovaný mal, je znakom toho, že obžalovaný si je vedomí konania, ktorého sa dopustil, je si vedomí chyby, ktorú urobil, že konal v rozpore so zákonom, a teda už doposiaľ je možné pozorovať zlepšenie správania, a teda už v tomto čase možno konštatovať, že je daná i lepšia ochrana spoločnosti. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že v minulosti bol obžalovaný odsúdený za prečiny krádeže, a teda spáchania závažnejšieho trestného činu (zločinu) sa dopustil prvýkrát a i preto je súd názoru, že uloženie trestu pri dolnej hranici trestnej sadby v trvaní 40 mesiacov je pre obžalovaného postačujúce na jeho nápravu a taktiež aj na ochranu spoločnosti.

Na výkon trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže pred spáchaním trestného činu v období 10 rokov, bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin a zároveň súd nevzhliadol ani dôvod zaradiť obžalovaného do ústavu s iným stupňom stráženia, keďže vzhľadom na vyššie uvedené podľa súdu zaradenie do tohto ústavu je postačujúce.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/69/2023 zo dňa 7.12.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, keďže súd ukladal súhrnný trest.

Súd obžalovanému uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, ktorá nutnosť uloženia vyplýva zo znaleckého posudku MUDr. Habovda č. 21/2023 a ktoré liečenie prispeje k náprave obžalovaného.

U obžalovaného G. B. súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona – obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho, taktiež súd vzhliadol aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona- napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd poukazuje na uznesenie NS SR 4Tdo 63/2016 zo dňa 25.10.2016 tak, ako to bolo i v prípade druhého obžalovaného a zároveň dodáva, že obžalovaný v podstate od začiatku trestného stíhania napomáhal príslušným orgánom, keď popisoval v rámci jednotlivých výpovedí skutočnosti relevantné pre trestné stíhanie.

Súd vzhliadol priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona- bol v minulosti súdne trestaný (a to minimálne odsúdenie Okresného súdu v Mníchove Cs 235 Js 211352/22 zo dňa 16.1.2023). Tu súd dodáva, že na uvedené odsúdenie bolo potrebné prihliadnuť s poukazom na § 7b odsek 2 Trestného zákona účinného od 1.1.2013, kedy vstúpila do platnosti novela trestného zákona 334/12 Z. z., v zmysle ktorej sa právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu EU v trestnom konaní na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané na území SR, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku SR, čo v danom prípade naplnené bolo, keďže obžalovaný bol súdom v Mníchove (súd členského štátu) odsúdený pre trestný čin krádeže a podvodu, ktoré sú trestné aj na území Slovenskej republiky podľa trestného zákona.

Súd rovnako ako pri druhom obžalovanom vzhliadol priťažujúcu okolnosť aj podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona- spáchal viac trestných činov, pričom k uvedenému súd dodáva, že obžalovaný v samotnom konaní je stíhaný pre spáchanie 2 trestných činov a to zločinu lúpeže v súbehu s prečinom výtržníctva, a teda je potrebné prihliadnuť na vyššie uvedenú priťažujúcu okolnosť, a to i napriek tomu, že zároveň súd odsudzuje obžalovaného podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, kedy sa zvyšuje i horná hranica trestnej sadzby o 1/3, a teda v prípade ak by bol v tomto konaní stíhaný iba za jeden trestný čin a nie za dva a ukladal by sa súhrnný trest, súd by v súlade so zásadou zákazu dvojitého pričítania (R 1/2011) nemohol túto priťažujúcu okolnosť priznať, avšak v danom prípade, keďže v samotnom konaní je obžalovaný stíhaný za 2 trestné činy, táto priťažujúca okolnosť priznaná byť musela.

Pri pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 2:2 súd nezvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby, ale v zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3 a následne ukladal trest v takto upravenej trestnej sadzbe v rozmedzí 3 roky až 10 rokov 8 mesiacov ($96/3=32$, $96+32=128$ mesiacov alebo 10 rokov a 8 mesiacov).

Súd následne obžalovanému G. B. ukladal trest pri dolnej hranici trestnej sadzby, keďže podľa súdu takýto trest bude dostatočný a splní všetky náležitosti tak generálnej ako i individuálnej prevencie a to i s poukazom na uložené ochranné liečenie, ktoré má zabezpečiť to, aby obžalovaný ďalej pre spoločnosť nebezpečný nebol. Aj z vyjadrenia znalkyne na hlavnom pojednávaní O. S. je zrejmé, že v prípade, ak by obžalovaný nebol pod vplyvom návykových látok, tak by k páchaniu trestnej činnosti neprišlo, teda je možné konštatovať, že uložené ochranné liečenie s trestom pri dolnej hranici trestnej sadzby zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Súd neukladal trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby s poukazom na trestnú minulosť obžalovaného, kedy je zrejmé, že v minulosti sa dopustil páchania trestných činov závažnosti prečinu, a teda prvé spáchanie na nápravu obžalovaného je potrebné uložiť trest v dlhšom trvaní ako len na samej dolnej hranici trestnej sadzby, avšak i s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný sa prvýkrát dopustil spáchania závažnejšieho trestného činu (zločinu), je súd názoru, že trest 40 mesiacov je dostatočným trestom.

Na výkon trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním trestného činu v období 10 rokov, nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin a zároveň súd nevzhliadol ani dôvod zaradiť obžalovaného do ústavu s iným stupňom stráženia, keďže vzhľadom na vyššie uvedené podľa súdu zaradenie do tohto ústavu je postačujúce..

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 10T/11/2023-182 zo dňa 17.3.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok

obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, keďže súd ukladal súhrnný trest.

Súd obžalovanému uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, ktorá nutnosť uloženia vyplýva zo znaleckého posudku MUDr. Habovda č. 21/2023 a ktoré liečenie prispeje k náprave obžalovaného a je dostatočným liečením na obmedzenie oboch závislostí.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaným spoločne a nerozdielne uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému, ktorú škodu vo výške 101 € uplatnil riadne a včas (pri výsluchoch), pričom je zo spisu preukázané, že mu bola vrátená peňaženka v hodnote 1 €, a boli mu vrátené bankovky v hodnote 65 € a obžalovaný A. B. zaplatil v čase konania 12,50 €, teda zvyšok škody predstavuje sumu vo výške 22,50 € ($101 - 1 - 30 - 35 - 12,50 = 22,50$)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).