

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010509
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419010509.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 20.11.2019, v trestnej veci proti obž. K. Q., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný K. Q., nar. XX.X.XXXX v L. nad E., trvale bytom A. H. XXX/XX, XXX XX L. nad E., toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

od nezistenej doby do 17.04.2019 si od presne neustálených osôb zadovážoval omamné a psychotropné látky, jednak za účelom osobnej spotreby, ako aj pre ďalšiu distribúciu, pričom takéto látky predával a zadovážoval aj ďalším osobám a to :

- I. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorej predal od septembra 2018 do februára 2019 6 - 7 krát rastlinný materiál z rodu Cannabis (marihuana) v sume 10,- €/g,
- K. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorému od januára 2019 do apríla 2019 zabezpečil a následne predal 5 - 6 krát metamfetamín (pervitín) za sumu 100,- €/g,
- dňa 17. 04. 2019 po dohode s S. S., nar. XX.XX.XXXX a S. V., nar. XX.XX.XXXX, išli spoločne do Prievidze, kde obv. K. Q. zadovážil metamfetamín (pervitín) od presne nestotožnenej osoby, kedy časť pervitínu spoločne užíli na čerpacej stanici Shell na začiatku mesta Handlová a pri ceste domov pri obci Lovčica-Trubín, okres Žiar nad Hronom, boli zastavení políciou, kedy obv. K.r Q. dobrovoľne vydal v rozobratej plastovej striekačke kryštalickú látku o hmotnosti 0,117 g s obsahom metamfetamínu 76,3 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 2 obvyklým jednorazovým dávkam, pričom rastlina z rodu Cannabis je zaradená do I. skupiny omamných látok a metamfetamín (pervitín) je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

- neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, v spojitosti s § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. 1/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona per analogiam na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušujú vo výroku o treste :

- rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/6/2019 z 15.5.2019, právoplatný dňa 15.5.2019, ktorým bol obvinený uznaný za vinného za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zákona, za čo bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou 30 mesiacov,
- trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/39/2019 z 22.4.2019, právoplatný 7.5.2019, ktorým bol obvinený uznaný za vinného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so skúšobnou dobou 30 mesiacov.

Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 78 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona súd obžalovanému ukladá po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinnosť :

- oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- osobne sa hlásiť v určených lehotách.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v spojení s § 74 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 18.9.2019 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1 Pv 145/19/6613 zo dňa 18.9.2019 na obv. K. Q., nar. XX.X.XXXX v L. nad E., pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného K. Q.; prečítaním znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. L. H. pod č. 58/2019, so súhlasom obžalovaného a prokurátora podľa § 268 ods. 2 Tr. por.; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný K. Q. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby ako obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák.,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák.,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a ochranných opatreniach.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela súd mal preukázané, že obž. K. Q. má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov doposiaľ 4 záznamy. Vo všetkých prípadoch ide o rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom. Rozsudkom sp. zn. 2T/233/2015 zo dňa 12.1.2016, právoplatným dňa 12.1.2016 bol uznaný vinným za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 700,-Eur. Neskôr bol trestným rozkazom sp. zn. 2T/159/16 zo dňa 1.12.2016 uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 500,-Eur, ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov. V daných prípadoch už platí zákonná fikcia neodsúdenia a preto nemožno uvedené rozhodnutia posudzovať ako príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona. V čase po vzatí do väzby v tejto trestnej veci bol obž. K. Q. odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 1T/39/2019 zo dňa 22.4.2019 právoplatným dňa 7.5.2019 za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., a to na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 30 mesiacov a potom i rozsudkom č.k. 2T/6/2019-135 zo dňa 15.5.2019, právoplatným dňa 15.5.2019, za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody (vo vzťahu k trestnému rozkazu sp. zn. 1T/39/2019) vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou na 30 mesiacov. Pri rozhodovaní o ukladaní trestu súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť - priznanie a oľutovanie činu podľa § 36 písm. l/ Tr.

zákona. Obžalovaný sa žalovaného činu dopustil skôr, ako bol vyhlásený vyššie uvedený právoplatný odsudzujúci rozsudok sp. zn. 2T/6/2019 a jedná sa o súbeh trestných činov i vo vzťahu k trestnému rozkazu sp. zn. 1T/39/2019 a preto sú splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona. V danom prípade sa jedná o viacčinný súbeh trestných činov, vrátane spáchania zločinu, pričom súd ukladal súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák., za podmienok pre uloženie úhrnného trestu (§ 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.), teda podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin zo zbiehajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestný, ktorým je obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona. Základná trestná sadzba podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. predstavuje 10 až 15 rokov. Po použití ust. § 38 ods. 3 Tr. zákona a následnej aplikácii asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. dochádza k zvýšeniu hornej hranice trestnej sadzby na 17 rokov, 9 mesiacov a 10 dní (213 mesiacov a 1/3 mesiaca). Dolná hranica trestnej sadzby sa však nemení. S prihliadnutím na prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., osobu obžalovaného, závažnosť a rozsah spáchaného činu, ako i skutočnosť, že zároveň s trestom sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie, súd aplikoval aj ust. § 39 ods. 4 Tr. zákona s použitím prípustnej analógie v prospech páchatel'a (viď stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016) a uložil mu trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov. Uložený trest odňatia slobody považoval za dostatočný na naplnenie prevýchovného, preventívneho i represívneho účelu trestu. Súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody a možno predpokladať, že jeho náprava bude i v ústave so stredným stupňom stráženia primerane zaručená.

Na podklade záverov znaleckého posudku č. 58/2019, ktorý vypracovala súdna znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. L. H. súd zistil, že u obžalovaného je diagnostikovaná závislosť od psychoaktívnych látok - kanabinoidov a pervitínu s dominanciou pervitínu. Doposiaľ sa žiadnej protitoxikomanickej liečbe nepodroboval. Keďže páchanie trestnej činnosti obžalovaným priamo súvisí s užívaním omamných a psychotropných látok, súd považoval za nevyhnutné z dôvodu podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona obžalovanému uložiť aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. V zmysle § 74 ods. 2 Tr. zákona ochranné liečenie potvrdá tým to vyžaduje jeho účel.

Nakoľko súd odsúdil obž. K. Q. za obzvlášť závažný zločin, obligatórne v zmysle § 76 ods. 1 v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zákona obžalovanému uložil ochranný dohľad, a to v trvaní 1 rok, v rámci ktorého podľa § 77 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona uložil povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tieto preukazovať a tiež sa osobne hlásiť v určených lehotách.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.