

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2Nt/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010748
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319010748.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.11.2019 o povolenie obnovy konania

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2/ Tr. poriadku súd návrh odsúdeného Ľ. I., nar. XX.XX.XXXX I. J., bytom U.-Č. XXXX, toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Želiezovce, o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/3/2017 zamietá.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/3/2017 zo dňa 02.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/142/2018 zo dňa 11.04.2019 bol Ľ. I. odsúdený pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1/Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a bolo rozhodnuté aj o náhrade škody.

Odsúdený Ľ. I. dňa 06.06.2019 podal tunajšiemu súdu žiadosť o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 31T/3/2017. Ako dôvod uviedol, že na súdne konanie nebol predvolaný a nebola mu daná možnosť si podať sťažnosť. Boli mu odopreté veškeré práva obhajoby.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Na verejnom zasadnutí konanom na okresnom súde dňa 20.11.2019 doplnil svoju žiadosť o skutočnosti: že zo strany vyšetrovateľa mu bolo doručené vznesenie obvinenia iba poštou a nebol k veci vypočutý. Okrem toho mu nebol doručený ani rozsudok, lebo v tom čase bol vo výkone trestu. Neprávom mu bolo vznesené obvinenie a nebolo mu umožnené sa brániť.

Z oboznámeného spisového materiálu vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 31T/3/2017, v ktorej bola podaná žiadosť o povolenie obnovy konania súd zistil nasledovné skutočnosti:

poškodený V. K. dňa 04.04.2016 podal trestné oznámenie na OO PZ Trenčín za podvod na doposiaľ neznámeho páchatela, na základe ktorého bolo podľa § 199 ods. 1/ Tr. poriadku dňa 02.06.2016 začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1/ Tr. zákona,

poškodený Š. H. dňa 06.05.2016 podal na OO PZ Šoporňa trestné oznámenie na neznámeho páchatela, ktorý ho podviedol. Dňa 05.06.2016 bolo začaté podľa § 199 ods. 1/ Tr. poriadku trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1/ Tr. zákona.

Dňa 22.09.2016 bolo voči Ľ. I. podľa § 206 ods. 1/ Tr. poriadku uznesením povereného príslušníka vznesené obvinenie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1/ Tr. zákona ohľadne poškodeného V.

K.. Uznesenie o vznesení obvinenie prevzal dňa 22.09.2016. Toho istého dňa mu bolo uznesením povereného príslušníka vznesené obvinenie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1/ Tr. zákona ohľadne poškodeného Š. H.. Uznesenie o vznesení obvinenie prevzal dňa 22.09.2016.

Trestné veci obvineného Ľ. I. boli uznesením povereného príslušníka zo dňa 18.12.2016 spojené na spoločné konanie, ktoré uznesenie bolo Ľ. I. doručené dňa 29.12.2016.

Výsluch obvineného sa uskutočnil na OO PZ Šoporňa dňa 22.04.2017. Zápisnicu z výsluchu podpísal ako aj časť zápisnice o poučení obvineného. Uviedol, že, že poučeniu porozumel a sťažnosť proti uzneseniam nepodáva a tých sa výslovne vzdáva. Dňa 02.10.2017 prevzal upozornenie povereného príslušníka na možnosť preštudovania spisu dňa 11.10.2017 o 08:30 hod. Ľ. I. sa k preštudovaniu spisu nedostavil.

Dňa 07.12.2017 bola na obvineného podaná obžaloba č. 3Pv 336/16/2202 Okresnej prokuratúry Galanta pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1/ Tr. zákona, za ktoré mu boli vznesené obvinenia, uvedené vyššie. Dňa 15.12.2017 pod sp. zn. 31T/3/2017 bol samosudcom vydaný trestný rozkaz, ktorý spolu s podanou obžalobou prevzal dňa 28.12.2017. proti trestnému rozkazu podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Galanta v zákonnej lehote odpor. Na základe podaného odporu samosudca určil termín hlavného pojednávania na 02.03.2018 o 09:00 hod.. Obžalovaný predvolanie prevzal dňa 13.02.2018, avšak sa na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Samosudca vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a toho istého dňa vyhlásil aj odsudzujúci rozsudok. Obžalovaný predmetný rozsudok na adrese svojho bydliska dňa 24.04.2018 osobne prevzal. Dňa 30.07.2018 podal na Krajský súd v Trnave odvolanie s tým, neboli zo strany súdu dodržané podmienky, nebolo mu doručené predvolanie na súd, je nevinný a podľa zákona takýto výkon moci súdu nie je prípustný. Krajský súd v Trnave dňa 11.04.2019 uznesením sp. zn. 5To/142/2018 odvolanie obžalovaného ako podané oneskorene, zamietol.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodnili povolenie obnovy konanie v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/3/2017. Odsúdeným uvedené „nové skutočnosti“ však boli známe v čase súdneho konania. Uznesenie o vznesení obvinenia mu boli riadne doručené, takisto aj predvolanie na hlavné pojednávanie ako aj písomne vyhotovený rozsudok. To, že odsúdený si nevyužil zákonom dané práva, resp. odvolanie podal oneskorene (tri mesiace po doručení rozsudku), nemôže byť nahradené inštitútom obnovy konania v trestnej veci. Odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli súdu skôr nežnáme, ale trval na tom, že bol nezákonne odsúdený, keďže mu nezákonne bolo vznesené obvinenie. Táto jeho argumentácia však neobstojí s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti.

Podľa názoru súdu odsúdeným prednesený návrh na povolenie obnovy konania nemá charakter nových skutočností a dôkazov, ktoré má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1/ Tr. poriadku. Pri nesplnení podmienok na povolenie obnovy konania, teda že nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti resp. dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu dôkaznej situácie oproti pôvodnému skutkovému zisteniu, súd rozhodol ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde na Krajský súd v Trnave.