

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/106/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712213346  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7712213346.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členov senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Gizely Majerčák v spore žalobcov 1. W. S. W., W.. XX. XX. XXXX, X. C.. V.W. S. W., W.. XX. XX. XXXX, obaja bytom v Y., F. L. XX, zastúpených Mgr. Petrom Pirhoňom, advokátom so sídlom v Košiciach, Cyklistická 15, proti žalovanému: Štefan Karško-VSTAV, s miestom podnikania v Humennom, Košická 14, IČO: 40118606, zastúpeného JUDr. Petrom Gdovinom, advokátom so sídlom v Humennom, Starinská 2272, o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 29. 06. 2016 č.k. 20C/54/2014-183 takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Michalovce (ďalej „súd prvej inštancie“) uznesením uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcom sumu 100 eur na účet právneho zástupcu žalobcov, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Súd prvej inštancie tak rozhodol s poukazom na § 147a ods. 1, ods. 2 O.s.p., účinného v čase jeho rozhodovania. Na zdôvodnenie rozhodnutia uviedol, že vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 13. 06. 2016 a do tohto termínu bola uložená súdom povinnosť žalovanému predložiť stavebný denník. Žalovaný stavebný denník predložil až na tomto pojednávaní, z ktorého dôvodu súd odročil pojednávanie na deň 12. 09. 2016. Žalobcovia dňa 15. 06. 2016 požiadali o priznanie sumy 100 eur v zmysle § 147a O.s.p. z dôvodu, že nesplnením povinnosti zo strany žalovaného predložiť stavebný denník do termínu pojednávania bolo konanie zmarené.

3. Súd prvej inštancie uzavrel, že žalovaný zavinil, že pojednávanie dňa 13. 06. 2016 muselo byť odročené, keď nepredložil stavebný denník do termínu pojednávania, preto mu uložil povinnosť nahradiť žalobcom sumu 100 eur.

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný a odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalovaný vytkol súdu prvej inštancie, že vec nesprávne právne posúdil, pokiaľ v zmysle § 147a ods. 1, ods. 2 O.s.p. priznal žalobcom nárok na zaplatenie sumy 100 eur z dôvodu, že žalovaný zapríčinil odročenie pojednávania vytýčeného na deň 13. 06. 2016 s tým, že stavebný denník nepredložil do termínu pojednávania. V tej súvislosti uviedol, že stavebný denník nebolo možné z jeho strany doručiť skôr, nakoľko tento sa nachádzal u pôvodného právneho zástupcu žalovaného v Advokátskej kancelárii Illeš, Šimčák, Brösl, s.r.o. a tento mu bol predložený až tesne pred nariadeným termínom pojednávania. Samotná skutočnosť, že žalovaný predložil stavebný denník až na pojednávaní súdu, nemala za následok odročenie pojednávania. Podľa názoru žalovaného si súd ľahko našiel zámienku na odročenie pojednávania, keďže tento listinný dôkaz nemá zásadný vplyv na právne posúdenie daného prípadu, keď skutkový stav je ozrejmený a čaká sa len na právne posúdenie veci.

5. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p.

6. Podľa § 147a ods. 1 O.s.p., účinného do 30. 06. 2016, t.j. v čase vydania napadnutého rozhodnutia súdom prvej inštancie, ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zaviniť, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 eur.

7. Podľa ods. 2 vyššie cit. zákonného ustanovenia účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa ods. 1 na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100 eur.

8. Podľa ods. 4 vyššie cit. zákonného ustanovenia právo podľa ods. 1 a 2 nevznikne, ak účastník alebo jeho zástupca splnil povinnosť podľa § 119 ods. 2 a žiadosť o odročenie bola doručená súdu najneskôr tri dni pred termínom pojednávania.

9. Podľa ods. 6 vyššie cit. zákonného ustanovenia o práve podľa ods. 1 a 2 rozhodne súd bez zbytočného odkladu na návrh. Toto rozhodnutie nemá vplyv na rozhodovanie o náhrade trov konania.

10. Procesný kódex platný v čase rozhodovania súdu prvej inštancie v spomínanom zákonom ustanovení zaviedol sankčný mechanizmus, ktorého cieľom bolo minimalizovať obštrukcie účastníkov a ich právnych zástupcov v súdnom konaní, uskutočňované v podobe vyhýbania sa účasti na pojednávaniach v súvislosti so zdravotnými dôvodmi, ako aj oneskorenými ospravedlňovaniami ich neúčasti z iných dôvodov.

11. Ako vyplýva z vyššie cit. zákonného ustanovenia súd na základe žiadosti účastníka prizná v zákone uvedenú sumu, pokiaľ sú pre to splnené zákonné podmienky. Jednou z týchto podmienok je, že súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka.

12. Z obsahu spisu je zrejmé, že súd nariadil pojednávanie na deň 13. 06. 2016, ktorého sa zúčastnili všetci účastníci konania a ich právni zástupcovia. Toto pojednávanie síce bolo odročené súdom bez uvedenia dôvodu, ako vyplýva z obsahu zápisnice, nestalo sa tak ale na základe žiadosti účastníka.

13. V danom prípade neboli splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 147a O.s.p., keďže k odročeniu pojednávania nedošlo z dôvodov na strane žalovaného, ktorý by sa nedostavil na pojednávanie dňa 13. 06. 2016, teda dôvodom odročenia pojednávania nebola tá skutočnosť, že by žalovaný nebol prítomný na tomto pojednávaní a žiadal o jeho odročenie.

14. Odvolací súd tak konštatuje, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 147a O.s.p., preto napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. zrušil, keďže pre jeho vydanie neexistovali zákonom stanovené dôvody.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).