

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/221/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114224233
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5114224233.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci žalobkyne: V., štátny občan SR, zastúpenej splnomocneným zástupcom JUDr. Michalom Kováčom, advokátom, so sídlom Sládkovičova 9, 010 01 Žilina, proti žalovanému: EKOFIT s.r.o., so sídlom Kotešová - Oblazov 12 013 61 Kotešová, IČO: 17 336 929, o vypratanie nehnuteľnosti takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti uplatneného nároku na uloženie povinnosti žalovanému odstrániť pletivové oplotenie nachádzajúce sa na oboch užších stranách pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 4001m² - orná pôda, nachádzajúcom sa v okrese B., v obci A., k. ú. A., zapísanom na LV č. XXXX pre k. ú. A., z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý vypratať nehnuteľnosť, pozemok reg. „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 4001m² - orná pôda, nachádzajúci sa v okrese B., v Obci A., k. ú. A., zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. A. a takto vypratany pozemok o d o v z d a ť žalobkyni v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.07.2014 domáhala, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného vypratať nehnuteľnosť - pozemok registra „C“ X.. č. XXXX/XX o výmere 4001 m², orná pôda, nachádzajúci sa v okrese B., obci A., k. ú. A., zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. A., vrátane odstránenia pletivového oplotenia nachádzajúceho sa na oboch užších stranách tohto pozemku a takto vypratany pozemok odovzdať žalobkyni. Uplatnila si náhradu trov konania. Na odôvodnenie žaloby uviedla, že je výlučnou vlastníčkou pozemku, ktorého vypratania sa domáha, pričom žalovaný užíva tento pozemok pre účely svojho podnikania (prevádzka záhradníctva), má ho po oboch stranách od hlavnej cesty a od kanálu oplotený pletivom a toho času sa na pozemku nachádzajú kamenné balvany, palety, pestované dreviny (stromčeky) a iné veci súvisiace s podnikateľskou činnosťou odporcu. Žalovaný pozemok užíva bez akéhokoľvek právneho dôvodu, a to dlhodobo, bez akéhokoľvek peňažného, či iného protiplnenia. Žalobkyňa žiadala žalovaného o vypratanie jej pozemku a jeho uvedenie do pôvodného stavu, naposledy výzvou zo dňa 22.11.2013, v ktorej stanovila žalovanému na vypratanie pozemku termín 01.03.2014. Nezákonným konaním žalovaného vzniká žalobkyni škoda, resp. nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže nemôže realizovať úžitkovú hodnotu pozemku (prichádza o nájomné).

2. Z listinných dôkazov pripojených k žalobe súd zistil:

3. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vyhotoveného dňa 14.07.2014 cez katastrálny portál súd zistil, že ako výlučný vlastník pozemku parc. č. XXXX/XX o výmere 4001 m², orná pôda v k. ú. A. je vedená v celosti žalobkyňa titulom Osvedčenia o dedičstve 21D/1075/07-100, Dnot 14/08 zo dňa 02.06.2008 a titulom darovacej zmluvy V 299/13 zo dňa 21.03.2013.

4. V časti LV „iné údaje“ je uvedená žiadosť o zápis geometrického plánu č. 285/2010 - R 68/2011 - 94/11.

5. Z informatívnej kópie z mapy pre k. ú. A. vyhotovenej dňa 14.07.2014 (č.l. 5, tiež č.l. 121, 122 spisu) súd zistil, že parcela XXXX/XX v tvare pásu prebieha v strede bloku parciel v celej jeho šírke.

6. Z webovej stránky žalovaného www.ekofit.sk súd zistil, že sídlo prevádzky žalovaného - Záhradníctva B. (A.) - predajne je na adrese: A. - H. XX

7. Z kópie fotografie (č.l. 8 spisu) súd zistil, že pozemok zobrazený na fotografii je oplotený pletivom na drevených stĺpoch.

8. Výzvou zo dňa 22.11.2013 (č.l. 9 spisu) vyzvala žalobkyňa: 1) X. R., A. - H. XX, XXX XX, A., 2) M., s.r.o., A. - H. XX, A. na vypratanie pozemku - parcely registra CKN č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 4001 m² (pôvodná EKN parc. č. XXX/X) v k. ú. A., evidovaná na LV č. XXXX, najneskôr do 01.03.2014 a na jeho uvedenie v tej istej lehote do pôvodného stavu. Z výzvy vyplynulo, že sa jednalo o opakovanú výzvu, žalobkyňa vo výzve poukázala na skorší list zo dňa 24.09.2009, ktorým vyzvala žalovaného, i jeho konateľa, na vypratanie uvedeného pozemku do 01.03.2010.

9. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 13.10.2014, doručeným súdu 15.10.2014 (č.l. 16). Na svoju obranu uviedol, že pozemok parc. č. XXXX/X, ktorý bol vyčlenený ako náhradný pozemok právneho predchodcovi žalovaného pánovi X. R., bytom H. XX, XXX XX A., za jeho pozemky v tom istom katastrálnom území, a to parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXXX, XXXX - všetky parcely v podiele 1/1, ďalej parc. č. XXXX v podiele 1, a to rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Žiline č. ObPÚ 2008/00335/Maj zo dňa 08.04.2008 podľa § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. v znení účinnom do 31.12.2007, v spojení s ustanovením § 42h citovaného zákona, ktoré parcely užíva Poľnohospodárske družstvo A. (ďalej v texte aj PD A., alebo PD). Pozemok žalobkyne je súčasťou takto vyčlenenej parcely a žalovaný odvodzuje svoje oprávnenie užívať tento pozemok od náhrady, ktorá bola takto poskytnutá právneho predchodcovi žalovaného - X. R., ktorý mal obhospodarovvať pôdu do splnenia zákonných podmienok v citovanom zákone a rozhodnutí, t.j. do vykonania pozemkových úprav, alebo do zániku podniku, ktorý hospodári na pôde bez právneho nástupcu, alebo do rozhodnutia o odňatí pozemku z poľnohospodárskej pôdy. Keďže žalobkyňa netvrdí, a ani nepreukazuje žiaden z týchto vecných dôvodov, je žaloba nedôvodná. X. R. podniká ako fyzická osoba podnikateľ - X. R. - M., IČO: 34 220 640 s miestom podnikania H.. Žalovaný následne nadobudol zmluvou o predaji podniku zo dňa 30.06.2009 podnik X. R., vrátane práva užívať predmetný pozemok parc.č. XXXX/X. Tvrdenie žalobkyne o tom, že sa žalovaný bezdôvodne obohacuje, teda nie je pravdivé, nakoľko žalovaný užíva pozemok parc. č. XXXX/X ako náhradu za nemožnosť užívať svoje vlastné pozemky, a to na základe rozhodnutia orgánu štátu, ktoré nezanklo a ani nebolo zrušené.

10. Z rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiline č.: ObPÚ 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008 (č.l. 20 spisu) súd zistil, že Obvodný pozemkový úrad v Žiline, ako orgán príslušný podľa § 5 ods. 5 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, rozhodol podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona tak, že schválil vykonanie urýchleného usporiadania vlastníckych a užívateľských pomerov, a to vytýčenie hranice náhradného pozemku nachádzajúceho sa v k. ú. A., v lokalite V. Z., parc. KN - C č. XXXX/X, pričom z náhradného pozemku XXXX/X bola vyčlenená výmera 33 968 m², orná pôda, ako užívateľ ktorej bolo v rozhodnutí uvedené PD A., pričom náhradný pozemok bol vyčlenený za vlastné pozemky KN - E č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXXX, XXXX - parcely v podiele 1/1, parc. č. XXXX v podiele 1 v doterajšom nájme Poľnohospodárskeho družstva A. - vyčlenenie náhradného pozemku sa vykonalo podľa výpisu parcely registra C a kópie z katastrálnej mapy na parcelu č. XXXX/X, a to na

čas do vykonania pozemkových úprav alebo do zániku podniku, ktorý hospodári na pôde bez právneho nástupcu, alebo do rozhodnutia o odňatí pozemku z poľnohospodárskej pôdy.

11. Z odôvodnenia hore uvedeného rozhodnutia súd zistil, že na základe návrhu vlastníka pozemkov - parciel registra KNE - č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXXX, XXXX - parcely v podiele 1/1, parc. č. XXXX v podiele 1 v k. ú. A., X. R., H. č. XX, XXX XX A., Obvodný pozemkový úrad v Žiline nariadil pod č. ObPÚ 2007/01479/Maj zo dňa 13.08.2007 konanie o urýchlennom usporiadaní vlastníckych a užívacích pomerov k pozemkom nachádzajúcich sa v areáli PD A., ku ktorým skončil nájomný vzťah dňa 25.06.2007. Navrhovateľ žiadal o vyčlenenie náhradného pozemku za účelom vykonávania poľnohospodárskej výroby za vlastné pozemky, ktoré sú roztrúsené v areáli PD A. v celom k. ú. A., nie sú situované navzájom vo svojej blízkosti a sú súčasťou honov, na ktorých poľnohospodárske družstvo hospodári. Z uvedených dôvodov nebolo možné vytýčiť hranice vlastných pozemkov, preto ObPÚ listom č. ObPÚ 2007/01479/Maj zo dňa 10.10.2007 požiadal PD A. o určenie náhradných pozemkov. PD A. listom zo dňa 18.10.2007 určilo za náhradný pozemok parcelu KNC č. XXXX v k. ú. A., ktorá je v nájme poľnohospodárskeho podniku za účelom vykonávania poľnohospodárskej výroby. Parcela KNC č. XXXX/X je zakreslená v katastri nehnuteľností, v katastrálnej mape a evidovaná v registri „C“ ako orná pôda o výmere 33 968 m². Jej hranica je v teréne identická, je ohraničená plotom, preto nebolo potrebné vykonať vytýčenie jej hranice v teréne zjednodušeným rozdeľovacím plánom a urýchlené usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov je vykonané na základe výpisu parcely registra C č. XXXX/X a kópie katastrálnej mapy č. 272/2007, ktoré tvoria prílohu tohto rozhodnutia, ktoré sa doručuje Obecnému úradu A., Poľnohospodárskemu družstvu A. a Správe katastra B..

12. Z výpisu z katastra nehnuteľností vyhotoveného cez katastrálny portál dňa 13.10.2014 (č.l. 24 spisu) súd zistil, že list vlastníctva na pozemok parc. č. XXXX/X o výmere 5 048 m², orná pôda v k. ú. A. nie je založený.

13. Z kópie z katastrálnej mapy vyhotovenej dňa 06.11.2007 (č.l. 27 spisu) pre k. ú. A. súd zistil, že na katastrálnej mape je zakreslená parcela č. XXXX/X.

14. Z vyjadrenia X. R., A., H. č. XX, XXX XX A. zo dňa 10.12.2013 adresovaného V. O. súd zistil, že odosielateľ reagoval listom na výzvu V. O. zo dňa 22.11.2013 a uviedol, že pozemok, o ktorom sa V. O. zmieňuje, využíva na základe rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiline zo dňa 08.04.2008 podľa § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. Z toho dôvodu nebude pozemok vypratávať, pokiaľ toto rozhodnutie platí.

15. Z podacieho lístka (č.l. 27 spisu) súd zistil, že X. R. odosielal zásielku adresátke V. O..

16. Zo zmluvy o predaji podniku uzatvorenej dňa 30.06.2009 medzi X. R. - EKOFIT, IČO 34 220 640 ako predávajúcim a spoločnosťou EKOFIT, s.r.o., IČO: 17 336 929 ako kupujúcim (č.l. 29) súd zistil, že predmetom zmluvy je predaj podniku so sídlom A. - H. XX/X, XXX XX, IČO: 34 220 640, pričom predmetom predaja podniku je prevod vlastníckeho práva k veciam, finančným prostriedkom, prevod práv, iných majetkových hodnôt a záväzkov, ktoré slúžili, alebo vzhľadom na svoju povahu mali slúžiť k prevádzkovaniu podniku, a to podľa stavu, ktorý je zachytený v evidencii podniku so sídlom A., H. XX/XX, X.: XXX XX, IČO: 34 220 640 ku dňu účinnosti tejto zmluvy a to:

2.1 hnuťelný majetok tvorený vecami, ktorý zoznam a účtovná hodnota sú uvedené v prílohe č. 1 tejto zmluvy,

2.2 pohľadávky, ktorých menovité určenie je uvedené v prílohe č. 2 tejto zmluvy,

2.3 záväzky, ktorých menovitá hodnota je uvedená v prílohe č. 3 tejto zmluvy,

2.4 22 zamestnancov, ktorých zoznam a pracovné zaradenie je uvedené v prílohe č. 4 tejto zmluvy,

2.5 majetok evidovaný na sklade, ktorého hodnota je uvedená v prílohe č. 5,

2.6 práva a pohľadávky vzniknuté v súvislosti s prevádzkovaním podniku, a to aj neznáme, vrátane príslušenstva a všetkých súvisiacich nárokov k nim a vrátane tých, ktoré sú ku dňu podpisu tejto zmluvy predmetom súdnych konaní, najmä konanie na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 20Cb/277/2008.

17. Podľa článku II bodu 6. zmluvy s vlastníckym právom k majetku podniku, ktorý je predmetom prevodu podľa tejto zmluvy, prechádzajú na kupujúceho práva a povinnosti súvisiace s týmto majetkom, vrátane neznámych.

18. Podľa článku VII bodu 2. zmluvy nadobúda zmluva účinnosť ku dňu jej podpísania.

19. Žalobkyňa sa vyjadrila k vyjadreniu žalovaného k žalobe podaním doručeným súdu dňa 30.04.2015 (č.l. 49 spisu). V ňom tvrdila, že pokiaľ žalovaný odvodzuje svoje právo užívať náhradný pozemok CKN č. XXXX/X od rozhodnutia Pozemkového úradu v Žiline zo dňa 08.04.2008, toto rozhodnutie nemôže mať žiadne právne účinky vo vzťahu k žalobkyni v smere naznačenom žalovaným, a síce, že na základe tohto rozhodnutia je žalovaný oprávnený bezodplatne a prakticky po neobmedzenú dobu užívať pozemok vo vlastníctve žalobkyne CKN č. XXXX/XX. Rozhodnutie nemôže mať žiadne právne účinky na postavenie žalobkyne, pretože konajúci správny orgán 1. stupňa - Obvodný pozemkový úrad v Žiline v konaní, ktoré predchádzalo tomuto rozhodnutiu a aj pri samotnom rozhodnutí, absolútne nekonal ako s účastníkmi konania s dotknutým vlastníckymi pozemkami, ktoré v stave registra „E“ zodpovedali pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X, okrem iných ani so žalobkyňou, resp. jej predchodcom X. O..

20. Podkladom pre toto rozhodnutie bol výpis z parcely registra „C“ č. XXXX/X o výmere 33 968 m² bez doloženia vlastníckych vzťahov, kópia z katastrálnej mapy č. 272/2007 zo dňa 06.11.2007, na ktorej je tento pozemok registra „C“ parc. č. XXXX/X zakreslený a list PD A. zo dňa 18.10.2007, ktorým PD A. na žiadosť ObPÚ v Žiline zo dňa 10.10.2007 určilo na vytýčenie náhradné pozemky za parc. č. KN č. XXXX. Napriek tomu, že ako náhradné pozemky mohli byť v zmysle vtedy platnej právnej úpravy dané do užívania navrhovateľovi, okrem splnenia iných podmienok, len pozemky, ktoré boli v užívaní PD, čo v žiadosti zo dňa 10.10.2007 ObPÚ v Žiline adresovanej PD A. výslovne uviedol, následne PD A. určilo ako náhradné pozemky vo svojom v liste zo dňa 18.10.2007 pozemky vytýčené z parc. KN č. XXXX bez toho, aby PD A. oznámil ObPÚ, že nie všetky tieto pozemky sú v užívaní/nájme PD A.. Pozemok v tom čase v stave registra „E“ parc. č. XXX - časť o výmere 4 300 m², ktorý tvoril časť C-KN parc. č. XXXX, nebol v čase odpovede PD A. - 18.10.2007 a ani v čase vydania rozhodnutia - 08.04.2008 v nájme, ani užívaní PD A.. Z tohto dôvodu nemôže mať rozhodnutie žiadne právne účinky na postavenie žalobkyne. 21. ObPÚ v Žiline sa však bez ďalšieho uspokojil s odpoveďou PD A. bez toho, aby skúmal, ktoré konkrétne pozemky registra „E“ patria do CKN parc. č. XXXX/X, na ktoré boli riadne založené listy vlastníctva so známymi vlastníckymi a či k týmto pozemkom vôbec existuje nájomný/užívateľský vzťah v prospech PD A.. ObPÚ vôbec nepovažoval za potrebné vyhotoviť geometrický plán, resp. identifikáciu parciel, z ktorých by nepochybne zistil, ktoré konkrétne parcely registra „E“ tvoria areál užívaný X. R., teda parcelu registra „C“ č. XXXX/X, a to ani za situácie, keď z podkladu rozhodnutia - výpisu z parcely registra „C“ č. XXXX/X o výmere 33 968 m² mal správny orgán nepochybne za preukázané, že list vlastníctva k tomuto pozemku nie je založený, t.j. právny vzťah k tomuto pozemku nie je evidovaný na LV. Ak by aj žalobkyňa pripustila názor žalovaného, že rozhodnutie sa dotýka aj právneho postavenia žalobkyne, znamenalo by to, že rozhodnutím správneho orgánu „o nás bez nás“ sa nielenže obmedzilo vlastnícke právo žalobkyne, ale došlo de facto k vyvlastneniu žalobkyne, ktorej boli odňaté všetky čiastkové práva vlastníka bez toho, aby mala akúkoľvek možnosť sa k tomu vyjadriť a mala vôbec vedomosť o takomto rozhodnutí, bez poskytnutia akejkoľvek náhrady, nie vo verejnom záujme, ale v rýdzo súkromnom záujme podnikateľa za účelom dosahovania zisku, nie v nevyhnutnej miere a na nevyhnutne potrebný čas a navyše v rozpore s účelom a zmyslom zákona. Uvedené je v právnom štáte absolútne neprípustné.

22. Pokiaľ ide o čas, na ktorý má podľa zákona č. 330/1991 Zb. v znení účinnom do 31.12.2007 a podľa výroku rozhodnutia rozhodnutie platiť, t.j. do vykonania pozemkových úprav alebo do zániku podniku, ktorý hospodári na pôde bez právneho nástupcu, alebo do rozhodnutia o odňatí pozemku z poľnohospodárskej pôdy, k tomu je potrebné uviesť, že žiadna z týchto situácií nemôže reálne v dohľadnej dobe nastať. Pozemkové úpravy v obci A. vôbec neprebiehajú a ani nezačnú, čo potvrdil žalobkyni Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor, v liste zo dňa 07.04.2014. Zánik PD A. bez právneho nástupcu taktiež neprichádza do úvahy, nakoľko ide o fungujúce družstvo a na rozhodnutie o odňatí pozemku CKN č. XXXX/X z poľnohospodárskej pôdy nie je žiadny zákonný dôvod. Vzhľadom k tomu by potom rozhodnutie platilo prakticky po ničím obmedzenú dobu, počas ktorej by navrhovateľ urýchleného usporiadania vlastníckych a užívateľských pomerov mohol bezodplatne užívať a produkovať zisk z podnikania na pozemkoch vo vlastníctve iných osôb, ktoré neboli účastníkmi správneho konania a ktoré by tak boli z vlastníctva úplne vylúčené, čo je absurdné.

23. Žalobkyňa zdedila pozemok registra „C“ parc. č. XXXX/XX, ktorý zodpovedá pôvodnému pozemku registra „E“ parc. č. XXX/X o výmere 4 001 m², po svojom manželovi X. O. na základe osvedčenia o dedičstve č. k. 21D/1075/07-100, Dnot 14/08 zo dňa 02.06.2008. Nakoľko údaj katastra o výmere pozemkov registra „E“ nie je záväzným údajom, žalobkyňa si nechala zamerať pozemok registra „E“ parc.č. XXXX/X geometrickým plánom zhotoviteľa K. F. č. 285/2010 zo dňa 10.12.2010 do stavu registra „C“ ako pozemok registra „C“ parc. č. XXXX/XX..

24. Pozemok registra „E“ parc. č. XXX/X bol na základe zmluvy o prenájme poľnohospodárskej pôdy zo dňa 23.06.1993 (v tom čase ešte ako pôvodný celý pozemok registra „E“ parc. č. XXX o výmere 9 741 m²) daný do nájmu PD A., pričom predmetom nájmu boli aj iné pozemky vo vlastníctve X. O., spolu o výmere 4 553 ha. Z dôvodu, že tento pozemok prenechalo PD A. bez vedomosti, či súhlasu vlastníka X. O. do užívania tretej osobe - X. R., (pričom o forme prenechania do užívania žalobkyňa nemá presnú vedomosť, t.j. či išlo len o faktické užívanie pánom R., alebo medzi ním a PD A. existovala písomná nájomná, resp. podnájomná zmluva), ktorý ho ďalej využíval ako prevádzku svojho záhradníctva, o čom sa X. O. dozvedel na mieste samom, preto vypovedal pán O. listom zo dňa 30.04.2004 čiastočne zmluvu o prenájme poľnohospodárskej pôdy zo dňa 23.06.1993, a to práve v časti nájmu pozemku registra „E“ parc. č. XXX o výmere 4 300 m², pričom vo výpovedi výslovne uviedol, že sa jedná o časť parcely nachádzajúcu sa medzi štátnou cestou Žilina - Bytča a kanálom rieky Váh. Výpoveď z nájmu zo dňa 30.04.2004 bola zaslaná doporučené PD A. dňa 03.05.2004. Následne vyzval X. O. pána R. listom zo dňa 12.03.2004, teda ešte pred daním výpovede PD A., na okamžité vysporiadanie vzniknutej situácie, nakoľko pán R. nemal oprávnenie na užívanie tejto časti pozemku od vlastníka a ani vlastník nedal súhlas PD A., aby prenajaté pozemky prenechalo do užívania tretím osobám. Výsledkom tejto výzvy bolo uzavretie nájomnej zmluvy o prenájme pozemkov zo dňa 01.05.2004 už priamo medzi vlastníkom X. O., X. R. podnikajúcim pod obchodným menom X. R. - EKOFIT, IČO: 34 220 640. Účel nájmu bol stanovený na podnikanie v oblasti záhradníctva, nájom bol dojednaný na dobu neurčitú a ročné nájomné bolo dojednané vo výške 4 730 Sk. Následne pán R. na základe nájomnej zmluvy s X. O. užíval predmetný pozemok a nájomné až do roku 2008, vrátane, platil tak, ako to bolo dojednané. Listom zo dňa 26.11.2007 oznámila žalobkyňa pánovi R., že jej manžel X. O. zomrel a neskôr ho osobne, aj telefonicky informovala o tom, že je jedinou dedičkou manžela, čo sa týka predmetu nájomnej zmluvy zo dňa 01.05.2004 s účinkami v zmysle § 680 ods. 2 OZ. Teda vstúpila do právneho postavenia prenajímateľa. Počnúc rokom 2009 už pán R. nájomné neplatil vôbec. V prílohe listu zo dňa 04.07.2009 zaslala žalobkyňa pánovi R. návrh novej nájomnej zmluvy, ktorý mu už predtým zaslala aj v prílohe listu zo dňa 27.04.2009, na ktoré návrhy pán R. už nereagoval a teda k uzavretiu novej nájomnej zmluvy medzi ním a žalobkyňou už nedošlo. Listom zo dňa 24.09.2009 dala žalobkyňa ako prenajímateľ výpoveď pánovi R. z nájmu pozemku, ktorá výpoveď mu bola doručená dňa 29.09.2009. Uplynutím výpovednej doby došlo k zániku nájmu a tým aj k zániku oprávnenia nájomcu užívať časť pozemku parc. registra „E“ označenej v nájomnej zmluve o prenájme pozemkov zo dňa 01.05.2004, ktorá časť je po zameraní identická s CKN parc. č. XXXX/XX.

25. Pokiaľ teda ObPÚ v Žiline rozhodnutím zo dňa 08.04.2008 rozhodol o vyčlenení náhradného pozemku parc. č. XXXX/X pre X. R., ako vyplýva z ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. účinného do 31.12.2007, Obvodný pozemkový úrad urýchlené usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov nariaďuje a poľnohospodárske pozemky do náhradného užívania prideluje. Vo výroku rozhodnutia je však uvedené, že ObPÚ schvaľuje vykonanie urýchleného usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov, a to vytýčenie hraníc náhradného pozemku, na čo však konajúci správny orgán nebol zákonom oprávnený. Podľa § 15 ods. 1 bolo zároveň nevyhnutné o urýchlenom usporiadaní vlastníckych a užívacích pomerov vyhotoviť zjednodušený rozdeľovací plán spolu s plánom opatrení potrebných na umožnenie hospodárenia v novom usporiadaní pozemkov. Ako vyplýva z výroku, aj odôvodnenia rozhodnutia, ani zjednodušený rozdeľovací plán a ani plán opatrení v konaní, ktoré rozhodnutiu predchádzalo, vyhotovené neboli a netvorili tak podklad rozhodnutia napriek výslovnému príkazu právnej normy obsiahnutému v § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. Žalobkyňa poukázala na odôvodnenie uznesenia Ústavného súdu sp. zn. I.ÚS 3/98 zo dňa 05.02.1998, v ktorom ÚS uviedol: Príkazu ústavnej normy obsiahnutej v citovanom ustanovení článku 2, ods. 2 Ústavy SR preto nezodpovedá konanie orgánu štátu zákonom ustanoveným postupom, ktoré sa neuskutočnilo v rozsahu zákona a ani konanie orgánu štátu, ktoré sa uskutočnilo v rozsahu zákona, ale nie je zákonom ustanoveným postupom.

26. Rozsah konania predstavuje právomoc orgánu verejnej moci, spôsob konania sa zas premieta do procesných pravidiel tvorby aktov realizácie práva, vrátane výsledkov tejto realizácie. V prípade správnych orgánov to znamená, že v súlade so zákonom musí byť vždy postup pri prijímaní výsledku realizácie práva (v tomto prípade individuálneho správneho aktu), ako aj samotný výsledok takéhoto postupu - individuálny správny akt, ktorého znenie (výrok) musí byť v súlade so zákonom. Súdy sú podľa ustálenej judikatúry NS SR oprávnené a zároveň povinné ex offio preskúmať mimo rámec správneho súdnictva správne akty so zreteľom k tomu, či sa nejedná o tzv. nulitné akty (paakty), t.j. také, ktorých vady sú tak závažné, že sa neuplatňuje prezumpcia ich správnosti. Paakty alebo ničotné, či zdanlivé právne akty sú najmä akty, na ktorých vydanie nemal správny orgán právomoc alebo vybočil z medzí

svojej právomoci a ďalej rozhodnutia, ktoré trpia vadami, ktoré ho robia vnútorne rozpornými - žalobkyňa poukázala na § 77 Českého správného rádu - zákon č. 500/2004 Sb., nakoľko slovenská právna úprava neobsahuje legálnu definíciu ničotného rozhodnutia. S paktmi sa nespájajú účinky a následky, ktoré sú inak s nimi spojované, sú neplatné od samého počiatku, z právneho hľadiska neexistujú a nikoho nezaväzujú. S poukazom na uvedené má žalobkyňa za to, že rozhodnutie ObPÚ zo dňa 08.04.2008 je rozhodnutím ničotným, nakoľko konajúci správny orgán v konaní, ktoré mu predchádzalo, ako aj pri vydávaní tohto rozhodnutia, prekročil právomoc zverenú mu zákonom a nekonal v rozsahu a spôsobom (zákonom stanoveným postupom) stanoveným v § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb., ktorý vo výroku rozhodnutia výslovne uvádza.

27. Výrok rozhodnutia, ktorý jediný by mohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť a tým aj záväznosť v prípade, že by nešlo o pakt, je neurčitý, nejasný a preto nezrozumiteľný a nevykonateľný. Vo výroku rozhodnutia totiž vôbec nie je uvedené, v koho prospech sa schvaľuje vykonanie urýchleného usporiadania, a to vytýčenie hraníc náhradného pozemku. V súlade so zákonom by malo byť navyš správne vo výroku uvedené, komu sa pridružuje náhradný pozemok do užívania. Táto skutočnosť len akosi vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia v spojení so žiadosťou vlastníka zo dňa 16.07.2007, ktoré však samozrejme záväzné nie sú. Z nich však vyplýva ďalšia podstatná skutočnosť, a to, že vlastníkom pozemkov a žiadateľom o urýchlené usporiadanie bol X. R., bytom H. XX, XXX XX A., teda fyzická osoba nepodnikateľ, pričom v tom čase táto osoba už disponovala živnostenským oprávnením, podnikajúca pod obchodným menom X. R. - EKOFIT, IČO: 34 220 640.

28. Ak by aj v prípade rozhodnutia nešlo o pakt, toto právo nikdy netvorilo súčasť podniku fyzickej osoby X. R. - EKOFIT, pričom žalovaný tvrdí, že právo užívať pozemok parc.č. XXXX/X nadobudol zmluvou o predaji podniku zo dňa 30.06.2009.

29. Čo sa týka samotnej právnej úpravy § 15 zákona č. 330/1991 Zb. v znení účinnom do 31.12.2007, toto ustanovenie nemožno chápať izolovane, ale je potrebné prihliadnúť na zmysel a účel celého zákona, ktorým sú pozemkové úpravy ako racionálne priestorové usporiadanie pozemkového vlastníctva v určitom území, ktoré zahŕňajú zistenia vlastníckych a užívacích pomerov a nové rozdelenie pozemkov a tiež technické, biologické, ekonomické, ekologické a právne opatrenia súvisiace s novým usporiadaním právnych pomerov. Dôvody pozemkových úprav sú následne uvedené v § 2 a účastníci pozemkových úprav v § 6, v danom prípade však pozemkové úpravy v obci A. dodnes ani len nezačali, avšak § 15 aplikovaný bol, a to úplne izolovane, v rozpore so zmyslom a účelom zákona. Nastolila sa tak situácia, ktorá určite nebola vôľou zákonodarcu pri prijímaní predmetného zákona, keď napríklad ustanovenie § 15 ods. 1 priamo stanovuje, že urýchlené usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov môže byť nariadené len na čas do schválenia projektu pozemkových úprav, ale zákon nepredpokladá situáciu, keď ku začatiu pozemkových úprav vôbec nedôjde. Ustanovenie § 15 platilo do 31.12.2007, kedy bolo zrušené novelou vykonanou zákonom č. 571/2007 Z. z. s účinnosťou od 01.01.2008, pričom zároveň boli touto novelou zavedené prechodné ustanovenia v § 42h, podľa ktorých konania o zjednodušených a zrýchlených postupoch začaté pred 01.01.2008 sa dokončia podľa predpisov platných do 01.01.2008. Tieto prechodné ustanovenia boli využité aj v prípade rozhodnutia ObPÚ zo dňa 08.04.2008. Žalobkyňa poukázala na dôvodovú správu k zákonu č. 571/2007 Z. z. k bodu 54, ktorým bol zrušený celý § 15, v ktorej zákonodarca uvádza: Pokračovanie v ďalšom vyčleňovaní nemá už opodstatnenie a evokuje na špekulácie a zneužívanie tohto zákonom daného práva. Postupy podľa tohto ustanovenia zasahovali do práv vlastníkov na pozemkoch, ktorých sú vyčlenené pozemky do náhradného užívania, čo je dôvodom ich nespokojnosti.

30. Z výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. A. vyhotoveného dňa 08.02.2007 (č.l. 58) súd zistil, že ako výlučný vlastník pozemku parcely registra „E“ parc. č. XXX/X o výmere 4 001 m², orná pôda je vedený v celosti X. O., nar. XX.XX.XXXX.

31. Zo zmluvy o prenájme poľnohospodárskej pôdy uzatvorenej dňa 23.06.1993 medzi PD A. a vlastníkom pozemku X. O. (č.l. 60 spisu) súd zistil, že predmetom zmluvy bolo ponechanie v užívaní PD A. pozemkov vo V. A. o výmere 4,5553 ha vo vlastníctve X. O. za úplatu podľa vypočítanej hodnoty pôdy s tým, že užívateľ uhradí výšku nájomného vždy do 01.05. vlastníkovi, resp. zákonnému dedičovi, pričom v zmysle dojednania účastníkov zmluvy v čl. III. zmluvy v časti: Iné dohodnuté podmienky nájom za obdobie VII/1991-XII/1992 bude vyplatený v sume 3.075 Sk. Vlastník pozemkov sa v článku II. zmluvy zaviazal, že nebude v čase trvania zmluvy o prenájme svojvoľne vstupovať do práv užívateľa. Užívateľ sa zaviazal pozemky využívať so starostlivosťou riadneho hospodára pre plnenie všetkých svojich úloh na zaistenie poľnohospodárskej výroby. Zmluva nadobudla účinnosť dňom 23.06.1993.

32. Z výpovede z nájomnej zmluvy - čiastočnej zo dňa 30.04.2004 (č.l. 61 spisu) súd zistil, že X. O. dal PD A. výpoveď z prenájmu časti pozemku parc. č. XXX, orná pôda, o výmere 4 300 m², pričom sa jedná o časť parcely nachádzajúcu sa medzi štátnou cestou Žilina - Bytča a kanálom rieky Váh. Výpoveď bola daná s okamžitou platnosťou ku dňu 01.05.2004. Výpoveď bola odôvodnená tým, že zo strany PD A. došlo k vážnemu porušeniu nájomnej zmluvy zo dňa 23.06.1993 tým, že predmetnú parcelu nevyužíva PD ako nájomca na zaistenie poľnohospodárskej výroby v zmysle článku II. nájomnej zmluvy a predmetná parcela bola prenajatá tretej osobe bez súhlasu vlastníka. Ostatné pozemky v zmysle uvedenej zmluvy zo dňa 23.06.1993 naďalej prenecháva v prenájme PD A. s tým, že nový nájom je v rozsahu 4,1253 ha a hodnota nájmu predstavuje 1.850 Sk/rok.

33. Z podacieho lístka (č.l. 62) súd zistil, že X. O. podával na prepravu na pošte I. dňa 03.05.2004 poštovú zásielku adresovanú PD A..

34. Z výzvy X. O. adresovanej: EKOFIT - R. X. zo dňa 12.03.2004 (č.l. 63 spisu) súd zistil, že adresát bol vyzvaný na okamžité usporiadanie zásahu do vlastníckych práv X. O., ktorý zistil, že X. R. - EKOFIT užíva pozemok vo vlastníctve X. O. na účely podnikania parc. č. XXX v rozsahu cca 4 300 m², na užívanie ktorého pozemku nebol zo strany X. O. udelený súhlas a takisto nebol daný súhlas PD A. na prenájom pozemkov tretím osobám.

35. Z nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 01.05.2004 medzi X. O. ako prenajímateľom a X. R. - EKOFIT A. XX ako nájomcom (č.l. 64 spisu) súd zistil, že predmetom nájmu boli pozemky nachádzajúce sa v k. ú. V. A., v obci A., parc. č. XXX - časť o výmere 4 300 m² na účely podnikania v oblasti záhradníctva. Výška nájmu bola dohodnutá 1,10 Sk/m/rok, t.j. ročné nájomné 4.730 Sk.

36. Výzvou zo dňa 26.11.2007 (č.l. 65 spisu) vyzvala V. O. X. R. - EKOFIT ako právna nástupkyňa nebohého X. O. titulom uzatvorenej nájomnej zmluvy zo dňa 01.05.2004 o prenájme pozemku č. XXX na úhradu platby nájomného za rok 2007 na účet vo VÚB Žilina konkretizovaný vo výzve. Čo sa týka novej zmluvy, bolo adresátovi oznámené, že táto záležitosť bude vyriešená až v roku 2008 po dedičskom konaní.

37. Ďalšou výzvou zo dňa 04.07.2009 (č.l. 66) vyzvala V. O. X. R. - EKOFIT na potvrdenie ňou zaslaného návrhu zmluvy listom zo dňa 27.04.2009, ktorý návrh jej nebol zo strany X. R. - EKOFIT vrátený späť podpísaný. Taktiež nebol akceptovaný ani jej návrh na predaj pozemku vo vlastníctve V. O., ktorý má X. R. - EKOFIT v dočasnom užívaní.

38. Listom zo dňa 24.09.2009 (č.l. 68) dala V. O. X. R. - EKOFIT k 01.10.2009 výpoveď z užívania pozemku - parc. č. XXX o výmere 4 300 m² zapísaného na LV č. XXXX, ktorý má X. R. - EKOFIT v dočasnom užívaní.

39. Z podacieho lístka (č.l. 69 spisu) súd zistil, že V. O. podávala na prepravu na pošte I. zásielku adresovanú X. R. (dátum podania je nečitateľný) - podľa doručky (č.l. 69 spisu) bola zásielka odosielateľa V. O. prevzatá adresátom X. R. - EKOFIT, A. XX, dňa XX.XX.XXXX.

40. Z výpisu z katastra nehnuteľností - výpisu parcely registra „C“ zo dňa 27.03.2008 pre k. ú. A. súd zistil, že list vlastníctva na pozemok parc. č. XXXX/X o výmere 33 968 m², orná pôda nie je založený.

41. X. R. žiadosťou zo dňa 16.07.2007 adresovanou ObPÚ v Žiline (č.l. 71 spisu) žiadala o vytýčenie náhradných pozemkov v k. ú. A. v zmysle § 15 zákona č. 330/1991 Zb.

42. Obvodný pozemkový úrad v Žiline listom zo dňa 10.10.2007 (č.l. 72 spisu) žiadala PD A. o určenie náhradných pozemkov, ktoré sú v užívaní PD s poukazom na žiadosť X. R. zo dňa 16.07.2007 podanú na ObPÚ podľa § 15 zákona č. 330/1991 Zb., ktorou požiadal o vytýčenie náhradných pozemkov v k. ú. A., ktoré sú v užívaní PD A. vzhľadom na svoje vlastníctvo pozemkov poskytnutých na základe nájomnej zmluvy do užívania PD A., situovaných - roztrúsených v rámci celého k. ú. A. o celkovej výmere 4,3 ha. Za svoje pozemky žiada vytýčiť ucelenú náhradnú lokalitu za účelom vykonávania poľnohospodárskej výroby.

43. Z vyjadrenia Poľnohospodárskeho družstva A. zo dňa 18.10.2007 (č.l. 73 spisu) adresovaného Obvodnému pozemkovému úradu Žilina súd zistil, že PD A. určilo na vytýčenie za účelom vykonávania poľnohospodárskej výroby pána R. X. náhradné pozemky z parcely KN č. XXXX.

44. Z listu Okresného úradu Žilina, pozemkového a lesného odboru zo dňa 29.10.2013 (č.l. 74 spisu) adresovaného V. O. súd zistil, že adresátke boli doručované kópie dokladov, a to žiadosť o vytýčenie náhradných pozemkov v k. ú. A., žiadosť o určenie náhradných pozemkov, určenie náhradných pozemkov, súpis parciel registra „C“ a kópia katastrálnej mapy. Zároveň bolo adresátke oznámené, že geometrický plán na náhradný pozemok XXXX/X, ani identifikácia parciel v stave „E“, sa v predmetnom spise nenachádza a nebola k predmetnému spisu vyhotovená.

45. Listom zo dňa 07.04.2014 oznámil Okresný úrad Žilina V. O., že § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. je zrušený a vysvetlenie, ktorého sa V. O. vo svojej žiadosti dožaduje, je podrobne uvedené v žalobe, ktorú podala V. O. v právnej veci žalobcu P. A. a spol. právne zastúpeného JUDr. P. C.. Nájomné za pozemky Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný v zmysle zákona nerieši, čoho je potrebné sa domáhať v občianskom súdnom konaní. Vyhotovením geometrického plánu na parc. registra „E“ a následným zapísaním do katastra nehnuteľností do registra „C“ nie je možné právoplatné rozhodnutie č. ObPÚ 2008/00335/Maj zrušiť. Vykonateľnosť predmetného rozhodnutia zanikne, ak bude vykonaný projekt pozemkových úprav v rámci k. ú. A. (pričom pozemkové úpravy v k. ú. A. neprebiehajú, zo strany vlastníkov nebol potvrdený záujem), alebo do zániku PD A., alebo do rozhodnutia o odňatí pozemku z poľnohospodárskej pôdy.

46. Žalovaný sa vyjadril v konaní podaním zo dňa 21.05.2015 (č.l. 82 spisu), v ktorom poukázal, že parc. č. XXXX/X vymedzená rozhodnutím ObPÚ v Žiline zo dňa 08.04.2008 podľa § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. v znení účinnom do 31.12.2007 je stále používaná na účely hospodárenia na pôde. Tvrdil, že skutočnosť uvádzaná žalobkyňou, či bola alebo nebola v roku 2004 uzatvorená nájomná zmluva medzi jej právnym predchodcom a žalovaným, je z tohto pohľadu irelevantná, nakoľko so všetkými relevantnými skutočnosťami, ktoré mali existovať pred vydaním tohto rozhodnutia, sa musel správny orgán pri vydávaní svojho rozhodnutia vysporiadať. Právny predchodca žalobkyne nič v konaní nenamietal a ani sa následne nesnažil o zrušenie rozhodnutia, čo svedčí len o tom, že právny predchodca alebo žalobkyňa nemali k uvedenému námietky. Žalovaný nemôže niesť zodpovednosť za nie ojedinelé, ale dlhodobé nekonanie právneho predchodcu žalobkyne a následne žalobkyne, ak sa domnievali, že majú nejaké práva, ktorých sa nevedeli domôcť. Z ustanovenia § 15 zákona č. 330/1991 Zb. je zrejmé, že rozhodnutie podľa citovaného ustanovenia dáva právnenému predchodcovi žalovaného právo na bezplatné náhradné užívanie vyčlenených pozemkov, teda je takýmto spôsobom možné obmedzenie vlastníckeho práva. Argumentácia žalobkyne žiadnym spôsobom nespochybňuje existenciu a platnosť rozhodnutia ObPÚ v Žiline zo dňa 08.04.2008 podľa § 15 ods. 1 zák. č. 330/1991 Zb. a argumenty, ktoré sa snaží žalobkyňa predniesť v tomto konaní, mali byť prednášané a vyhodnocované v konaní pred správnym orgánom. Úsilie žalobkyne teda má smerovať nie proti žalovanému, ale proti postupu správneho orgánu, a nie v tomto konaní, ale podľa Správneho poriadku v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu predmetného rozhodnutia. Tento postup žalobkyne je obchádzaním zákona a je procesne neprípustný. Žaloba proti žalovanému realizovaná týmto spôsobom však nie je riešením právneho stavu, ktorý tu existuje za právoplatnosti rozhodnutia ObPÚ zo dňa 08.04.2008. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie žalobkyne, že bola vyvlastnená, keďže citované rozhodnutie ObPÚ je dočasné a s rozvázovacími podmienkami v podobe konkrétnych právnych skutočností v ňom uvedených. Nebolo vydané v súkromnom záujme, okolnosti existencie verejného záujmu posúdil správny orgán a neprislúcha žalobkyňi a ani žalovanému, aby ho hodnotili. Všetky okolnosti vydania rozhodnutia, vrátane ústavných predpokladov obmedzenia vlastníckeho práva, museli byť vzaté do úvahy pri vydávaní rozhodnutia a námietky v tomto smere mali byť vznesené v konaní pred správnym orgánom, a nie pred súdom v tomto konaní. Snaha zhojiť nečinnosť zo strany právneho predchodcu žalobkyne a žalobkyne samotnej týmto návrhom je obchádzaním zákona, teda aj zásad právnej istoty a právneho štátu, na ktoré sa žalobkyňa odvoláva.

47. Žalovaný poukázal na zásadu platnú už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“, t.j. „práva patria len bdelym“ (odvážnym, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. Podľa názoru žalovaného je na mieste postup podľa

ustanovenia § 134 O.s.p. a je zbytočné sa touto argumentáciou žalobkyne zaoberať. Žalobkyňa, ani jej právny predchodca, nevyčerпали všetky právne prostriedky, ktoré vyčerpať museli na to, aby sa mohli obrátiť na ústavný súd. Samotné konanie, ktoré iniciovali, je dolôzne a podľa názoru odporcu motivované len snahou mu poškodiť, či získať neoprávnený majetkový prospech na úkor žalovaného.

48. Čo sa týka argumentáciu o paakte, uvedené považuje žalovaný za hrubú manipuláciu, pretože je zrejmé, na základe akého ustanovenia právneho predpisu bolo vydané, je zrejmé, že predmet konania patril do právomoci správneho orgánu. Navyše priamo v rozhodnutí ObPÚ zo dňa 08.04.2008 je uvedené, že parc. KNC č. XXXX/X je zakreslená v katastri nehnuteľností v katastrálnej mape a evidovaná v registri „C“ ako orná pôda o výmere 33 968 m², jej hranica je v teréne identická, ohraničená plotom, preto nebolo potrebné vykonať vytýčenie jej hranice v teréne zjednodušeným rozdeľovacím plánom, pričom urýchléné usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov je vykonané na základe výpisu parcely registra „C“ č. XXXX/X a kópie katastrálnej mapy č. 272/2007.

49. Pokiaľ žalobkyňa spochybňuje právne nástupníctvo žalovaného vo vzťahu k predaju podniku na základe zmluvy o predaji podniku, žalovaný poukazuje na ustanovenie článku II ods. 5, 6 zmluvy o predaji podniku, podľa ktorých prevodom vlastníckeho práva k podniku sa kupujúci stáva právnym nástupcom podniku v plnom rozsahu a s vlastníckym právom k majetku podniku, ktorý je predmetom prevodu podľa tejto zmluvy, prechádzajú na kupujúceho práva a povinnosti súvisiace s týmto majetkom, vrátane neznámych. Z uvedeného je zrejmé, že aj akékoľvek právo hospodáriť na poľnohospodárskej pôde, na ktorej je časť rastlinnej výroby žalovaného, je súčasťou podniku, ktoré je odvodené od právneho predchodcu žalovaného, je takto prevedené a právny predchodca s takýmto hospodárením súhlasil. Zo zmluvy navyše je zrejmé, že sa predáva celý podnik a nie jeho časť, takže spochybňovanie práva hospodáriť na pozemku je z tohto hľadiska bezpredmetné.

50. Na pojednávaní konanom dňa 15.7.2015 žalobkyňa ohľadom svojej vedomosti o rozhodnutí Obvodného pozemkového úradu zo dňa 08.04.2008 uviedla, že o rozhodnutí sa dozvedela až niekedy v roku 2010 a to „neoficiálne“, pretože jej sa toto rozhodnutie nedotýkalo. Ona mala zmluvu s pánom R. a žiadny úrad, ani pozemkový úrad nemal právo rozhodovať o jej majetku, ktorý zdedila. Dňa 05.06.2008 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie po jej manželovi a odvtedy je pozemok vedený na ňu, lebo s deťmi uzatvorili takú dohodu, že všetok majetok prejde na ňu. Na otázku, či podnikla nejaké kroky na zrušenie tohto rozhodnutia, žalobkyňa uviedla: „Áno, keď som sa o ňom dozvedela, išla som osobne na pozemkový úrad, na právne oddelenie, pýtala som si k tomu doklady. Poslali ma k pani F., na jej pokyn som požiadala písomne o tie doklady, ktoré súviseli s týmto rozhodnutím. Ale to rozhodnutie sa ma netýka, to rozhodnutie je, ako sme uviedli, ničotné. Z tohto rozhodnutia nevyplýva, kto s čím, kto s kým, čo menil.“

51. Na otázku, či následne podnikla nejaké kroky na zrušenie tohto rozhodnutia, žalobkyňa uviedla, že to už riešila JUDr. C. a podala žalobu. Súd to riešil tak, ako riešil a sú o tom rozhodnutia, ale jej sa to netýka.

52. JUDr. C. sa preto nechala zastupovať v súdnom konaní vo veci preskúmania správneho rozhodnutia zo dňa 08.04.2008, pretože sa s pánom R. na odpredaji pozemkov, ktoré sú súčasťou jeho záhradníctva, nedohodli. O správnom rozhodnutí sa dozvedela až niekedy v roku 2010, teda až vtedy, keď JUDr. C. podávala žalobu.

53. Zo záznamu zo stretnutia zo dňa 30.01.2009 súd zistil, že stretnutia sa zúčastnili vlastníci, resp. ich právni zástupcovia parcel v k. ú. A. parc.č. EKN XXX/X-XXX/X a pán R. - spoločnosť EKOFIT. Zo záveru jednania vyplynulo, že pán R. má záujem odkúpiť pozemky medzi parcelami XXX/X-XXX/X vrátane týchto parcel za kúpnu cenu 600 Sk (t.j. 19,92 EUR), zaplatiť ponúka v lehote 4 rokov. Bolo dohodnuté, že pani C. pripraví návrh budúcej kúpnej zmluvy s predkupným právom a parcela EKN XXX/X bude odpredaná podľa oplotenia, parcela EKN XXX/X odkúpená v celosti. Náklady spojené s vyhotovením geometrického plánu uhradí pán R. v prípade, že sa budúca kúpa zrealizuje. Náklady spojené s vyhotovením zmlúv s výnimkou nákladov na overovanie pravosti podpisov znášajú predávajúci.

54. Zo znaleckého posudku č. 8/2014 vyhotoveného znalcom D.. D. X. dňa 05.06.2014 za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty pozemku (ďalej len VŠH) parcely registra „C“ XXXX/XX, orná pôda v k. ú. A. a za účelom stanovenia výšky nájomného súd zistil, že podľa bodu 2.1. posudku s názvom Analýza polohy pozemku vykonala znalkyňa miestnu ohliadku spojenú s miestnym šetrením parcely registra „C“ č. XXXX/XX v k. ú. A. a zistila, že predmetný pozemok sa nachádza v B. doline v miestnej časti Z., medzi hlavnou komunikáciou v smere I. - A. - B. po jej pravej strane a riekou V. na ľavom brehu, pozemok sa nachádza na rovine v oplotenom areáli funkčného záhradníctva EKOFIT A.. Pozemok parc

C. XXXX/XX slúži ako udržiavaný trvalý trávny porast, na ktorom sú vysadené okrasné záhradnícke dreviny. Podľa vyjadrenia H. A. č. XXX/XX zo dňa 16.05.2014 „ uvedená parcela je v zmysle schváleného územného plánu Obce A. uznesením č. 17/2009 zo dňa 19.06.2009 označená písmenom E ako zóna voľnej poľnohospodárskej krajiny - orná pôda a je určená výlučne na poľnohospodársku výrobu. Do budúca sa neplánuje, že by uvedená parcela mala byť zahrnutá na individuálnu bytovú výstavbu rodinných domov alebo bytových domov."

55. Z geometrického plánu (ďalej v texte aj GP) č. 285/2010 vyhotoveného dňa 10.12.2010 K. F. (č.l. 123 spisu) na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam KNC parc. č. XXXX/X - XXXX/X, XXXX/XX - XXXX/XX a ďalších, autorizačne overeného dňa 10.12.2010 Ing. L. K., autorizovaným geodetom a kartografom, úradne overeného Správou katastra dňa 14.01.2011 pod č. 6/2011, súd zistil, že od pôvodnej parcely č. XXXX/X o výmere 33 968 m² bol odčlenený diel 14 o výmere 4 001 m², ktorý predstavuje novovytvorenú parcelu č. XXXX/XX o výmere 4 001 m², orná pôda, (ktorá zodpovedá pôvodnému pozemku EKN č. XXX/X o výmere 4 001 m²), ako vlastník parcely je na GP uvedená V. O. (č.l. 129, 130, 124, 127).

56. Na návrh žalobkyne bol na pojednávaní konanom dňa 07.10.2015 vykonaný výsluch svedkyne Ing. O. F., ktorú žalobkyňa navrhla (č.l. 114) vypočuť ohľadne otázok súvisiacich so správnym konaním vedeným na bývalom Obvodnom pozemkovom úrade v Žiline pod č. ObPÚ 2008/00335/Maj.

57. Svedkyňa Ing. O. F., zamestnankyňa Okresného úradu, odboru pozemkového a lesného, bez pomeru k stranám sporu, uviedla, že rozhodnutie zo dňa 8.4.2008 o pridelení náhradného pozemku žalovanému do užívania vyhotovovala podľa § 15 zák. č. 330/1991 Zb. Rozhodnutie bolo napadnuté na Krajskom súde. Z administratívneho spisu je svedkyňi známe, že KS uznesením toto konanie zastavil a NS SR uznesenie KS Žilina potvrdil v roku 2011. Účastníkom tohto konania bolo poľnohospodárske družstvo, Obec A. a všetci vlastníci, s ktorými ale nebolo komunikované, pretože to bolo oboznamované nariadením - verejnou vyhláškou.

58. Správny orgán dospel k určeniu parcely XXXX/X., ktorá mala byť pridelená do náhradného užívania, miestnym šetrením a na základe vyjadrenia PD A. zo dňa 18.10.2007. Pozemky, ktoré mali byť poskytnuté do náhradného užívania, mali byť v užívaní poľnohospodárskej organizácie a z toho dôvodu bolo aj oslovené PD A.. Nebolo povinnosťou ObPÚ skúmať, či pozemky sú skutočne v užívaní poľnohospodárskeho družstva.

59. Iné pozemky, ako určoval § 15, ktoré neboli v užívaní poľnohospodárskeho družstva, resp. inej poľnohospodárskej organizácie, napr. štátneho majetku, nebolo možné prideliť do náhradného užívania. Súkromný pozemok teda nebolo možné prideliť do náhradného užívania.

60. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že na pozemkoch označených v súčasnosti ako parcela č. XXXX/X začal hospodáriť roku 2002. V roku 2007 zistil, že existuje zákon - § 15 o vyčlenení pôdy do náhradného užívania, preto si na základe tohto zákona podal žiadosť na Okresný pozemkový úrad, ktorý mu 08.04.2008 tento pozemok vyčlenil. Pokiaľ žalovaný uzatvoril dve zmluvy, jednu so žalobkyňou a druhú s jej právnym predchodcom, zmluvy uzatvoril vo svojej nevedomosti, pretože nevedel, že keď už má pozemok vyčlenený rozhodnutím obvodného pozemkového úradu, že takéto zmluvy uzatvárať nemusí. Potvrdil, že pozemok vo vlastníctve žalobkyne sa nachádza v oplotenom areáli záhradníctva a je zároveň pozemkom, ktorý mu bol pridelený ako náhradný pozemok Obvodným pozemkovým úradom. Manžel žalobkyne, aj žalobkyňa mu ukazovali: „Toto je náš pozemok". Zmluvné vzťahy medzi PD A. a pánom O. mu neboli známe.

61. Od roku 2002 sa pozemok, na ktorom hospodáril, postupne rozširoval a pozemok naplno v tom rozsahu, ako ho užíva teraz, ako je aj oplotený, začal užívať približne od roku 2006. Zmluvné vzťahy medzi PD A. a pánom O. mu neboli známe.

62. Medzi žalovaným a JUDr. C. ako zástupkyňou vlastníkov pozemkov v areáli záhradníctva bolo uzatvorených viacero predbežných dohôd o predaji týchto pozemkov.

63. Právny zástupca žalobkyne tvrdil, že žalobkyňa ani nevedela, že žaloba bola podaná a plnú moc na zastupovanie v konaní JUDr. C. nikdy neudelila.

64. Žalobkyňa sa k výsluchu svedkyne vyjadrila písomným podaním zo dňa 25.11.2015 (č.l. 156 spisu), poukázala na vyjadrenie svedkyne, že pozemky vo vlastníctve fyzických osôb, ktoré neboli v užívaní poľnohospodárskej organizácie, nebolo možné prideliť do náhradného užívania. Čo sa týka obrany

žalovaného spočívajúcej v názore, že správne akty sú preskúmateľné len v rámci správneho súdnictva a po uplynutí príslušných zákonných lehôt ich už absolútne preskúmať nemožno, nemôže podľa názoru žalobkyne v danom konkrétnom prípade vo vzťahu ku nej obstáť, keďže v danom prípade konal ObPÚ nielen v rozpore so zákonom stanoveným postupom (procesné vady rozhodnutia), ale tiež išlo o konanie a rozhodnutie, ktoré sa neuskutočnilo v rozsahu zákona (hmotnoprávne vady). Preto pre existenciu závažných väd nemožno uplatňovať prezumpciu jeho správnosti.

65. Procesné vady spočívali v tom, že sa nekonalo s vlastníckmi, výrok rozhodnutia je neurčitý, nejasný a preto je nevykonateľný, nie je uvedené, v prospech koho sa schvaľuje urýchlené usporiadanie pozemkov, namiesto pridelenia pozemkov do náhradného užívania ObPÚ schválil vykonanie urýchleného usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov, na čo nebol oprávnený.

66. Hmotnoprávne vady spočívali v tom, že bol pridelený pozemok, ktorý nebol v nájme poľnohospodárskej organizácie, čo bola najzásadnejšia podmienka, ktorú však ObPÚ vôbec neskúmal, a absentovalo aj vyhotovenie zjednodušeného rozdeľovacieho plánu spolu s plánom opatrení.

67. Pokiaľ žalovaný argumentuje, že žalobkyňa bola účastníčkou konania na Krajskom súde v Žiline sp. zn. 21S/103/2010, v ktorom sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti sporného rozhodnutia, táto skutočnosť nič nemôže zmeniť na závere, že ide o ničotné rozhodnutie v zmysle vyššie uvedeného. Ak bolo konanie o správnej žalobe zastavené pre procesné dôvody (konkrétne len z dôvodu, že žalobcovia nepodali voči spornému právoplatnému rozhodnutiu dodatočné odvolanie cca 2,5 roka po jeho právoplatnosti, pričom správny súd sa samotnou nezákonnosťou napadnutého rozhodnutia vôbec nezaoberal) neznamená to, že napadnuté rozhodnutie sa tým zmenilo z paaktu na perfektný správny akt. Navyše, ak by aj o ničotné rozhodnutie nešlo, skutočnosť, že žalobkyňa sa ako jedna zo žalobcov domáhala preskúmania zákonnosti sporného rozhodnutia, nemôže nič meniť na závere, že predmetné rozhodnutie sa jej v skutočnosti netýka, pretože na rozdiel od ostatných žalobcov jej pozemok nebol v nájme/užívaní PD A.. Len preto, že sa z opatrnosti a solidárnosti s ostatnými vlastníckmi zúčastnila súdneho prieskumu rozhodnutia, a to spočiatku bez jej vedomia, nemožno bez ďalšieho na ňu hľadieť, že akosi uznala záväznosť rozhodnutia voči nej, ak sa jej toto rozhodnutie v skutočnosti od počiatku nedotýkalo.

68. V danej veci sa vlastníci pozemkov len zhodou náhod dozvedeli o existencii sporného rozhodnutia, a to až dňa 05.11.2010 na Obecnom úrade A.. Ich právna zástupkyňa JUDr. C., ktorá ich zastupovala pri rokovaniach s pánom R. už od roku 2008 ohľadne predaja pozemkov, zvolila cestu podania správnej žaloby na Krajský súd v Žiline, ktorý však konanie z procesných dôvodov zastavil. JUDr. C. žalobu podala v decembri 2010 aj v mene tých jej klientov, ktorí síce boli vlastníckmi pozemkov v areáli záhradníctva a zastupovali ich pri predaji pozemkov pánovi R., avšak jej na to neudelili potrebné plnomocenstvo, pričom klientov o podaní žaloby vôbec neinformovala. Žalobkyňa udelila JUDr. C. už dňa 03.07.2008 plnú moc, avšak len na „zastupovanie pri vysporiadaní vlastníckych vzťahov pozemku žalobkyne parc. č. XXX/X o výmere 4 001 m² v podiele 1/1 zapísanej na LV č. XXXX k. ú. A. s užívateľom predmetného pozemku X. R. - EKOFIT vrátane doručovania písomností spojených s daným prevodom". Z obsahu plnomocenstva je teda nepochybné, že žalobkyňa neudelila JUDr. C. procesné plnomocenstvo na podanie správnej žaloby voči spornému rozhodnutiu ObPÚ. Keď sa navrhovateľka o tomto súdnom konaní dozvedela, z opatrnosti a solidárnosti s ostatnými vlastníckmi pozemkov už ostala účastníčkou tohto konania.

69. Na návrh žalobkyne bol na pojednávaní konanom dňa 22.06.2016 vykonaný výsluch svedka JUDr. F. A..

70. Svedok JUDr. F. A., predseda PD A., bez pomeru k stranám sporu, uviedol, že žalovaný vystupoval ako oprávnená osoba vo vzťahu k pozemkom a k budovám, ktoré užívalo družstvo. Q. je známe, kde sa nachádza areál záhradníctva. Uviedol, že zmlúv, ktoré malo družstvo uzatvorené s vlastníckmi pôdy, bolo okolo 700 a uzatváranie zmlúv medzi PD A. a vlastníckmi pôdy zabezpečoval Ing. A., ktorý pracoval v rastlinnej výrobe. Aj s X. O. bola uzatvorená nájomná zmluva, svedkovi je známa len celková výmera tohto pozemku, ale parcely, ktorých bolo viacero, si nepamätá. X. O. nezabudol na žiadnu parcelu, teda ani na pozemok v jeho vlastníctve nachádzajúci sa v areáli žalovaného, ktorý bol družstvu tiež prenajatý. Svedok sa nevedel jednoznačne vyjadriť, či X. O. vyslovoval svoju nespokojnosť vo vzťahu k parcele, ktorá sa nachádza v tomto areáli, svedok uviedol, že skôr asi nie, pretože v ich vzájomnom styku prehodnocovali nájomnú zmluvu ako celok. Nepamätal sa, či X. O. zmluvu družstvu vypovedal, lebo on na rozdiel od ostatných tieto nájomné zmluvy uzatváral na dobu určitú. V roku 2004 svedok nájomné zmluvy nevyhotovoval, len ich podpísoval.

71. Svedok mal vedomosť o tom, že vo vzťahu k areálu záhradníctva prebiehalo na obvodnom pozemkovom úrade konanie, pretože to zariadoval Ing. A., jednalo sa o nejaké náhradné pozemky, ktoré určoval Ing. A..

72. Svedok sa nevedel vyjadriť, či medzi X. O. a žalovaným bol nejaký vzťah ohľadom pozemku pána O. v areáli záhradníctva.

73. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že v roku 2008, keď bolo rozhodované rozhodnutím ObPÚ zo dňa 08.04.2008, boli oplotené pozemky z jeho strany užívané v rozsahu 80 %, zvyšných 20 % začal užívať okolo roku 2010. Užívanie týchto pozemkov bolo rozširované od stredu ku okrajom oploteného pozemku.

74. Z pripojeného spisu Krajského súdu Žilina č.k. 21S/103/2010 súd zistil, že v právnej veci žalobcov v rade 1/-32/ (žalobkyňa v rade 17/ bola Vlasta Hozáková) proti žalovanému Obvodný pozemkový úrad v Žiline bola dňa 20.12.2010 na Krajský súd Žilina podaná žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ObPÚ 2008/00335/Maj z 08.04.2008 a postupu žalovaného správneho orgánu. Na odôvodnenie žaloby žalobcovia uviedli, že predmetné rozhodnutie žalobcom ako dotknutým vlastníkom pozemkov v stave registra „E“, z ktorých bol vytvorený pozemok parc. č. CKN XXXX/X, orná pôda o výmere 33 968 m², nebolo do dňa podania žaloby vlastníkom doručené. Ďalej uviedli, že žalovaný pochybil, keď v rozpore so zákonom č. 330/1991 Zb. a v rozpore so zásadou čo najúplnejšieho zisťovania skutkového stavu neskúmal a neustálil zákonom stanovený okruh účastníkov tohto konkrétneho zrýchleného konania v záujme usporiadania vlastníckych pomerov, keď žalobcov ako známych a priamo dotknutých účastníkov konania neprizval do konania napriek tomu, že sú podielovými spoluvlastníkmi dotknutých pozemkov.

75. Zo splnomocnenia (č.l. 95 spisu) súd zistil, že V. O. splnomocnila dňa 3.7.2008 Advokátsku kanceláriu JUDr. P. C. na zastupovanie pri vysporiadaní vlastníckych vzťahov pozemku žalobkyne parc. č. XXXX/X o výmere 4 001 m² v podiele 1/1 zapísanej na LV č. XXXX k. ú. A. s užívateľom predmetného pozemku p. X. R. - Ekofit a k doručovaniu písomností spojených s daným prevodom.

76. Z ďalších splnomocnení ostatných žalobcov, ktoré sú súčasťou pripojeného spisu 21S/103/2010 (č.l. 69 - 95) súd zistil, že splnomocnenia ostatných žalobcov sú totožné so splnomocnením udeleným V. O. advokátskej kancelárii JUDr. P. C., pričom splnomocnenia sa odlišujú len v špecifikácii pozemkov jednotlivých žalobcov - vlastníkov predmetných pozemkov.

77. Z uznesenia Krajského súdu Žilina 21S/103/2010-110 zo dňa 25.05.2011 súd zistil, že krajský súd konanie zastavil, nakoľko dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na to, aby zrušil rozhodnutie tak, ako žiadali žalobcovia v petite žaloby. Návrh smeroval proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, keďže sa jedná len o prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu. Žalobcovia svoje práva účastníka konania nevyužili a vo vzťahu k predmetnému rozhodnutiu opravný prostriedok nepodali. Súd konštatoval, že nie sú splnené podmienky konania podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. a pri aplikácii ustanovenia § 250d ods. 3 O.s.p. Súd preveril i tvrdenia žalobcov v rade 1/-32/, že napadnuté rozhodnutie im ako dotknutým vlastníkom pozemkov v stave registra „E“, z ktorých bol vytvorený pozemok č. C. XXXX/X, nebolo doručené a zistil, že predmetné rozhodnutie žalobcom skutočne nebolo doručované, avšak z dôvodu, že v danom prípade žalovaný správny orgán rozhodol nariadením č. ObPÚ 2007/01479/Maj zo dňa 13.08.2007, resp. nariadenie urýchleného usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov k pozemkom, podľa § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. bolo vykonané formou verejnej vyhlášky, ktorá bola vyvesená na Obvodnom pozemkovom úrade dňa 13.08.2007 a zvesená z úradnej tabule dňa 28.08.2007. Zároveň súd zo správneho spisu zistil, že nariadenie prípravného konania o pozemkových úpravách v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. bolo doručované aj Obecnému úradu A. s tým, aby zabezpečil vyvesenie predmetného nariadenia po dobu 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Preto nie je možné súhlasiť s tvrdením žalobcov, že žalovaný so žalobcami ako s účastníkmi konania nekonal, žalobcovia mali právo uplatniť si práva účastníka a tieto práva aj využiť. Správny orgán v nariadení vyzval ostatných vlastníkov, ktorí majú záujem o vyčlenenie svojich pozemkov, resp. aj ostatných účastníkov, aby sa prihlásili o účasť na urýchlennom usporiadaní vlastníckych a užívacích pomerov za účelom spolupráce a uplatnenia svojho práva v lehote do 30 dní. Zároveň bolo uvedené, že vlastníkov pozemkov, ktorí sa neprihlásia v stanovenej lehote, zastupuje v konaní Slovenský pozemkový fond. Žalobcovia mali teda reálnu možnosť sa o začatí urýchléného usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov k pozemkom podľa § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb.

dozvedieť práve zverejnením nariadenia na úradnej tabuli ObPÚ v Žiline. Preto napadnuté rozhodnutie nebolo potrebné žalobcom v rade 1/-32/ doručiť.

78. Uznesenie Krajského súdu Žilina 21S/103/2010-110 zo dňa 25.05.2011 nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2012 v spojitosti s uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 1Sžr/109/2011 zo dňa 15.05.2012, ktorým NS SR uznesenie Krajského súdu Žilina č.k. 21S/103/2010-110 zo dňa 25.05.2011 potvrdil. Najvyšší súd v uznesení jednak vyslovil názor, že súd prvého stupňa v napadnutom uznesení správne konštatoval, že rozhodnutie, ktorého preskúmania sa žalobcovia domáhali, nemožno preskúmať na základe žaloby, pretože takémuto postupu bráni skutočnosť, že ide o rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa vydané v správnom konaní, avšak poukázal aj na ďalší postup žalobcov, ktorí aj po tom, ako si na základe vlastnej iniciatívy vyžiadali predmetné rozhodnutie a oboznámili sa s jeho obsahom, sa poučením v ňom uvedeným o práve účastníkov (za ktorých sa pokladajú) podať voči nemu odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia (resp. jeho faktického získania) nespravovali a nenapadli ho hoci dodatočným odvolaním tak, ako to predpokladá správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) v ustanovení § 53. Nevyvolali tak odvolacie konanie pred odvolacím správny orgánom, ktorého rozhodnutie by uvedenú zákonnú prekážku v postupe súdu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (po prípadnom následnom podaní žaloby) odstránilo. Podľa názoru odvolacieho súdu takúto prekážku by neodstránilo ani prípadné nariadenie dodatočného doručenia rozhodnutia správny orgánom postupom súdu v zmysle ustanovenia § 250b ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom konania malo konať, súd overí správnosť tohto tvrdenia a uloží správny orgán povinnosť doručiť tomuto účastníkovi správne rozhodnutie (odhliadnuc od skutočnosti, že v čase rozhodnutia už trojročná objektívna prekluzívna lehota na takýto postup v zmysle § 250b ods. 3 O.s.p. uplynula, pretože naďalej by absentoval predpoklad pre postup súdu v podobe rozhodnutia odvolacieho správneho orgánu).

79. Odvolací súd tiež poukázal, že krajský súd nekonal so všetkými účastníkmi konania v zmysle § 250 ods. 1 OSP, keď do konania nepribral ďalších účastníkov konania (tak, ako vyplývajú z preskúmaného rozhodnutia), zohľadnil však skutočnosť, že boli s rozhodnutím žalovaného uzrozmene, sami žalobu nepodali, preto odvolací súd vychádzajúc z ústavne uznávanej premisy „nech si každý stráži svoje práva“, nepovažoval za daných okolností, keď konanie o žalobe o preskúmanie správneho rozhodnutia bolo zastavené z vyššie uvedených dôvodov, ich prípadné dodatočné formálne pribratie do konania za spôsobilé zmeniť skutkové okolnosti.

80. Zákonné ustanovenia - A:

Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa ust. § 124 OZ všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa ust. § 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách účinného do 31.12.2007 obsahom pozemkových úprav je racionálne priestorové usporiadanie pozemkového vlastníctva v určitom území a ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho a lesného majetku s ním spojeného vykonávané vo verejnom záujme v súlade s požiadavkami a podmienkami ochrany životného prostredia a tvorby územného systému ekologickej stability, funkciami poľnohospodárskej krajiny a prevádzkovo-ekonomickými hľadiskami moderného poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a podpory rozvoja vidieka.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. účinného do 31.12.2007 pozemkové úpravy zahŕňajú a) zistenie a nové usporiadanie vlastníckych a užívateľských pomerov ako aj súvisiacich iných vecných práv v obvode pozemkových úprav a nové rozdelenie pozemkov (scelenie, oddelenie alebo iné úpravy pozemkov),

b) technické, biologické, ekologické, ekonomické a právne opatrenia súvisiace s novým usporiadaním právnych pomerov.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. účinného do 31.12.2007 pozemkové úpravy sa vykonávajú najmä, ak

- a) je to potrebné na usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov a odstránenie prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom pred účinnosťou tohto zákona,
- b) došlo k podstatným zmenám vo vlastníckych a užívacích pomeroch v obvode pozemkových úprav (§ 3),
- c) má dôjsť k investičnej výstavbe, ktorá podstatne ovplyvní hospodárenie na pôde alebo životné podmienky v obvode pozemkových úprav alebo jeho ucelenej časti,
- d) je to potrebné v záujme obnovenia alebo zlepšenia funkcií ekologickej stability v územnom systéme a celkového rázu poľnohospodárskej krajiny,
- e) má dôjsť k obmedzeniu poľnohospodárskej alebo lesnej výroby z dôvodu vyhlásenia ochranných pásiem, chránených území alebo z iných dôvodov,
- f) sa v katastrálnom území vyčlenilo do bezplatného dočasného náhradného užívania viac ako 25 percent výmery poľnohospodárskeho pôdneho fondu.

Podľa ust. § 2 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. účinného do 31.12.2007 ak sa pozemkové úpravy vykonávajú z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. a), c), d), e) a f), nariaďuje ich príslušný obvodný pozemkový úrad.

Podľa ust. § 6 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. účinného do 31.12.2007 účastníkmi pozemkových úprav (ďalej len "účastník") sú

- a) vlastníci pozemkov podliehajúcich pozemkovým úpravám,
- b) nájomcovia pozemkov podliehajúcich pozemkovým úpravám,
- c) vlastníci ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho majetku nachádzajúceho sa v obvode pozemkových úprav,
- d) fyzické osoby a právnické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva môžu byť pozemkovými úpravami dotknuté,
- e) investor, ak ide o pozemkové úpravy z dôvodu uvedeného v § 2 ods. 1 písm. d), alebo iná fyzická osoba alebo právnická osoba, v ktorej záujme sa pozemkové úpravy vykonávajú,
- f) Slovenský pozemkový fond (§ 34 až 36),
- g) štátna organizácia lesného hospodárstva,
- h) obec.

Podľa ust. § 6 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. účinného do 31.12.2007 pôvodným pozemkom je pozemok alebo jeho časť, alebo spoluvlastnícky podiel, s ktorým vstupuje vlastník do konania o pozemkových úpravách a ktorý sa nachádza v obvode projektu pozemkových úprav. Pre určenie druhu pozemku platí stav uvedený v katastri nehnuteľností podľa osobitného predpisu ku dňu povolenia alebo nariadenia pozemkových úprav (§ 8), upresnený podľa komisionálneho zistenia v rámci upresňovania druhov pozemkov v obvode pozemkových úprav.

Podľa ust. § 6 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. účinného do 31.12.2007 ak sa nepreukáže opak, účastníkom je aj ten, kto o sebe tvrdí, že spĺňa niektorý z predpokladov uvedených v odseku 1 písm. a) až e).

Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. účinného do 31.12.2007 na návrh vlastníkov alebo oprávnených osôb, ktorým boli vydané pozemky podľa osobitných predpisov, a ktorí požiadali o vyčlenenie svojich pozemkov užívaných poľnohospodárskym a lesným podnikom alebo hospodárskym subjektom podľa osobitných predpisov, obvodný pozemkový úrad nariadi urýchlené usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov na čas do schválenia projektu pozemkových úprav alebo do zániku podniku, ktorý hospodári na pôde bez právneho nástupcu, alebo do rozhodnutia o odňatí pozemku z poľnohospodárskeho pôdneho fondu, ak ide o neprístupné pozemky alebo ak je to potrebné z iných dôvodov. Návrh na urýchlené usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov môže podať aj Slovenský pozemkový fond (§ 34 až 36) ohľadne pozemkov, ktoré spravuje alebo s ktorými nakladá. O urýchlenom usporiadaní vlastníckych a užívacích pomerov sa vyhotoví zjednodušený rozdeľovací plán spolu s plánom opatrení potrebných na umožnenie hospodárenia v novom usporiadaní pozemkov. Ak nie je

možné z hospodárskych dôvodov vyčleniť vlastníkom pozemky, ktoré sú v jeho vlastníctve, pridelia sa mu iné poľnohospodárske pozemky do bezplatného náhradného užívania. Lesné pozemky sa vyčleňujú a odovzdávajú do užívania predovšetkým v ucelených lesných častiach (§ 3 ods. 2). Tieto pozemky nie sú vyňaté z pozemkových úprav podľa predchádzajúcich ustanovení. Rozhodnutie podľa tohto odseku sa oznamuje verejnou vyhláškou a odvolanie proti nemu nemá odkladný účinok. Ustanovenia ostatných oddielov sa použijú primerane.

Podľa ust. § 15 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. účinného do 31.12.2007 plán opatrení potrebných na hospodárenie v novom usporiadaní pozemkov (odsek 2) obsahuje aj zistenie melioračných stavieb. Náklady spojené so zistením melioračných stavieb znáša ich vlastník alebo správca.

Podľa ust. § 15 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. účinného do 31.12.2007 na pozemkoch vyčlenených do bezplatného náhradného užívania podľa odseku 2 môžu ich užívatelia v súlade s osobitnými predpismi vysádzať trvalé porasty a zriaďovať dočasné stavby slúžiace poľnohospodárskej výrobe.

Podľa ust. § 42h zákona č. 330/1991 Zb. účinného od 1.1.2008 konania o zjednodušených a zrýchlených postupoch začaté pred 1. januárom 2008 sa dokončia podľa predpisov platných do 1. januára 2008.

Podľa ust. § 476 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka zmluvou o predaji podniku sa predávajúci zaväzuje previesť na kupujúceho vlastnícke právo k veciam, iné práva a iné majetkové hodnoty, ktoré slúžia prevádzkovaniu podniku, a kupujúci sa zaväzuje prevziať záväzky predávajúceho súvisiace s podnikom a zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa ust. § 476 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka zmluva vyžaduje písomnú formu a osvedčené podpisy predávajúceho a kupujúceho.

Podľa ust. § 477 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj vzťahuje.

Podľa ust. § 483 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka ku dňu účinnosti zmluvy je povinný predávajúci odovzdať a kupujúci prevziať veci zahrnuté do predaja. O prevzatí sa spíše zápisnica podpísaná oboma stranami.

Podľa ust. § 47 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa ust. § 47 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ust. § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa ust. § 47 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Podľa ust. § 47 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis

s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.

81. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel rozsudkom sp. zn. 4C/221/2014-240 zo dňa 20.07.2016.

82. Žalovaný podal proti rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 4C/221/2014-240 zo dňa 20.07.2016 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline ako súd odvolací svojím uznesením sp. zn. 8Co/166/2017-323 zo dňa 28.03.2018 tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

83. Odvolací súd na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že pokiaľ hlavná odvolacia námietka žalovaného spočívala v tvrdení o prekročení právomoci súdom prvej inštancie, ktorý mimo správneho súdnictva vykonal prieskum rozhodnutia ObPÚ č. 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008, tak odvolacia námietka žalovaného v tomto smere nie je dôvodná. V zmysle § 193 CSP je súd viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd; rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti. Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutím ObPÚ súd v zmysle § 193 CSP viazaný nie je. Z ust. § 194 ods. 1 CSP ďalej vyplýva, že otázku, o ktorej má právomoc rozhodovať iný orgán verejnej moci ako orgán podľa § 193, môže súd posúdiť sám, nemôže však o nej rozhodnúť. V zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia ak bolo o otázke podľa odseku 1 rozhodnuté, súd na také rozhodnutie prihliadne a vysporiada sa s ním v odôvodnení rozhodnutia. Pokiaľ ide o prejudiciálne otázky, podstatné pre rozhodnutie súdu vo veci, na tieto sa nevzťahuje absolútna prekážka nedostatku právomoci súdu, ale iba prekážka relatívna. T. j. i keď tieto otázky nepatria do právomoci súdu, ale do právomoci iného orgánu (najčastejšie správneho), je súd oprávnený si o nich vytvoriť vlastný, prejudiciálny záver bez toho, aby o nich rozhodoval. Takéto otázky teda súd nemôže meritórne rozhodnúť, ale môže ich riešiť vo forme prejudiciálneho posúdenia, s ktorým sa vysporiada v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej. I v prípade, ak existuje (právoplatné) rozhodnutie kompetentného orgánu o určitej otázke, môže súd danú otázku posúdiť, a to aj inak ako kompetentný orgán, kladú sa však zvýšené nároky na kvalitatívnu stránku odôvodnenia rozhodnutia vo veci samej, t. j. súd musí túto otázku v odôvodnení rozsudku náležite a presvedčivo argumentovať. Zásadne však platí, že „prihliadnutie“ na existujúce rozhodnutie iného orgánu nie je pre súd záväzné, a teda neexistuje povinnosť súdu pridržať sa tohto rozhodnutia. Je však žiaduce, aby súd v zásade vychádzal z rozhodnutí na to kompetentných orgánov a len ako ultima ratio prikrčil v odôvodnených prípadoch ku korekcii záverov iných kompetentných orgánov. Z ustálenej judikatúry (R 44/2005) zároveň vyplýva, že všeobecný súd je oprávnený skúmať, či v prípade správneho aktu ide o akt nulitný (ničotný).

84. Ako dôvodnú však odvolací súd vyhodnotil námietku žalovaného, pokiaľ odôvodneniu napadnutého rozhodnutia v tejto časti vytykal jeho nepreskúmateľnosť. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd rozhodnutie ObPÚ vyhodnotil ako paakt, ako ničotné rozhodnutie z dôvodov uvedených v bode 60. odôvodnenia napadnutého rozsudku. Súd konštatoval, že z obsahových náležitostí absentuje v predmetnom rozhodnutí identifikácia účastníkov konania. V ďalšom konštatuje, že je potrebné rozlišovať medzi procesným postupom správneho orgánu, ktorý v konaní o urýchlennom usporiadaní vlastníckych a užívacích pomerov k pozemkom oznámil začatie konania a doručoval rozhodnutie podľa § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. účinného do 31.12.2007 verejnou vyhláškou, podľa § 6 ods. 1 písm. d/ zákona č. 330/1991 Zb. účinného do 31.12.2007 bol však povinný konať so žalobkyňou ako právnu nástupkyňou po jej manželovi X. O., zomrelom XX.XX.XXXX ako s účastníkom pozemkových úprav, a to ako s fyzickou osobou, ktorej vlastnícke alebo iné práva môžu byť pozemkovými úpravami dotknuté. Súd napokon konštatoval, že vzhľadom na tento nedostatok je potrebné považovať rozhodnutie ObPÚ zo dňa 08.04.2008 za paakt, s ktorým sa nespájajú účinky a následky s ním spájané a nikoho nezaväzuje. Z odôvodnenia však nie je možné jednoznačne vyvodit', či súd uvedené rozhodnutie považuje za paakt z dôvodu absencie identifikácie účastníkov konania alebo z dôvodu nekonania so žalobkyňou ako účastníčkou konania, prípadne z oboch týchto dôvodov, keď nie je možné vyvodit', či súd doručovanie verejnou vyhláškou podľa § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. akceptoval (v takom prípade nie je z rozhodnutia súdu prvej inštancie zrejmé v čom videl „nekonanie“ so žalobkyňou, či len v tom, že nebola

ako účastníčka konania uvedená v rozhodnutí, príp. z akých ďalších skutočností uvedené vyvodzoval (napr. nedoručenie rozhodnutia do vlastných rúk a pod.), a to aj v nadväznosti na bod 61. rozhodnutia, kedy súd neakceptoval námietku žalobkyne o tom, že JUDr. C. ju nebola oprávnená zastupovať v súdnom konaní o preskúmanie správneho rozhodnutia ObPÚ zo dňa 08.04.2008). Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že z vyššie citovaného rozhodnutia R 44/2005 (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo 123/2003) vyplýva, že nulitným aktom je správny akt vydaný tzv. absolútne vecne nepríslušným správnym orgánom, z ktorého nevznikajú žiadne právne následky, na rozdiel od aktu neplatného, pri ktorom sa uplatní prezumpcia jeho správnosti až do doby zrušenia jeho účinkov. Rovnako rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 309/2012 za paakt považuje správny akt, ktorého vady sú tak zásadné a zrejmé, že naň „nemožno hľadieť“ ako na správny akt. Môže ísť napr. o nedostatok právneho podkladu na základe, ktorého sa rozhodovalo, nedostatok právomoci správneho orgánu, najťažšie vady v príslušnosti správneho orgánu, omyl v osobe adresáta a právna alebo faktická nemožnosť realizácie rozhodnutia. Vychádzajúc z dôvodovej správy k aplikácii zákona č. 514/2003 (§ 6 ods. 4) za ničotné je označené výslovne také rozhodnutie, ktoré je vydané orgánom nad rámec jeho určených právomocí. Prípadná vada v postupe príslušného orgánu, ktorého právomoc na rozhodovanie je daná, nespôsobuje nulitu rozhodnutia, tá sa totiž mohla prejaviť v obsahu rozhodnutia, ktorého zákonnosť by mohla byť preskúmaná súdom len za podmienok stanovených zákonom. Je preto potrebné rozlišovať medzi neúčinným a neplatným rozhodnutím príslušného orgánu.

85. Ako dôvodnú odvolací súd vyhodnotil aj námietku žalovaného vo vzťahu k identifikácii predmetu konania - nehnuteľnosti, ktorej vypratania sa žalobkyňa domáha. Súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku zameril na posúdenie rozhodnutia ObPÚ č. 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008, konštatujúc, že v konaní bolo nesporné, že pozemok, ktorého vypratania sa žalobkyňa domáha, sa nachádza v oplotenom areáli záhradníctva a že ho žalovaný využíva na svoju podnikateľskú činnosť (bod 52. odôvodnenia). Žalovaný však v odvolaní namieta, že súd sa nevysporiadal s tou časťou jeho argumentácie, ktorá tvrdila, že nie je stotožnený pozemok žalobkyne vo vzťahu k pozemku parc. č. XXXX/X, ktorý na základe vyššie uvedeného rozhodnutia ObPÚ užíva.

86. Odvolací súd v závere svojho zrušujúceho uznesenia uviedol, že podnet žalovaného na zastavenie konania z dôvodu, že X. R., ktorému bol pridelený náhradný pozemok rozhodnutím ObPÚ v Žiline č. 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008, v súlade s ust. § 12b zákona č. 153/2017 Z. z. a § 24c zákona č. 504/2003 Z. z. podal návrh na začatie konania, ktorým sa začalo konanie podľa § 12b zákona č. 504/2003 Z. z. o vydaní rozhodnutia o vzniku podnájomného vzťahu k doterajšiemu náhradnému pozemku, vyhodnotil ako nedôvodný, keď je zrejmé, že X. R. nie je stranou tohto konania, touto je žalovaný, ktorý nie je účastníkom vyššie uvedeného konania o vydanie rozhodnutia o vzniku podnájomného vzťahu.

87. Žalobkyňa sa vo veci vyjadrila svojím podaním zo dňa 15.10.2018 (č.l. 346), v ktorom poukázala, že medzičasom v priebehu sporu sa podstatne zmenil skutkový i právny stav veci. Rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Žiline č. ObPÚ2008/00335/Maj zo dňa 08.04.2008 (ďalej len „rozhodnutie OPÚ“), na základe ktorého žalovaný odvodzoval svoje právo na užívanie pozemku žalobkyne a ktorého prieskum vykonal súd prvého stupňa so záverom, že ide o paakt a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel, toho času už NEEXISTUJE, resp. presnejšie STRATILO PLATNOSŤ ex lege. Právny predchodca žalovaného - X. R. ako fyzická osoba, ako navrhovateľ, podal na Okresný úrad Žilina, odbor pozemkový a lesný (ďalej len „OÚ ZA, OPaL“) dňa 23.01.2018 návrh na začatie konania o vydaní rozhodnutia o vzniku podnájomného vzťahu k doterajšiemu náhradnému pozemku podľa § 12b zákona č. 504/2003 Z.z. v platnom a účinnom znení, ktorému návrhu bolo na OÚ ZA, OPaL pridelené číslo spisu 2018/009572. Predmetom tohto návrhu bola žiadosť o vydanie rozhodnutia o vzniku podnájomného vzťahu k doterajšiemu náhradnému pozemku, ktorý mal byť navrhovateľovi X. R. vyčlenený v katastrálnom území A. v lokalite Z. na základe rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiline č. ObPÚ2008/00335/Maj zo dňa 08.04.2008 podľa § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. v znení účinnom do 31.12.2007.

88. Žalobkyňa potom, ako sa o podaní tohto návrhu na OÚ ZA, OPaL dozvedela, obratom sa ako vlastníčka pozemku prihlásila do tohto konania a oznámila správne orgánu, že v prípade rozhodnutia OPÚ ide o paakt z dôvodov, ktoré prezentovala i súdu. Žiadala OÚ ZA, OPaL, aby rozhodol tak, že k doterajšiemu náhradnému pozemku, zvlášť k tej časti, ktorá je v jej vlastníctve (C-KN parcela č. XXXX/XX), nevznikol podnájomný vzťah. Dňa 12.07.2018 obdržala žalobkyňa oznámenie od OPÚ, OPaL, ktorým jej tento správny orgán oznámil, že o návrhu X. R. o vydanie rozhodnutia

o vzniku podnájomného vzťahu k doterajšiemu náhradnému pozemku, ktorý podal dňa 23.01.2018, bolo PRÁVOPLATNE rozhodnuté rozhodnutím OU-ZA-PLO 2018/009572/Št/12b zo dňa 02.05.2018 a to tak, že nevzniká podnájomný vzťah k doterajšiemu náhradnému pozemku, ktorý mu bol vyčlenený rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Žiline č. ObPÚ2008/00335/Maj zo dňa 08.04.2008. Samotným rozhodnutím zo dňa 02.05.2018 žalobkyňa nedisponuje a teda ani nepozná presné dôvody tohto rozhodnutia, pretože OÚ ZA, OPaL ju nepovažoval za účastníčku tohto správneho konania.

89. V zmysle § 12b ods. 7 zákona č. 504/2003 Z.z. v platnom a účinnom znení, dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia OU-ZA-PLO 2018/009572/Št/1 2b zo dňa 02.05.2018 stratilo priamo zo zákona sporné rozhodnutie OPÚ zo dňa 08.04.2008 PLATNOSŤ.

90. Žalovaný EKOFIT, s.r.o. po neúspechu jeho predchodcu X. R. pri vydaní „nového“ rozhodnutia o vzniku podnájomného vzťahu k doterajšiemu náhradnému pozemku odstránil pletivové oplatenie náhradného pozemku, t.j. aj po oboch užších stranách pozemku C-KN XXXX/XX vo vlastníctve žalobkyne, čo bolo súčasťou petitu žaloby, avšak nevypratol pozemok a ponechal ho v zdevastovanom stave. Na pozemku sa nachádza množstvo odpadu z činnosti žalovaného, vrátane obrovských betónových platní a pozostatkov pestovaného tovaru žalovaného. Na lepšiu predstavivosť žalobkyňa predkladá súdu v prílohe tohto podania fotodokumentáciu súčasného stavu, ktorú si vyhotovila dňa 12.10.2018.

91. Vzhľadom k uvedenému je žalobkyňa nútená trvať na podanej žalobe, avšak upravuje petit žaloby tak, aby súd uložil žalovanému povinnosť do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku vypratať nehnuteľnosť - pozemok registra „C“ parc. č. 1XXX/XX o výmere 4001 m², druh pozemku orná pôda, nachádzajúci sa v okrese B., obci A., katastrálnom území A., zapísaný na LV č. XXXX pre katastrálne územie A. a takto vypratany pozemok odovzdať žalobkyňi.

92. Nakoľko pre rozsudok súdu je rozhodujúci skutkový stav v čase vyhlásenia rozsudku, pričom žalovaný už pletivové oplatenie po oboch užších stranách pozemku žalobkyne počas súdneho sporu odstránil, vypustila týmto podaním žalobkyňa z pôvodného petitu časť, ktorá znela „vrátane odstránenia pletivového oplatenia nachádzajúceho sa na oboch užších stranách tohto pozemku“.

93. S poukazom na vyššie uvedené, keď súdom preskúmané rozhodnutie OPU toho času už neexistuje, resp. stratilo v celom rozsahu platnosť, je bez právneho významu vo vzťahu ku veci samej sa podrobnejšie vyjadrovať k bodu 8. zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline. Z opatrnosti sa však k tomuto bodu žalobkyňa vyjadřila, a to na účely rozhodovania súdu o náhrade trov konania.

94. Súd prvého stupňa riadiac sa povinnosťou ex offio preskúmať aj mimo rámec správneho súdnictva správne akty so zreteľom k tomu, či sa nejedná o tzv. nulitné akty (paakty), t.j. také, ktorých vady sú tak závažné, že sa neuplatňuje prezumpcia ich správnosti, v záujme spravodlivého rozsúdenia veci pristúpil k preskúmaniu rozhodnutia OPU a dospel k záveru, že skutočne ide o paakt (bod 60 napadnutého rozsudku). Súd dospel k záveru o paakte z dôvodu, že správny orgán nekonal v rozpore s § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 330/1991 Zb. so žalobkyňou ako vlastníčkou pozemku a že v predmetnom rozhodnutí absentuje identifikácia účastníkov konania v súlade so zákonom, ktorým preto OPÚ ani nedoručoval rozhodnutie. Svedkyňa F. v rámci svojej výpovede jednoznačne potvrdila, že sporné rozhodnutie OPÚ zo dňa 08.04.2008 nebolo nikde zverejnené, teda vlastníci pozemkov v stave E-KN sa nemohli dozvedieť o jeho existencii a ani o tom, že ich vlastnícke práva k pozemkom môžu byť týmto dotknuté a že z vlastnej iniciatívy by sa snáď mali prihlásiť ako účastníci konania. Už len samotné toto závažné porušenie práva vedie podľa žalobkyne k záveru, že v právnom štáte ide o rozhodnutie, u ktorého sa neuplatní prezumpcia jeho správnosti a ako také musí podliehať prieskumu súdu z hľadiska, či nejde o paakt.

95. Podľa žalobkyne však existovali aj iné závažné vady rozhodnutia OPU, ktoré mali za následok jeho nulitu, t.j. ničotnosť. V prípade predmetného rozhodnutia správneho orgánu ide o akt aplikácie práva s povahou „o nás bez nás“ - procesné vady - nekonalo sa s vlastníckymi ako účastníkmi konania, ale navyše ide tiež o neurčitý, nejasný a preto nevykonateľný výrok rozhodnutia - nie je uvedené, v prospech KOHO sa schvaľuje vykonanie urýchleného usporiadania pozemkov a zároveň je podstatná skutočnosť, že ust. § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. účinného do 31.12.2007 zverovalo OPÚ právomoc poľnohospodárske pozemky do náhradného užívania PRIDEĽOVAŤ, pričom vo výroku sporného rozhodnutia je uvedené, že OPÚ SCHVAĽUJE vykonanie urýchleného usporiadania vlastníckych a užívateľských pomerov, a to vytýčenie hranice náhradného pozemku, na čo však konajúci správny orgán nebol zákonom oprávnený. Rozhodnutím OPÚ boli navyše flagrantne porušené zákonné podmienky pre pridelenie náhradného pozemku žiadateľovi (hmotnoprávne vady - pridelený bol aj pozemok, ktorý nebol v nájme/užívaní poľnohospodárskej organizácie, čo bola najzásadnejšia podmienka, ktorú však OPÚ vôbec neskúmal, ďalej nevyhotovený zjednodušený rozdeľovací plán spolu s plánom opatrení), ktorým sa nielenže obmedzilo vlastnícke právo žalobkyne, ale de facto došlo k vyvlastneniu žalobkyne, ktorej boli odňaté všetky čiastkové práva vlastníka, bez toho, aby mala akúkoľvek možnosť sa k tomu

vyjadriť a mala vôbec vedomosť o takomto rozhodnutí, bez poskytnutia akejkoľvek náhrady (bezplatné užívanie), nie vo verejnom záujme, ale rýdzo v súkromnom záujme podnikateľa za účelom dosahovania zisku, nie v nevyhnutej miere a na nevyhnutne potrebný čas a navyše v rozpore s účelom a zmyslom zákona. Uvedené je v právnom štáte, ku ktorému sa Slovenská republika hlási, absolútne neprípustné a je to aj v priamom rozpore s Ústavou SR (článok 20 ods. 4).

96. Súdu prvého stupňa postačoval len jeden dôvod na záver o tom, že ide o paakt, pričom z tohto dôvodu ostatné žalobkyňou uvádzané dôvody ničotnosti tohto rozhodnutia už neskúmal, čo bolo v plnom súlade so zásadou hospodárnosti konania. Ak teraz odvolací súd toto právne posúdenie súdom prvého stupňa považuje za nepreskúmateľné a uvádza, že nie je zrejmé, či malo ísť o ničotné rozhodnutie, neúčinné alebo neplatné, tak žalobkyňa zotráva na názore, že rozhodnutie OPÚ bolo ničotným rozhodnutím, tzv. paaktom a to z dôvodov prezentovaných v priebehu konania na súde prvého stupňa a uvedených aj v tomto podaní v predchádzajúcom odseku.

97. Ak by aj bolo teoreticky pripustené, že v prípade rozhodnutia OPÚ nešlo o paakt, resp. že súd prvého stupňa nie je oprávnený preskúmať jeho vecnú správnosť, vo vzťahu k žalobkyni a jej uplatnenému nároku v tomto konaní to nemá žiadne právne následky. Vo vzťahu k žalobkyni sú totiž najpodstatnejšie a ide o nosnú, najzávažnejšiu skutočnosť, zákonné hmotnoprávne podmienky, za ktorých mohli byť určité pozemky pridelené v zmysle § 15 zákona č. 330/1991 Zb. do náhradného užívania žiadateľovi. Svedkyňa F. objasnila tieto podmienky na strane 12 zápisnice z pojednávania zo dňa 07.10.2015, keď výslovne uviedla, že pozemky vo vlastníctve fyzických osôb, ktoré neboli v užívaní poľnohospodárskej organizácie, NEBOLO MOŽNÉ PRIDELIŤ DO NÁHRADNÉHO UŽÍVANIA. Na otázku, či museli byť pozemky, ktoré mali byť dané do náhradného užívania v užívaní poľnohospodárskej organizácie, svedkyňa jednoznačne uviedla, že ÁNO a z toho dôvodu bolo aj oslovené PD A..

98. V prípade pozemku vo vlastníctve žalobkyne sa však o takýto prípad absolútne nejednalo. Pozemok v tom čase v stave registra „E“ parc. č. XXX/X, ktorý tvoril podstatnú časť vydávanej C-KN parcely č. XXXX/X, nebol v čase podania žiadosti o náhradné pozemky (16.07.2007), ani v čase odpovede PD A. na dopyt z OPÚ (18.10.2007) a samozrejme ani v čase vydania sporného rozhodnutia OPÚ (08.04.2008) v nájme ani užívaní PD A.. Tento pozemok bol v tomto čase v nájme samotného p. R. na základe Nájomnej zmluvy o prenájme pozemkov zo dňa 01.05.2004, ktorá zanikla výpoveďou žalobkyne zo dňa 24.09.2009, pričom ani takto prenajatý pozemok žiadateľovi nemohol byť pridelený žiadateľovi v zmysle § 15 zákona č. 330/1991 Zb. do náhradného užívania (odpoveď p. F. na strane 12 posledný odsek zápisnice z pojednávania zo dňa 07.10.2015). Z tohto dôvodu nemohlo mať sporné rozhodnutie OPÚ počas jeho platnosti žiadne právne účinky na vlastnícke práva žalobkyne ani v prípade, že by o paakt nešlo a na toto by sa do straty jeho platnosti v roku 2018 hľadalo ako na právoplatné a existujúce rozhodnutie správneho orgánu. S touto skutkovou okolnosťou, ktorá má podstatný vplyv na právne posúdenie veci, sa súd prvého stupňa správne vyrovnal v bode 62 napadnutého rozsudku.

99. Pokiaľ ide o body 12. a 13. zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline, kde odvolací súd vytýkal súdu prvého stupňa nepreskúmateľnosť záveru o identifikácii predmetu sporu vo vzťahu ku konštatovaniu súdu prvého stupňa o nespornosti tejto skutočnosti medzi stranami sporu, k tomu žalobkyňa dodáva:

100. V časti II. bod 2 odvolania voči rozsudku súdu prvého stupňa žalovaný vytýkal súdu prvého stupňa, že sa nevysporiadal s jeho argumentáciou, že nebol stotožnený pozemok žalobkyne vo vzťahu k parcele registra „C“ č. XXXX/X, ktorý užíva žalovaný ako náhradný pozemok vyčlenený rozhodnutím OPÚ. Identifikácia pozemku žalobkyne, ktorého vypratania sa domáha, celkom jednoznačne a nespochybniteľne vyplýva zo Znaleckého posudku Ing. D. X. č. 8/2014 a jeho príloh, z ktorého je zrejmé, že tento pozemok sa nachádza v oplotenom areáli funkčného záhradníctva EKOFIT A. a v súčasnosti slúži ako pozemok, na ktorom sú vysadené okrasné záhradnícke dreviny a uložený iný materiál či odpad žalovaného. Skutočnosť, že ide o pozemok, ktorý bol v minulosti súčasťou parcely registra „C“ č. XXXX/X, je zrejmá okrem grafických príloh znaleckého posudku tiež z Geometrického plánu K. F. č. 285/2010 zo dňa 10.12.2010 (viď grafické znázornenie a najmä „Stav podľa registra C-KN“ v rámci výkazu výmer, kde sa uvádza, že pozemok žalobkyne bol odčlenený od pôvodnej veľkej C-KN parcely č. XXXX/X o výmere 33.968 m²), z výpisu C-KN parcely č. XXXX/X z katastra nehnuteľností, kde je v súčasnosti evidovaná táto parcela po odčlenení jednotlivých C-KN parcel geometrickým plánom len o výmere 5.048 m² a v neposlednom rade tiež z obsahu Nájomnej zmluvy o prenájme pozemkov zo dňa 01.05.2004, ktorou bola právnym predchodcom žalobkyne daná do nájmu právnenému predchodcovi žalovaného ako fyzickej osobe časť pôvodnej E-KN parcely č. XXX, ktorej časťou ako E-KN parcely č. XXX/X po zameraní vyššie uvedeným geometrickým plánom č. 285/2010 zodpovedá C-KN parcela č. XXXX/XX. Navyše sám konateľ žalovaného v rámci svojej výpovede pred súdom prvého stupňa potvrdil, že pozemok žalobkyne sa nachádza v oplotenom areáli záhradníctva, že ide o časť pozemku, ktorý mu ako fyzickej osobe

bol pridelený do náhradného užívania rozhodnutím OPÚ a že na pozemok žalobkyne mal v minulosti uzatvorenú nájomnú zmluvu (viď napr. bod 40 napadnutého rozsudku). Vzhľadom k tomu, že medzi stranami sporu nebola spornosť v tom, že žalovaný pozemok žalobkyne užíva ako súčasť prideleného pozemku registra „C“ č. XXXX/X, nie je žalobkyňi zrejme, čo žalovaný touto svojou odvolacou námietkou sledoval.

101. Ak odvolací súd uvádza, že v odôvodnení rozsudku súdu prvého stupňa v tomto smere (okrem konštatovania o nespornosti tejto skutočnosti) absentujú akékoľvek úvahy súdu a že nie je zrejme, z akých dôkazov súd pri vyvedení záveru, že sporný pozemok je umiestnený v areáli záhradníctva a že tento užíva žalovaný, k tomu žalobkyňa poukazuje na listinné dôkazy uvedené v predchádzajúcom odseku, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Z týchto listín nemožno dospieť k inému záveru, len k tomu, že pozemok žalobkyne sa nachádza, resp. nachádzal v areáli záhradníctva žalovaného, že bol žalovaným oplotený ako súčasť náhradného pozemku C-KN XXXX/X a teda, že tento jej pozemok žalovaný užíval na účely svojej podnikateľskej činnosti.

102. Záverom žalobkyňa oznámila súdu, že pritom, ako si bola zhotoviť fotodokumentáciu pozemku, jej žalovaný prostredníctvom svojej zamestnankyne uviedol, že pozemok žalobkyne vyprace a odstráni všetok odpad a materiál najneskôr do konca roku 2018. Nakoľko žalovaný v minulosti už niekoľkokrát uviedol žalobkyňu do omylu a opakovane ju zavádzal, žalobkyňa žalovanému nedôveruje a je nútená zotrvať na žalobe v upravenom znení v zmysle tohto podania. Ak by predmet sporu v celom rozsahu skutočne odpadol, žalobkyňa obratom zoberie svoju žalobu späť a bude žiadať len priznanie náhrady trov konania.

103. Žalobkyňa k svojmu podaniu zo dňa 15.10.2018 pripojila list Okresného úradu Žilina, Pozemkového a lesného odboru zo dňa 02.07.2018 (č.l. 352) vo veci Oznámenia Okresného úradu Žilina - Pozemkového a lesného odboru ako príslušného orgánu podľa § 12b ods. 5 zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov o návrhu na vydanie rozhodnutia o vzniku podnájomného vzťahu v k.ú. A., podaného dňa 23.01.2018 X. R., o ktorom návrhu bolo právoplatne rozhodnuté rozhodnutím č. OÚ-ZA-PLO 2018/009572/Št/12b zo dňa 02.05.2018 tak, že nevzniká podnájomný vzťah k doterajšiemu náhradnému pozemku, ktorý mu bol vyčlenený rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Žiline č. ObPÚ2008/00335/Maj zo dňa 08.04.2008.

104. Žalobkyňa ďalej pripojila k svojmu podaniu fotodokumentáciu (č.l. 353 - 363), z ktorej súd zistil, že na pozemku zobrazenom na fotografiách sa nachádzajú betónové stĺpiky, ako i stavebný odpad v podobe (ako ho žalobkyňa označila vo svojom podaní) „obrovských betónových platní“, ako i množstva drevených paliet a drevených hranolov.

105. Podanie žalobkyne zo dňa 15.10.2018, vrátane jeho príloh, bolo zaslané súdom vtedajšiemu právnenému zástupcovi žalovaného, spolu s predvolaním na pojednávanie nariadené na deň 24.05.2019 (doručené právnenému zástupcovi žalovaného dňa 14.03.2019 - v zmysle informácie o doručovaní - č.l. 371). Pojednávanie bolo na základe návrhu právneho zástupcu žalobcu z dôvodu čerpania dlhodobu plánovanej a už zaplatenej dovolenky žalobkyne odročené na termín 12.06.2019, aj ktoré pojednávanie bolo odročené, a to na základe žiadosti vtedajšieho právneho zástupcu žalovaného, zo zdravotných dôvodov na strane žalovaného, a to na termín 13.09.2019.

106. Pojednávanie nariadené na deň 13.09.2019 bolo vykonané v neprítomnosti žalobkyne, ktorá bola na pojednávaní riadne zastúpená svojím právnym zástupcom, ako i v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu, a to na základe žiadosti právneho zástupcu žalovaného (č.l. 397), doručenej súdu dňa 09.09.2019.

107. Právny zástupca žalobkyne zotrval na vyjadreniach uvedených v podaní zo dňa 15.10.2018 s tým, že rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Žiline zo dňa 08.04.2008 síce zaniklo, ale sa nevzťahovalo na žalobkyňu, teda bolo ničotné, pričom je toho času už bezpredmetné. Žalovaný nejaké balvany a odpad z pozemku poodnášal, plot odstránil, ale na oboch stranách pozemku ešte ostali po pletivovom oplotení betónové stĺpiky. Medzi stranami došlo k jednaniu v tom smere, že pán R. sľuboval, že zaplatí dlžné nájomné, a takisto sľuboval, že úplne vyprace pozemok žalobkyne, k čomu nedošlo a pán R. je nekontaktný.

108. Rozhodnutím správneho orgánu sp.zn. OÚ-ZA-PLO 2018/009572/Št/12b zo dňa 02.05.2018 nebolo rozhodnuté o nesprávnosti rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiline zo dňa 08.04.2008, ale bolo rozhodnuté o tom, že na základe tohto rozhodnutia ďalej nepokračuje podnájomný vzťah, a to z dôvodu uvedeného v § 12b ods. 5 zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov. V zmysle novely tohto zákona č. 504/2003 Z.z. vlastne bol doterajší nájomca povinný preukázať, že spĺňa aj naďalej podmienky pre to, aby mohol mať aj naďalej tento pozemok v nájme.

109. Rozhodnutím Okresného úradu Žilina sp.zn. OÚ-ZA-PLO 2018/009572/Št/12b zo dňa 02.05.2018 žalobkyňa nedisponuje, keďže nebola považovaná za účastníka tohto konania. Fyzická osoba X. R. podal žiadosť o pokračovanie podnájomného vzťahu. Musel splniť zákonné podmienky v zmysle novely zákona, lenže žalobkyňa vždy tvrdila, že voči nej žalovanému tento nájomný vzťah nikdy ani nevznikol.

110. Súd konštatoval, že za tejto dôkaznej situácie nemá dostatočne za preukázaný skutkový stav a nemôže vo veci konať a rozhodnúť postupom v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu Žilina zo dňa 28.03.2018, len na základe dôkazu, ktorý súdu predložil žalobca (č.l. 352 - list Okresného úradu Žilina zo dňa 02.07.2018), z ktorého nie je možné vyhodnotiť, na základe akých skutočností vlastne správny orgán svojím rozhodnutím zo dňa 02.05.2018 rozhodol, že doterajšiemu nájomcovi X. R. nevzniká podnájomný vzťah k doterajšiemu náhradnému pozemku, na základe jeho žiadosti zo dňa 23.01.2018. V konaní bolo preto potrebné vykonať dokazovanie spisom sp.zn. č. OÚ-ZA-PLO-2018/009572/ŠT/12b Okresného úradu Žilina, pozemkového a lesného odboru, z ktorého dôvodu bolo pojednávanie odročené na deň 20.11.2019.

111. Pojednávanie dňa 20.11.2019 bolo vykonané v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 07.11.2019, ktorým oznámil odvolanie plnej moci svojmu dovtedajšiemu právnomu zástupcovi.

112. Na pojednávaní súd oboznámil v nasledovných podstatných častiach pripojený spis Okresného úradu Žilina, pozemkového a lesného odboru sp. zn. OÚ-ZA-PLO 2018/009572:

A. Rozhodnutie OÚ Žilina, pozemkového a lesného odboru č.: OU-ZA-PLO 2018/009572/Št/12d zo dňa 2.5.2018 (dokument uložený v pripojenom spise pod por. č. 35), z ktorého súd zistil, že správny orgán vo veci návrhu na začatie konania o vydanie rozhodnutia o vzniku podnájomného vzťahu k doterajšiemu náhradnému pozemku, podaného PM., rozhodol tak, že:

1/ Navrhovateľ X. R. nepreukázal skutočnosti uvedené v § 12b ods. 4, písm. b/ zákona č. 504/2003 Z.z., nakoľko doterajšie rozhodnutia č. ObPÚ2008/00335/Maj zo dňa 8.4.2008 stratilo platnosť.

2/ Navrhovateľovi X. R. nevzniká podnájomný vzťah k doterajšiemu náhradnému pozemku v katastrálnom území A., ktorý mu bol vyčlenený do bezplatného náhradného užívania rozhodnutím č. ObPÚ2008/00335/Maj zo dňa 8.4.2008.

113. Na strane 2. je na odôvodnenie rozhodnutia uvedené, že náhradný pozemok bol vyčlenený za vlastné pozemky, a to okrem iného aj za parcelu M. č. XXX/X, ktorú X. R. zámennou zmluvou V 339/2011 zo dňa 20.4.2011 zamenil za iné parcely registra EKN, čím, teda zánikom vlastníctva k pozemku parc. reg. EKN č. XXX/X, za ktorú mu bol vyčlenený náhradný pozemok rozhodnutím zo dňa 8.4.2008 podľa § 42i zákona č. 330/1991 Zb., stratilo platnosť. Ďalej je v rozhodnutí odcitované zákonné ustanovenie § 12b ods. 4 zákona č. 504/2003 Z.z..

B. Rozhodnutie OÚ Žilina, odboru opravných prostriedkov, pozemkový referát zo dňa 8.6.2018, sp. zn. OU-ZA-OOP6-2018/023624/MIL (dokument uložený v pripojenom spise pod por. č. 38), ktorým bolo rozhodnutie Okresného úradu Žilina zo dňa 2.5.2018, potvrdené v celom rozsahu s poukazom na odôvodnenie rozhodnutia zo dňa 2.5.2018, zároveň bolo konštatované, že z výpisu z LV č. XXXX v kat. úz. A. je jednoznačné a zrejmé, že zámenná zmluva V 339/2011 zo dňa 20.4.2011 bola odkladovaná a zapísaná do operátu katastra nehnuteľností, pričom v časti „C“ tohto LV (ťarchy, poznámky) nie sú uvedené žiadne údaje svedčiace o spochybení uvedenej zámennej zmluvy, resp. o inom konaní vedenom na katastrálnom odbore OÚ Žilina v tejto veci. Súčasťou odvolania namietajúceho X. R. nie sú žiadne dôkazy svedčiace o odstúpení od uvedenej zámennej zmluvy, či inom konaní vedenom na katastrálnom odbore OÚ Žilina v tejto veci (ktoré skutočnosti X. R. uviedol v odvolaní proti rozhodnutiu OÚ Žilina zo dňa 2.5.2018).

114. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní zotrval na svojich dovtedajších vyjadreniach. V rámci záverečnej reči uviedol, že trvá na podanej žalobe, podanej ešte v roku 2014, kedy bol skutkový stav taký, že pán R. disponoval nejakým rozhodnutím o pridelení náhradného pozemku o väčšej výmere, v rámci ktorého jedna časť bola parcela - v súčasnosti XXXX/XX, vo vlastníctve pani žalobkyne, na čo žalobkyňa upozorňovala pána R., neskôr jeho spoločnosť EKOFIT. Na jej pozemok sa rozhodnutie o náhradnom užívaní nevzťahuje, jej pozemok v čase rozhodovania OÚ o dočasnom pridelení do náhradného užívania nebol v nájme Poľnohospodárskeho družstva A.. Neskôr to aj svedkyňa - zamestnankyňa okresného úradu, odboru pozemkového potvrdila, že len také pozemky, ktoré boli v nájme družstva, mohli byť vydané žiadateľom do náhradného užívania, čo nebol prípad žalobkyne. Pána R. obmedzil žalobkyňu prístup na pozemok, nedovolil jej geodeticky si ho zamerať, volal na ňu políciu, vystupoval, ako keby bol výlučným vlastníkom tohto pozemku, pričom za užívanie neplatil žiaden nájom a pomaly cez plot jej ukazoval rozhodnutie o náhradnom užívaní, že nič platiť nemusí. Rozhodnutie je v celom svojom komplexe ničotné, pokiaľ by ale aj malo byť účinné, vo vzťahu k žalobkyňi nemá žiaden právny význam. Medzičasom došlo k tomu, že rozhodnutie bolo pre zmenu právnej úpravy a nesplnenie požiadaviek zo strany pána J. zrušené a podnájomný vzťah alebo nájom mu ďalej netrvá. Žalobkyňa je ale na podanej žalobe nútená trvať, nakoľko pán R. tam zanechal jednak betónové stĺpiky, ktoré tam vybudoval a stále sú na pozemku ďalšie veci, okrem iného aj nejaká drevom obitá kaďa na pestovanie stromčekov, čiže pozemok nie je úplne vypratáný.

115. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že na pozemku ostali ešte betónové stĺpiky a aj nejaké drevené podvaly, ktoré sa používajú na železnici, sú napustené dechtom a žalovaný tam mal vytvorené jazierko. Na preukázanie svojho tvrdenia súdu predložila na nahliadnutie fotografiu, z ktorej súd zistil, že sa jedná o drevené kvádre - podvaly, ktoré sú usporiadané do tvaru štvorca o rozmere cca 2,5m x 2,5m, v strede ktorých rastie burina.

116. Zákonné ustanovenia - B:

Podľa článku č. 2 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb, Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa článku č. 20 ods. 1 prvej a druhej vety Ústavy Slovenskej republiky každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.

Podľa článku č. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa článku č. 20 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky iné zásahy do vlastníckeho práva možno dovoliť iba vtedy, ak ide o majetok nadobudnutý nezákonným spôsobom alebo z nelegálnych príjmov a ide o opatrenie nevyhnutné v demokratickej spoločnosti pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku, mravnosti alebo práv a slobôd iných. Podmienky ustanoví zákon.

Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa ust. § 124 OZ všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa ust. § 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

117. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd konanie zastavil v časti žalobou uplatneného nároku na uloženie povinnosti žalovanému odstrániť pletivové oplatenie nachádzajúce sa na oboch užších stranách pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 4001m² - orná pôda, nachádzajúceho sa v okrese B., v obci A., k. ú. A., zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. A., podľa ust. § 145 ods. 2 CSP, keďže podanie žalobkyne zo dňa 15.10.2018 vyhodnotil podľa jeho obsahu aj

ako späťvzatie žaloby v časti uplatneného nároku na uloženie povinnosti odstrániť pletivové oplotenie nachádzajúce sa na oboch užších stranách pozemku parc.č. XXXX/XX o výmere 4001 m².

118. Súd žalobe vyhovel v časti uplatneného nároku na uloženie povinnosti žalovanému vypratáť nehnuteľnosť, pozemok reg. „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 4001m² - orná pôda, nachádzajúci sa v okrese B., v H. A., k. ú. A., zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. A. a takto vypratany pozemok žalobkyni odovzdať v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

119. Súd v konaní postupoval v zmysle ust. § 191 CSP, podľa ktorého súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP na základe zisteného skutkového stavu procesným postupom stanoveným CSP.

120. Súd konštatuje, že v štádiu konania po vrátení veci uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 8Co/166/2017-323 zo dňa 28.03.2018, na základe vykonaného dokazovania žalobe opakovane vyhovel (okrem uplatneného nároku, ohľadom ktorého vzala žalobkyňa žalobu v časti späť, v ktorej časti bolo konanie zastavené), a to z nasledovných dôvodov:

121. Žalobkyňa sa domáhala vypratania pozemku parc. č. registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 4001 m², orná pôda, nachádzajúceho sa v areáli záhradníctva žalovaného, zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. A. vo vlastníctve žalobkyne, vytvoreného geometrickým plánom č. 285/2010 vyhotoveným dňa 10.12.2010 K. F..

122. Súdnou ochranu vlastníckeho práva k hnutelným veciam i k nehnuteľnostiam poskytuje zákon v ustanovení § 126 ods. 1 OZ vlastníkom proti tomu, kto neoprávnenne zasahuje do ich vlastníckeho práva, najmä umožňuje domáhať sa vydania veci od toho, kto ich neprávom zadržuje. Na súde sa možno domáhať ochrany vlastníckeho práva prostredníctvom: a) žaloby na vydanie veci (actio reivindicatio), b) zapieracou žalobou (actio negatoria). Obe žaloby sú žalobami na plnenie a chránia obsah vlastníckeho práva, t.j. právo vlastníka vec držať, užívať a požívať jej plody a úžitky vrátane oprávnenia nakladať s ňou. Každá z týchto žalôb poskytuje ochranu proti inému spôsobu porušovania oprávnení vlastníka. Základnou podmienkou úspechu vlastníckej žaloby je preukázanie vlastníckeho práva (aktívna legitímácia). Žalobu musí vlastník smerovať proti osobe, ktorá do jeho vlastníckeho práva neoprávnenne zasahuje. V zmysle uvedeného je pre úspešnosť vlastníckej žaloby potrebné, aby táto smerovala proti osobe pasívne vecne legitimovanej a aby bol preukázaný neoprávnený zásah do vlastníckeho práva žalobcu.

123. Odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení sp. zn. 8Co/166/2017-323 zo dňa 28.03.2018 na odôvodnenie svojho rozhodnutia, ktorým zrušil prvý rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 20.07.2016, uviedol nasledovné hlavné dôvody, pre ktoré rozsudok súdu prvej inštancie zrušil, a síce:

- Z odôvodnenia rozsudku nie je možné jednoznačne vyvodiť, či súd rozhodnutie správneho orgánu Obvodného pozemkového úradu v Žiline č.: ObPÚ 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008 považuje za paakt dôvodu absencie identifikácie o účastníkoch konania, alebo z dôvodu nekonania so žalobkyňou ako účastníčkou konania, prípadne z oboch týchto dôvodov, keď nie je možné vyvodiť, či súd doručovanie verejnou vyhláškou podľa § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. akceptoval.

- Ako dôvodnú námietku vyhodnotil odvolací súd aj námietku žalovaného vo vzťahu k identifikácii predmetu konania - nehnuteľnosti, ktorej vypratania sa žalobkyňa domáhala. Žalovaný v odvolaní namietal, že súd sa nevysporiadal s tou časťou argumentácie, ktorá tvrdila, že nie je stotožnený pozemok žalobkyne vo vzťahu k pozemku parc. č. XXXX/X, ktorý pozemok žalovaný na základe predmetného rozhodnutie správneho orgánu užíva.

124. Súd sa opakovane podrobne oboznámil s obsahom spisu, ako i s obsahom pripojených spisov a upriamuje pozornosť na nasledovné v konaní vykonané dôkazy a vyjadrenia strán sporu:

125. Podľa výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. A. vyhotoveného dňa 08.02.2007 bol ako výlučný vlastník pozemku parc. č. XXX/X o výmere 4 001 m², orná pôda vedený v celosti X. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý Zmluvou o prenájme poľnohospodárskej pôdy zo dňa 23.06.1993 dal do nájmu PD A. v tom čase ešte

pôvodný celý pozemok registra „E“ parc. č. XXX o výmere 9 741 m², pričom predmetom nájmu boli aj iné pozemky vo vlastníctve X. O., spolu o výmere 4 553 ha. Z dôvodu, že tento pozemok prenechal PD A. bez vedomosti, či súhlasu vlastníka X. O. do užívania tretej osobe - X. R., ktorý ho ďalej využíval na prevádzku svojho záhradníctva, o čom sa X. O. dozvedel na mieste samom, vypovedal X. O. čiastočne listom zo dňa 30.04.2004 zmluvu o prenájme poľnohospodárskej pôdy zo dňa 23.06.1993, a to práve v časti nájmu pozemku registra „E“ parc. č. XXX o výmere 4 300 m², keď vo výpovedi bola určitým spôsobom identifikovaná vypovedávaná časť zmluvy ako časť parcely nachádzajúca sa medzi štátnou cestou I. - B. a kanálom rieky V., pričom v spojitosti so zistením znalkyne Ing. D. X. na miestnej ohliadke, sporej s miestnym šetrením parcely registra „C“ č. XXXX/XX v k. ú. A., premietnutom do znaleckého posudku č. 8/2014 zo dňa 05.06.2014 (že predmetný pozemok sa nachádza v B. doline v miestnej časti Z., medzi hlavnou komunikáciou v smere I. - A. - B. po jej pravej strane a riekou V. na ľavom brehu, pozemok sa nachádza na rovine v oplotenom areáli funkčného záhradníctva EKOFIT A.) je zrejmé, že predmetom výpovede bol skutočne pozemok vtedy užívaný právnym predchodcom žalovaného - X. R..

126. Následne bola časť pozemku registra „E“ parc. č. XXX o výmere 4.300 m² vo vlastníctve X. O. užívaná X. R. na účely podnikania v oblasti záhradníctva na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 01.05.2004 (ods. 35 rozsudku) medzi X. O. ako prenajímateľom a X. R. - EKOFIT A. XX ako nájomcom.

127. Údaj katastra o výmere pozemkov registra „E“ nie je záväzným údajom, preto žalobkyňa zabezpečila vyhotovenie geometrického plánu zhotoviteľa K. F. č. 285/2010 zo dňa 10.12.2010, ktorým bol pozemok registra „E“ parc. č. XXX/X zameraný do stavu registra „C“, ako pozemok parc. č. XXXX/XX.

128. Následne žalobkyňa nadobudla dedením pozemok registra „C“ parc. č. XXXX/XX (ktorý zodpovedá pôvodnému pozemku registra „E“ parc. č. XXX/X o výmere 4 001 m² v zmysle geometrického plánu zhotoviteľa K. F. č. 285/2010 zo dňa 10.12.2010) po svojom manželovi X. O. (zomr. XX.XX.XXXX) na základe osvedčenia o dedičstve č. k. 21D/1075/07-100, Dnot 14/08 zo dňa 02.06.2008.

129. Listom zo dňa 26.11.2007 oznámila žalobkyňa nájomcovi X. R. svoj vstup do právneho postavenia prenajímateľa, keďže je jedinou dedičkou manžela, čo sa týka predmetu nájomnej zmluvy zo dňa 01.05.2004.

130. Listom zo dňa 24.09.2009 dala V. O. X. R. - EKOFIT k 01.10.2009 výpoveď z užívania pozemku - parc. č. XXX o výmere 4 300 m² zapísaného na LV č. XXXX, ktorý má X. R. - EKOFIT v dočasnom užívaní, ktorá výpoveď bola adresátovi X. R. - EKOFIT A. XX doručená dňa 29.09.2009. Od 01.10.2009 tak došlo k zániku nájmu a tým aj k zániku oprávnenia nájomcu užívať časť pozemku označeného v nájomnej zmluve o prenájme pozemkov zo dňa 01.05.2004 ako parcela registra „E“ parc. č. XXX o výmere 4300 m², ktorá časť je po zameraní identická s KKN parc. č. XXXX/XX.

131. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 13.10.2014 doručenom súdu dňa 15.10.2014 uviedol, že svoje oprávnenie užívať pozemok parc. č. XXXX/X, ktorý bol vyčlenený ako náhradný pozemok právnemu predchodcovi žalovaného pánovi X. R. rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Žiline č. ObPÚ 2008/00335/Maj zo dňa 08.04.2008 podľa § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. v znení účinnom do 31.12.2007, ktoré parcely užíva Poľnohospodárske družstvo A., pričom pozemok žalobkyne je súčasťou takto vyčlenej parcely, odvodzuje od náhrady, ktorá bola uvedeným rozhodnutím poskytnutá právnemu predchodcovi žalovaného - X. R., ktorý mal obhospodarovať pôdu do splnenia zákonných podmienok v citovanom zákone a rozhodnutí. Žalovaný následne nadobudol zmluvou o predaji podniku zo dňa 30.06.2009 podnik X. R., vrátane práva užívať predmetný pozemok parc.č. XXXX/X. Tvrdenie žalobkyne o tom, že sa žalovaný bezdôvodne obohacuje, teda nie je pravdivé, nakoľko žalovaný užíva pozemok parc. č. XXXX/X ako náhradu za nemožnosť užívať svoje vlastné pozemky, a to na základe rozhodnutia orgánu štátu, ktoré nezaniklo a ani nebolo zrušené.

132. Na pojednávaní konanom dňa 15.7.2015 žalobkyňa ohľadom svojej vedomosti o rozhodnutí Obvodného pozemkového úradu zo dňa 08.04.2008 uviedla, že o rozhodnutí sa dozvedela až niekedy v roku 2010 a to „neoficiálne“, pretože jej sa toto rozhodnutie nedotýkalo. Ona mala zmluvu s pánom R. a žiadny úrad, ani pozemkový úrad, nemal právo rozhodovať o jej majetku, ktorý zdedila.

133. Z pripojeného spisu Krajského súdu Žilina sp. zn. 21S/103/2010 a zo spisu Obvodného pozemkového úradu v Žiline sp. zn. A 2008/00335, pripojeného k spisu Krajského súdu Žilina sp. zn.021S/103/2010, súd zistil:

134. X. žiadosťou zo dňa 16.07.2007 adresovanou ObPÚ v Žiline (č.l. 71 spisu) žiadal o vytýčenie náhradných pozemkov v k. ú. A. v zmysle § 15 zákona č. 330/1991 Zb.

135. Obvodný pozemkový úrad v Žiline Nariadením č. ObPÚ 2007/01479/Maj zo dňa 13.08.2007 urýchleného usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov k pozemkom (dočasné usporiadanie) podľa § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. nariadil na návrh vlastníka X. R., ktorý požiadal o vyčlenenie náhradných pozemkov, urýchlené usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov k pozemkom, nachádzajúcich sa v k.ú. A., v obvode poľnohospodárskeho podniku Poľnohospodárske družstvo A.. Podaním návrhu na vyčlenenie náhradných pozemkov z užívania poľnohospodárskeho podniku sa začalo správne konanie, o ktorom týmto správny orgán upovedomuje všetkých účastníkov. V konaní sa najmä:

- uskutoční potrebné zisťovanie za účelom vyčlenenia náhradných pozemkov za vlastné v spolupráci s poľnohospodárskym podnikom,
- stanoví sa v spolupráci s oprávneným projektantom podmienky umiestnenia, resp. vyčlenenia pozemkov v určenom obvode a vypracuje sa zjednodušená projektová dokumentácia pre vytýčenie týchto pozemkov (zjednodušený rozdeľovací plán),
- vypracuje sa plán opatrení potrebných na umožnenie hospodárenia v novom usporiadaní pozemkov.

136. Usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov platí na čas do schválenia projektu pozemkových úprav alebo do zániku podniku, ktorý hospodári na pôde bez právneho nástupcu, alebo do rozhodnutia o odňatí pozemkov z poľnohospodárskeho pôdneho fondu.

137. Zjednodušený rozdeľovací plán sa schváli samostatným rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Žiline podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

138. Obvodný pozemkový úrad v Žiline listom zo dňa 10.10.2007 (č.l. 72 spisu) žiadal PD A. o určenie náhradných pozemkov, ktoré sú v užívaní PD s poukazom na žiadosť X. R. zo dňa 16.07.2007 podanú na ObPÚ podľa § 15 zákona č. 330/1991 Zb., ktorou požiadal o vytýčenie náhradných pozemkov v k. ú. A., ktoré sú v užívaní PD A. vzhľadom na svoje vlastníctvo pozemkov poskytnutých na základe nájmovej zmluvy do užívania PD A., situovaných - roztrúsených v rámci celého k. ú. A. o celkovej výmere 4,3 ha. Za svoje pozemky žiada vytýčiť ucelenú náhradnú lokalitu za účelom vykonávania poľnohospodárskej výroby.

139. Z vyjadrenia Poľnohospodárskeho družstva A. zo dňa 18.10.2007 (č.l. 73 spisu) adresovaného Obvodnému pozemkovému úradu Žilina súd zistil, že PD A. určilo na vytýčenie za účelom vykonávania poľnohospodárskej výroby pána R. X. náhradné pozemky z parcely KN č. XXXX.

140. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. A. (č.l. 34 pripojeného spisu sp. zn. 21S/103/2010) mal súd preukázané, že ako výlučná vlastníčka pozemku parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 4 001 m² je v celosti vedená žalobkyňa, a to titulom nadobudnutia: Osvedčenie o dedičstve 21D/1075/07-100, Dnot 14/08 zo dňa 02.06.2008.

141. Následne rozhodol ObPÚ Žilina svojím rozhodnutím č.: ObPÚ 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008 (odseky 10. a 11. tohto rozsudku). Jednotliví vlastníci pozemkov, z ktorých pozostával pozemok parc. č. XXXX/X, sa podľa § 244 a nasl. O.s.p. domáhali preskúmania zákonnosti uvedeného správneho rozhodnutia žalobou podanou na Krajský súd Žilina dňa 20.12.2010.

Y.

144. O podanej žalobe rozhodol Krajský súd Žilina uznesením sp. zn. 21S/103/2010-110 zo dňa 25.05.2011 tak, že konanie zastavil, nakoľko dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na to, aby zrušil rozhodnutie tak, ako žiadali žalobcovia v petite žaloby, keďže návrh smeroval proti takému rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom. Súd konštatoval, že neboli splnené podmienky konania podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. a pri aplikácii ustanovenia § 250d ods. 3 O.s.p.

145. Na odvolanie žalobcov rozhodol Najvyšší súd SR svojím uznesením sp. zn. 1Sžr/109/2011 zo dňa 15.05.2012, ktorým uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 21S/103/2010-110 zo dňa 25.05.2011 potvrdil. Najvyšší súd v uznesení jednak vyslovil názor, že súd prvého stupňa v napadnutom uznesení správne konštatoval, že rozhodnutie, ktorého preskúmania sa žalobcovia domáhali, nemožno preskúmať na základe žaloby, a jednak poukázal, že krajský súd nekonal so všetkými účastníkmi konania v zmysle § 250 ods. 1 OSP, keď do konania nepribral ďalších účastníkov konania (tak, ako vyplývajú z preskúmaného rozhodnutia). Najvyšší súd v tejto súvislosti ale nepovažoval za daných okolností, keď konanie o žalobe o preskúmanie správneho rozhodnutia bolo zastavené, prípadné dodatočné formálne pribratie týchto účastníkov do konania za spôsobilé zmeniť skutkové okolnosti.

146. Čo sa týka spochybňovania žalovaným totožnosti pozemku vo vlastníctve žalobkyne s časťou pozemku parc. č. XXXX/X užívaného žalovaným, súd uvádza:

147. V konaní bolo nesporné, že vlastnícke právo k pozemku, ktorého vypratania sa žalobkyňa domáha, svedčí žalobkyňu, ktorá ho nadobudla dedením po X. O. v dedičskom konaní sp. zn. 21D/1075/07-100, Dnot 14/08, pričom pozemok je totožný s novovytvoreným pozemkom registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 4001 m². Súd mal tiež za nesporné, že predmetný pozemok sa nachádza v oplotenom areáli záhradníctva a že pozemok žalovaný využíva na svoju podnikateľskú činnosť, ktorú skutočnosť ale žalovaný v podanom odvolaní rozporoval.

148. Súd v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu Žilina sp. zn. 8Co/166/2017-323 zo dňa 28.03.2018 skúmal vecnú pasívnu legitimitáciu žalovaného, teda či je žalovaný nositeľom tých povinností, ktorých splnenia sa žalobkyňa voči nemu domáha, a síce či žalovaný v rámci areálu záhradníctva užíva aj pozemok vo vlastníctve žalobkyne parc. č. XXXX/XX.

149. Súd dospel k záveru, že identifikácia pozemku jednoznačne vyplýva z týchto vykonaných dôkazov:

- z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. A. mal súd preukázané, že ako výlučná vlastníčka pozemku parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 4 001 m² je v celosti vedená žalobkyňa titulom nadobudnutia: Osvedčenie o dedičstve 21D/1075/07-100, Dnot 14/08 zo dňa 02.06.2008;

- z Geometrického plánu č. 285/2010 vyhotoveného dňa 10.12.2010 K. F. mal súd preukázané, že od pôvodnej parcely XXX/X bol odčlenený diel 14 o výmere 4 001 m², ktorý predstavuje novovytvorenú parcelu č. XXXX/XX o výmere 4 001 m², orná pôda. Ako vlastníč parcely je na GP uvedená V. O.. Parcela č. XXXX/XX o výmere 4 001 m² teda vznikla odčlenením od pôvodnej parcely č. XXXX/X;

- z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vyhotoveného dňa 14.07.2014 cez katastrálny portál mal súd preukázané, že ako výlučná vlastníčka pozemku parc. č. XXXX/XX o výmere 4001 m², orná pôda v k. ú. A. je vedená v celosti žalobkyňa titulom Osvedčenia o dedičstve 21D/1075/07-100, Dnot 14/08 zo dňa 02.06.2008 a titulom darovacej zmluvy V 299/13 zo dňa 21.03.2013;

- zo Znaleckého posudku č. 8/2014 vyhotoveného znalkyňou Ing. D. X. dňa 05.06.2014 za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty pozemku (ďalej len VŠH) parcely registra „C“ XXXX/XX, orná pôda v k. ú. A. a za účelom stanovenia výšky nájomného mal súd preukázané, že znalkyňa vykonala analýzu polohy pozemku - parcely registra „C“ č. XXXX/XX v k. ú. A. (bod 2.1. posudku) a zistila, že predmetný pozemok sa nachádza v oplotenom areáli funkčného záhradníctva EKOFIT A., pričom slúži ako udržiavaný trvalý trávny porast, na ktorom sú vysadené okrasné záhradnícke dreviny.

150. Po vyhodnotení hore uvedených listinných dôkazov v ich vzájomných súvislostiach je tak zrejmé, že identifikácia pozemku žalobkyne, ktorého vypratania sa domáha, bola jednoznačne preukázaná a zároveň bolo preukázané, že žalovaný užíva pozemok vo vlastníctve žalobkyne v rámci areálu prevádzky záhradníctva, v ktorom realizuje svoju podnikateľskú činnosť. Vecná legitimitácia je stav vyplývajúci z hmotného práva vedúci k úspechu alebo neúspechu v procese. Vecne legitimovaný je ten účastník, ktorý je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v procese rozhoduje. V konaní mal súd preukázané, že žalovaný je nositeľom hmotnej povinnosti na vypratanie pozemku. Z

takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovanému bolo, aj vzhľadom na obsah jeho vyjadrenia zo dňa 13.10.2014 k žalobe (odsek 9. a 131. tohto rozsudku), zrejme, a to od samého začatia konania, že pozemok, ktorého vypratania sa žalobkyňa domáhala, je situovaný v strede areálu záhradníctva a spochybňovanie žalovaným tejto skutočnosti bolo účelové. Žalovaný teda nedôvodne namietal, že táto skutočnosť je sporná a že pozemok, ktorého vypratania sa žalobkyňa domáha, nebol dostatočne identifikovaný s pozemkom užívaným žalovaným na základe rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiline č.: ObPÚ 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008.

151. Pre úplnosť súd uvádza, že pokiaľ žalobkyňa ešte v štádiu konania pred vyhlásením rozsudku dňa 20.07.2016 súdom prvej inštancie spochybnila právne nástupníctvo žalovaného - spoločnosti EKOFIT s.r.o. po právnom predchodcovi X. R. vo vzťahu k predaju podniku na základe zmluvy o predaji podniku, súd má za to, že toto tvrdenie žalobkyne je nedôvodné, a to s poukazom na článok II ods. 5, 6 Zmluvy o predaji podniku uzatvorenej dňa 30.06.2009 medzi X. R. - EKOFIT, IČO 34 220 640 ako predávajúcim a spoločnosťou EKOFIT, s.r.o., IČO: 17 336 929 ako kupujúcim (ods. 16. tohto rozsudku), podľa ktorej prevodom vlastníckeho práva k podniku sa kupujúci stáva právnym nástupcom podniku v plnom rozsahu a s vlastníckym právom k majetku podniku, ktorý je predmetom prevodu podľa tejto zmluvy, prechádzajú na kupujúceho práva a povinnosti súvisiace s týmto majetkom, vrátane neznámych. Z uvedeného je zrejme, že aj akékoľvek právo hospodáriť na poľnohospodárskej pôde, na ktorej je časť rastlinnej výroby žalovaného, je súčasťou podniku, ktoré je odvodené od právneho predchodcu žalovaného, je takto prevedené a právny predchodca s takýmto hospodárením súhlasil. Zo zmluvy vyplýva, že zmluvou sa predáva celý podnik ako komplex vecí, práv a iných majetkových hodnôt slúžiacich na jeho prevádzkovanie, a nie jeho časť. Vstupom do týchto práv a záväzkov sa kupujúci stal singulárnym sukcesorom predávajúceho.

152. Žalovaný sa v konaní bránil, v štádiu konania pred vyhlásením rozsudku dňa 20.07.2016 súdom prvej inštancie (keďže v štádiu konania po vrátení veci odvolacím súdom súdu prvej inštancie bol v konaní úplne pasívny), že v predmetnej veci nebola splnená podmienka neoprávneného zásahu žalovaného do vlastníckeho práva žalobkyne, nakoľko žalovaný užíva predmetný pozemok titulom rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiline č.: ObPÚ 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008, ktorým Obvodný pozemkový úrad v Žiline nariadil konanie o urýchlennom usporiadaní vlastníckych a užívateľských pomerov k pozemkom nachádzajúcich sa v areáli PD A., konanie bolo začaté na návrh žalovaného.

153. Žalobkyňa namietala, že vo vzťahu ku nej je toto rozhodnutie neúčinné a jej sa netýka a navyše je ako také ničotné, zmätočné, nulité, teda paakt.

154. Súd v intenciiach zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu sp. zn. 8Co/166/2017-323 zo dňa 28.03.2018 opakovane preskúmal rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Žiline č.: ObPÚ 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008.

155. V zmysle ustálenej súdnej praxe sa o paakt jedná vtedy, ak sú jeho vady tak zásadné a zrejme, že na správne rozhodnutie nemožno hľadiť ako na správny akt, ktorý vyvolá zamýšľané účinky. Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí 6 Cdo 309/2012 uvádza: V právnom poriadku SR chýba všeobecné zákonné vymedzenie pojmu nulita správneho rozhodnutia, resp. vymedzenie väd, ktoré nulitu (ničotnosť) správneho aktu spôsobujú. Judikatúra i teória správneho práva zhodne uvádzajú, že o paakt, ako správny akt, ktorý nevyvoláva zamýšľané účinky, ide vtedy, ak sú jeho vady tak zásadné a zrejme, že na neho „nemožno hľadiť“ ako na správny akt. Môže ísť napr. o nedostatok právneho podkladu, na základe ktorého sa rozhodovalo, nedostatok právomoci správneho orgánu, najťažšie vady v príslušnosti správneho orgánu, omyl v osobe adresáta a právna alebo faktická nemožnosť realizácie rozhodnutia (por. Soňa Košičiarová, Správny poriadok - Komentár s novelou účinnou od 1. 1. 2004, Heuréka, 2004, str. 191).

156. Najvyšší súd SR v tom istom rozhodnutí poukazuje na nepoužiteľnosť v právnom prostredí SR rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Českej republiky z 27. 11. 2003 č. j. 6 A 118/2000 - 83 o vyslovení ničotnosti správneho aktu, pretože vychádzalo z právnej úpravy platnej v Českej republike, ktorá takéto rozhodnutie (o vyslovení ničotnosti správneho rozhodnutia) výslovne umožňovala a ktorá zároveň zákonnou úpravou nepriamo rozšírila chápanie ničotnosti správneho aktu tak, že ním je rozhodnutie trpiace vadami, bez toho, aby tieto vady bližšie špecifikovala (§ 76 od. 2 zákona č. 150/2002

Sb. - soudní řád správní). V SR naopak dôvodová správa práve k aplikácii zákona č. 514/2003 (§ 6 ods. 4) výslovne označuje za ničotné také rozhodnutie, ktoré je vydané orgánom nad rámec jeho určených právomocí..... Prípadná vada v postupe správneho orgánu (prekážka rei iudicata), nespôsobilujúca nulitu rozhodnutia, sa totiž mohla prejaviť v obsahu rozhodnutia, ktorého zákonnosť by mohla byť preskúmaná súdom len za podmienok stanovených zákonom.

157. Najvyšší súd SR vyslovil ohľadom nulity správneho rozhodnutia v rozsudku 4SŽ 88/95 z 27. júla 1995 taký právny názor, že skutočnosť, že správne orgány konali s osobou, ktorá v tomto konaní nebola nositeľom práva a rozhodnutie žalovaného správneho orgánu bolo doručené tejto osobe, predstavuje jeden z prípadov vady (nulity) správneho aktu, ku ktorej súd prihlíada z úradnej povinnosti bez ohľadu na to, či žaloba poukazovala na vadu (nulitu) aktu, alebo sa domáha aj jeho zrušenia pre nezákonnosť.

158. Ako už poukázal odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení sp. zn. 8Co/166/2017-323 zo dňa 28.03.2018 (odsek 83. tohto rozsudku), keďže súd rozhodnutím ObPÚ v zmysle § 193 CSP nie je viazaný, môže súd otázku, o ktorej má právomoc rozhodovať iný orgán verejnej moci ako orgán podľa § 193 CSP, posúdiť sám, nemôže však o nej rozhodnúť. Pokiaľ ide o prejudiciálne otázky, podstatné pre rozhodnutie súdu vo veci, na tieto sa nevzťahuje absolútna prekážka nedostatku právomoci súdu, ale iba prekážka relatívna. O týchto súd nemôže meritorne rozhodnúť, ale môže ich riešiť vo forme prejudiciálneho posúdenia. Vtedy môže súd danú otázku posúdiť, a to aj inak ako kompetentný orgán. Z ustálenej judikatúry (R 44/2005) zároveň vyplýva, že všeobecný súd je oprávnený skúmať, či v prípade správneho aktu ide o akt nulitný.

159. Súd opakovane dospel k záveru, že rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Žiline č.: ObPÚ 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008 je nulitné.

160. Rozhodnutie má mať všetky formálne i obsahové náležitosti vyžadované zákonom, a to ustanovením § 47 Správneho poriadku. Čo sa týka obsahových náležitostí rozhodnutia ObPÚ zo dňa 8.4.2008, ktoré zahŕňajú výrok, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku, predmetné rozhodnutie tieto obsahuje. Z výroku rozhodnutia formulovaného určitým spôsobom je zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a podľa ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval, aké riešenie veci správny orgán zvolil. Rozhodnutie je tiež odôvodnené, zahrňuje opísanie skutkového stavu a právne posúdenie. Rozhodnutie obsahuje i poučenie o odvolaní a o možnosti preskúmania rozhodnutia súdom.

161. Čo sa však týka formálnych náležitostí, ktorými sú dátum vydania rozhodnutia, spisová značka, identifikácia správneho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, ako i identifikácia účastníkov konania, v predmetnom rozhodnutí absentuje z vymenovaných formálnych náležitostí práve identifikácia účastníkov konania. Žalobkyňa poukazovala na túto procesnú vadu konania spočívajúcu v tom, že sa nekonalo s vlastníkmi pozemkov s tým, že z rozhodnutia správneho orgánu zo dňa 08.04.2008 vôbec nevyplýva okruh účastníkov konania, lebo vôbec nie je zrejmé, ktorých subjektov sa rozhodnutie dotýka a práva ktorých subjektov mali byť predmetným rozhodnutím dotknuté.

162. Súd mal preukázať, že v čase rozhodovania správnym orgánom dňa 08.04.2008 bola medzi stranami sporu uzatvorená dňa 01.05.2004 nájomná zmluva, pôvodne uzatvorená medzi X. O. ako prenajímateľom a X. R. - EKOFIT, A. XX ako nájomcom, pričom žalobkyňa po smrti svojho manžela vstúpila ako jeho právny nástupca do práv a povinností prenajímateľa z tejto nájomnej zmluvy, ale potom, ako sa so žalovaným nedohodla o ďalších podmienkach nájmu, došlo z jej strany k výpovedi z nájomnej zmluvy dňa 24.09.2009. Výpoveď bola doručená žalovanému dňa 29.09.2009, čo mal súd preukázať z doručky žurnalizovanej na č. I. 69 spisu.

163. Z uvedeného vyplýva že v rozhodnom čase vydania rozhodnutia Obvodným pozemkovým úradom v Žiline č.: ObPÚ 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008 trval nájomný vzťah medzi žalobcom a X. R., založený nájomnou zmluvou zo dňa 01.05.2004, ktorej predmetom bol nájom pozemku žalovaným ako nájomcom parcely č. XXX v k.ú. A., a to jej časti o výmere 4 300 m², na účely podnikania v oblasti záhradníctva, titulom ktorej nájomnej zmluvy žalovaný tento pozemok užíval, a to až do dňa 01.10.2009, kedy nájomný vzťah skončil ku dňu 01.10.2009 na základe výpovede žalobkyne zo dňa 24.09.2009, doručenej žalovanému dňa 29.09.2009.

164. Nedostatok absencie označenia účastníkov konania v rozhodnutí nemôže zhojiť ani dodatočné doručenie rozhodnutia týmto účastníkom, a to vo vzťahu ku žalobkyni, ktorej sa rozhodnutie z 08.04.2008 netýkalo, nebolo voči nej účinné, keďže pozemok registra EKN parc. č. XXX/X, následne geometrickým plánom č. 285/2010 zo dňa 10.12.2010 prečíslovaný na pozemok parc. č. XXXX/XX o výmere 4 001 m² (vzniknutý oddelením od parcely č. XXXX/X o výmere 33 968 m²), nebol v čase vydania správneho rozhodnutia zo dňa 08.04.2008 v nájme PD A., ale bol priamo prenajatý vlastníkom tohto pozemku X. O. nájomcovi: X. R. - EKOFIT, A. XX, pričom ani PD A. a ani správny orgán nemali žiadne dispozičné oprávnenie na tento pozemok. Napriek tomu bol X. R. rozhodnutím zo dňa 08.04.2008 pridelený do náhradného užívania celý pozemok parc. č. XXXX/X, ktorého súčasťou bol aj pozemok vo vlastníctve žalobkyne, a to

- bez predchádzajúceho preverenia si správnym orgánom, či pozemok, o ktorom PD A. oznámilo správnomu orgánu, že je v jeho užívaní, bol skutočne v celosti v užívaní poľnohospodárskeho družstva, - pričom správny orgán nemal pri svojom rozhodovaní k dispozícii ani geometrický plán a ani list vlastníctva, z ktorého by vyplynuli vlastnícke vzťahy k predmetnému pozemku, keďže správny orgán pri svojej rozhodovacej činnosti, ktorej výsledkom bolo vydanie rozhodnutia sp. zn. ObPÚ 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008, vychádzal len z výpisu z katastra nehnuteľností - výpisu parcely registra „C“ zo dňa XX.XX.XXXX pre k. ú. A., podľa ktorého výpisu list vlastníctva na pozemok parc. č. XXXX/X o výmere 33 968 m², orná pôda nie je založený a spoľahol sa len na informáciu poľnohospodárskeho družstva oznámenú správnomu orgánu listom zo dňa 18.10.2007 o užívaní poľnohospodárskym družstvom pozemku vo vlastníctve žalobkyne, ktorý ale v užívaní poľnohospodárskeho družstva nebol. Túto informáciu nezodpovedajúcu skutočnosti si správny orgán nepreveril.

165. Pokiaľ aj bolo rozhodnutie ObPÚ Žilina - Nariadenie sp. zn. č. ObPÚ 2007/01479/Maj zo dňa 13.08.2007, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia sp. zn. ObPÚ 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008, adresované neurčitému okruhu účastníkov, ktorým bolo doručované verejnou vyhláškou, predmetom rozhodovania rozhodnutím sp. zn. ObPÚ 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008 už mali byť práva a povinnosti určitého okruhu účastníkov konania, ktorý okruh účastníkov mal správny orgán ustáliť práve v čase po vydaní Nariadenia zo dňa 13.08.2007. Ako už z vykonaného dokazovania vyplynulo, rozhodnutie sp. zn. ObPÚ 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008 nebolo žalobkyni a ani ďalším vlastníkom pozemkov doručované žiadnym spôsobom, teda ani verejnou vyhláškou, pritom doručované malo byť, a to konkrétne okruhu účastníkov, ktorých identifikácia v predmetnom rozhodnutí absentovala, čo tiež skonštatoval aj Najvyšší súd SR ako súd odvolací vo svojom uznesení sp. zn. 1Sžr/109/2011 zo dňa 15.05.2012, ktorým Najvyšší súd SR uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 21S/103/2010-110 zo dňa 25.05.2011 potvrdil, keď poukázal, že krajský súd nekonal so všetkými účastníkmi konania v zmysle § 250 ods. 1 OSP, keď do konania nepribral ďalších účastníkov konania tak, ako vyplývajú z preskúmaného rozhodnutia (aj keď v konečnom dôsledku Najvyšší súd nepovažoval za daných okolností, keď konanie o žalobe o preskúmanie správneho rozhodnutia bolo zastavené, prípadné dodatočné formálne pribatie týchto účastníkov do konania za spôsobilé zmeniť skutkové okolnosti).

166. Uznesením Krajského súdu Žilina 21S/103/2010-110 zo dňa 25.05.2011, potvrdeným uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžr/109/2011 zo dňa 15.05.2012, teda krajský súd konanie zastavil z procesných dôvodov a nie z dôvodu, že by sa súd zaoberal samotným preskúmaním zákonnosti administratívneho rozhodnutia zo dňa 08.04.2008.

167. Pre úplnosť súd uvádza, že pokiaľ právny zástupca žalobkyne namietal, že na základe plnej moci udelennej žalobkyňou dňa 3.7.2008 advokátke JUDr. C. nebola JUDr. C. oprávnená zastupovať žalobkyňu v súdnom konaní o preskúmanie správneho rozhodnutia ObPÚ zo dňa 8.4.2008, súd mal preukázať, že JUDr. C. žalobu podala v decembri 2010 v mene svojich klientov. Pokiaľ aj udelila žalobkyňa JUDr. C. dňa 03.07.2008 plnú moc, z obsahu plnomocenstva (odsek 75. rozsudku) je zrejmé, že žalobkyňa neudelila JUDr. C. procesné plnomocenstvo na podanie správnej žaloby voči spornému rozhodnutiu ObPÚ. Pokiaľ sa z opatrnosti a solidárnosti s ostatnými vlastníkmi zúčastnila súdneho prieskumu rozhodnutia, a to spočiatku bez jej vedomia, nemožno bez ďalšieho dospieť k takému záveru, že by uznala záväznosť tohto rozhodnutia voči nej, keď sa jej toto rozhodnutie v skutočnosti od počiatku nedotýkalo.

168. Vady rozhodnutia sp. zn. ObPÚ 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008 zakladajúce nulitu tohto rozhodnutia teda spočívali v tom, že sa nekonalo so žalobkyňou ako s vlastníčkou.

169. Žiadateľovi X. R. bol vyčlenený pozemok, ktorý nebol v nájme poľnohospodárskej organizácie, čo bola základná podmienka pre pridelenie náhradného pozemku, ktorú však ObPÚ neskúmal, avšak v tej

súvislosti absentovalo aj vyhotovenie zjednodušeného rozdeľovacieho plánu spolu s plánom opatrení, ktorý sa mal vyhotoviť v zmysle Nariadenia sp. zn. č. ObPÚ 2007/01479/Maj zo dňa 13.08.2007, ktorý by z bloku pozemkov tvoriacich jediný pozemok parc. č. XXXX/X vyčlenil pozemok vo vlastníctve žalobkyne. Ani zjednodušený rozdeľovací plán a ani plán opatrení v konaní, ktoré rozhodnutiu predchádzalo, vyhotovené neboli a netvorili tak podklad rozhodnutia napriek výslovnému príkazu právnej normy obsiahnutému v § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb.

170. Predmetné rozhodnutie sa teda žalobkyne netýkalo, pretože na rozdiel od ostatných vlastníkov v areáli záhradníctva pozemok žalobkyne nebol v nájme PD A..

171. Skutočnosť, že správny orgán nemal oprávnenie rozhodovať o pridelení do náhradného užívania iných pozemkov, ako tých, ktoré boli v užívaní poľnohospodárskeho družstva, resp. inej poľnohospodárskej organizácie, napr. štátneho majetku, že teda súkromný pozemok nebolo možné prideliť do náhradného užívania, vyplynula aj z výpovede svedkyne Ing. O. F., zamestnankyne Okresného úradu, odboru pozemkového a lesného. Uvedené však vyplýva najmä zo základnej právnej úpravy právneho štátu, premietnutej do článku 20 ods. 1, 4, 5 Ústavy SR, pričom je zrejmé, že správny orgán pri rozhodovacej činnosti, ktorej výsledkom bolo vydanie rozhodnutia sp. zn. ObPÚ 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008, prekročil svoju právomoc, a to v rozpore s článkom 2 ods. 2 Ústavy SR.

172. Pre úplnosť súd uvádza, že vyhodnotil výpoveď svedka JUDr. F. A., predsedu PD A., ako irelevantnú, svedok nevedel uviesť žiadne skutočnosti týkajúce sa uzatvárania nájomných zmlúv medzi PD A. a vlastníkami pôdy, ani ku správne konaniu vedenému na ObPÚ Žilina, ktorého predmetom bolo poskytnutie náhradných pozemkov právne predchodcovi žalovaného rozhodnutím ObPÚ zo dňa 8.4.2008.

173. Pokiaľ právny predchodca žalovaného X. R. navrhol správne orgánu postup podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. účinného do 31.12.2007 s vedomosťou o tom, že v rámci náhradného bloku pozemkov je situovaný aj pozemok vo vlastníctve žalobkyne (jej právneho predchodcu), ktorý pozemok nie je v nájme poľnohospodárskeho družstva (keďže bol v nájme samotného X. R.) a ohľadom ktorého pozemku boli dokonca medzi žalobkyňou a X. R. vedené jednanie o predaji tohto pozemku X. R., tento postup právneho predchodcu žalovaného za účelom získania náhradných pozemkov, vrátane pozemku vo vlastníctve žalobkyne, bol podľa názoru súdu účelový a nebol z jeho strany uskutočnený v dobrej viere.

174. Zhrnúc hore uvedené súd uvádza, že rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Žiline č.: ObPÚ 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008 vyhodnotil ako nulité z dôvodov, že správny orgán so žalobkyňou ako s účastníčkou konania, ktorej práva mohli byť predmetným rozhodnutím správneho orgánu dotknuté, vôbec nekonal, pričom sa jednalo o pozemok vo vlastníctve žalobkyne, o ktorom teda správny orgán vôbec nemohol rozhodovať, čím prekročil svoju právomoc, keďže tento pozemok nepodliehal režimu podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. účinného do 31.12.2007. V prípade postupu správneho orgánu pri rozhodovaní rozhodnutím sp. zn. ObPÚ 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008 sa tak jednalo o nezákonný zásah správneho orgánu do Ústavou SR garantovaného vlastníckeho práva žalobkyne.

175. Súd prvej inštancie zaviazal rozsudkom zo dňa 20.07.2016 žalovaného vypratať predmetný pozemok, nakoľko mal preukázané, že žalovaný užíva pozemok na základe rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiline č.: ObPÚ 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008, ktoré súd prejudiciálne vyhodnotil ako nulité, na základe ktorého žalovaný (ako právny nástupca X. R.) nemohol nadobudnúť právo na užívanie pozemku vo vlastníctve žalobkyne. Pozemok tak užíva bez právneho dôvodu, čím neoprávnené zasahuje do vlastníckeho práva žalobkyne tým svojím konaním, že užíva vec, ktorá je predmetom vlastníckeho práva žalobkyne, bez jej súhlasu a bez existencie právneho titulu oprávňujúceho žalovaného pozemok užívať.

176. Zároveň mal súd preukázané, že v čase po rozhodnutí súdom prvej inštancie rozsudkom zo dňa 20.07.2016 došlo k zmene skutkového stavu, ako žalobkyňa uviedla vo svojom podaní zo dňa 15.10.2019, a síce došlo k strate platnosti rozhodnutia sp. zn. ObPÚ 2008/0033/Maj zo dňa 08.04.2008,

ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z pripojeného spisu Okresného úradu Žilina, pozemkového a lesného odboru sp. zn. OÚ-ZA-PLO 2018/009572.

177. Zákonné ustanovenia - C:

Podľa § 12b ods. 1 zákona č. 504/2003 Z.z., o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov ak rozhodnutie o schválení zjednodušeného rozdeľovacieho plánu vykonania urýchleného usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov podľa osobitného predpisu 12d) (ďalej len "doterajšie rozhodnutie") nestratilo platnosť, môže vlastník pozemku, ktorému bol vyčlenený iný pozemok do bezplatného náhradného užívania (ďalej len "doterajší náhradný pozemok") podať na okresný úrad návrh na začatie konania o vydaní rozhodnutia o vzniku podnájomného vzťahu k doterajšiemu náhradnému pozemku v prospech tohto vlastníka na čas do

- a) nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav 12e) alebo do neskoršieho dňa uvedeného v tomto rozhodnutí,
- b) výmazu podniku z obchodného registra bez právneho nástupcu,
- c) právoplatnosti rozhodnutia o odňatí pozemku z poľnohospodárskej pôdy, 12f) alebo
- d) prevodu alebo prechodu vlastníctva pozemku, za ktorý bol vyčlenený doterajší náhradný pozemok.

Podľa § 12b ods. 4 zákona č. 504/2003 Z.z., okresný úrad rozhodne, že vzniká podnájomný vzťah podľa odseku 1, ak sa preukáže, že

- a) navrhovateľ je osobou, ktorej bol vyčlenený doterajší náhradný pozemok,
- b) doterajšie rozhodnutie nestratilo platnosť,
- c) navrhovateľ vlastní v katastrálnom území poľnohospodársku pôdu podľa odseku 3 písm. a) najmenej vo výmere doterajšieho náhradného pozemku, pričom výmera sa vypočíta ako súčet výmer pripadajúcich na spoluvlastnícke podiely vo vlastníctve navrhovateľa na dotknutých pozemkoch, a
- d) doterajší náhradný pozemok je identifikovateľný v teréne a identický so zjednodušeným rozdeľovacím plánom.

Podľa § 12b ods. 5 zákona č. 504/2003 Z.z. ak sa nepreukáže skutočnosti podľa odseku 4, okresný úrad rozhodne, že nevzniká podnájomný vzťah k doterajšiemu náhradnému pozemku.

Podľa § 12b ods. 7 zákona č. 504/2003 Z.z. dňom právoplatnosti rozhodnutí podľa odsekov 4 a 5 doterajšie rozhodnutie stráca platnosť.

Podľa § 42i zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách rozhodnutie o schválení zjednodušeného rozdeľovacieho plánu vykonania urýchleného usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov stráca platnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia súdu o začatí konkurzného konania 57) na majetok poľnohospodárskeho podniku, na ktorý sa vzťahoval zákonný nájom podľa osobitného predpisu, 13) alebo schválením vykonania projektu pozemkových úprav, alebo ak došlo k zániku vlastníctva k pozemku, za ktorý bol vyčlenený iný pozemok do bezplatného náhradného užívania, alebo ak došlo k odňatiu poľnohospodárskej pôdy, za ktorý bol vyčlenený iný pozemok do bezplatného náhradného užívania, alebo bola opakovane uložená pokuta podľa osobitných predpisov. 57aa) Rozhodnutie podľa prvej vety stráca platnosť aj vtedy, ak pozemok v náhradnom užívaní bol použitý na iné účely, ako je hospodárenie na pôde. Užívateľ takého pozemku postupuje podľa osobitného predpisu. 57a) Pri zániku vlastníckeho práva k pozemku, za ktorý bol vyčlenený iný pozemok do bezplatného náhradného užívania, môže nový vlastník pokračovať v užívaní náhradného pozemku po dohode s vlastníkom takého pozemku. Uvedené dôvody zániku platnosti rozhodnutia platia aj vtedy, ak toto rozhodnutie bolo vydané pred 1. januárom 2008.

178. Súd mal preukázané z Rozhodnutia Okresného úradu Žilina, pozemkového a lesného odboru č.: OÚ-ZA-PLO 2018/009572/Št/12d zo dňa 2.5.2018, v spojitosti s Rozhodnutím Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, pozemkového referátu zo dňa 8.6.2018, sp. zn. OÚ-ZA-OOP6-2018/023624/MIL, ktorým bolo rozhodnutie Okresného úradu Žilina zo dňa 2.5.2018 potvrdené v celom rozsahu, že správny orgán v konaní o návrhu X. R. o vydanie rozhodnutia o vzniku podnájomného vzťahu k doterajšiemu náhradnému pozemku rozhodol tak, že vzhľadom na to, že navrhovateľ X. R. nepreukázal skutočnosti uvedené v § 12b ods. 4, písm. b/ zákona č. 504/2003 Z.z., rozhodnutie č.

ObPÚ2008/00335/Maj zo dňa 8.4.2008 stratilo platnosť (keďže náhradný pozemok bol vyčlenený týmto rozhodnutím za vlastné pozemky navrhovateľa, a to okrem iného aj za parcelu EKN č. XXX/X, ktorú X. R. zámenou zmluvou V 339/2011 zo dňa 20.4.2011 zamenil za iné parcely registra EKN. Zánikom vlastníctva k pozemku parc. reg. EKN č. XXX/X, za ktorý bol navrhovateľovi vyčlenený náhradný pozemok rozhodnutím zo dňa 8.4.2008 podľa § 42i zákona č. 330/1991 Zb., stratilo toto rozhodnutie platnosť) a navrhovateľovi X. nevzniká podnájomný vzťah k doterajšiemu náhradnému pozemku v katastrálnom území A., ktorý mu bol vyčlenený do bezplatného náhradného užívania rozhodnutím č. ObPÚ2008/00335/Maj zo dňa 8.4.2008.

179. Keďže v zmysle vyššie uvedených rozhodnutí správnych orgánov nevznikol (ďalej nepokračoval) X. R. podnájomný vzťah k doterajšiemu náhradnému pozemku, stratilo rozhodnutie zo dňa 08.04.2008 platnosť a žalovaný, ktorý pozemok parc. č. XXXX/XX (ktorý je súčasťou uceleného bloku pozemkov vyčlenených ako náhradné pozemky X. R. rozhodnutím sp. zn. ObPÚ2008/00335/Maj zo dňa 08.04.2008) vo vlastníctve žalobkyne užíva titulom právneho nástupníctva v zmysle Zmluvy o predaji podniku uzatvorenej dňa 30.06.2009 medzi X. R. - EKOFIT, IČO 34 220 640 ako predávajúcim a spoločnosťou EKOFIT, s.r.o., IČO: 17 336 929 ako kupujúcim, tak právnym následkom správneho konania vedeného na Okresnom úrade Žilina, pozemkovom a lesnom odbore sp. zn. OU-ZA-PLO 2018/009572/Št/12d je, že žalovaný užíva pozemok parc. č. XXXX/XX. bez právneho dôvodu. Na tomto mieste súd opakovane uvádza, že predmetné rozhodnutie sp. zn. ObPÚ2008/00335/Maj zo dňa 08.04.2008 vo vzťahu ku žalobkyňi nikdy nevstúpilo do účinnosti z dôvodu svojej nulity, preto je pozemok parc. č. XXXX/XX užívaný bez právneho dôvodu žalovaným od samého začiatku, a to s poukazom na skončenie nájmu vzniknutého nájomnou zmluvou uzatvorenou dňa 01.05. 2004 medzi X. O. ako prenajímateľom a X. R. - EKOFIT A. XX ako nájomcom, ktorá bola žalobkyňou ako právnou nástupkyňou po X. O. vypovedaná ku dňu 01.10.2009.

180. Súd poukazuje, že žalovaný bol v konaní v štádiu konania po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 20.07.2016 a vrátení veci prvostupňovému súdu uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 8Co/166/2017-323 zo dňa 28.03.2018, úplne pasívny. Nevyjadril sa ani k podaniu žalobkyne zo dňa 18.10.2019 napriek tomu, že toto podania bolo vtedajšiemu právnenému zástupcovi žalobkyne doručené dňa 14.03.2019 (v zmysle informácie o doručovaní - č.l. 371). Vo veci samej sa teda v tomto štádiu konania vôbec nevyjadroval a ani jedného pojednávania sa v tomto štádiu konania nezúčastnil. Nevyužil tak možnosť produkovať príslušnú obrannú argumentáciu, teda uvádzať príslušné tvrdenia spochybňujúce dôvodnosť uplatneného nároku žalobkyne, ako i predkladať dôkazné prostriedky, resp. ich vykonanie navrhnuť. Súd mal preukázanú dôvodnosť žalobou uplatneného nároku žalobkyne v celom rozsahu. Pokiaľ žalobkyňa na pôvodne uplatnenom nároku na uloženie povinnosti žalovanému odstrániť pletivové oplotenie nachádzajúce sa na oboch užitých stranách pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 4001m² - orná pôda, nachádzajúcom sa v okrese B., v obci A., k. ú. A., zapísanom na LV č. XXXX pre k. ú. A., nezotrvala, učinila tak preto, že žalovaný si túto povinnosť splnil po začatí konania.

181. Zákonné ustanovenia - D:

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

182. Súd o náhrade trov konania rozhodol pri aplikácii vyššie uvedenej právnej úpravy. Žalobkyňa sa pôvodne žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.07.2014 domáhala, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného vypratať nehnuteľnosť - pozemok registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 4001 m², orná pôda, nachádzajúci sa v okrese B., obci A., k. ú. A., zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. A., vrátane

odstránenia pletivového oplatenia nachádzajúceho sa na oboch užíšich stranách tohto pozemku a takto vypratý pozemok odovzdať žalobkyni.

183. Po späťvzatí žaloby v časti uplatneného nároku na uloženie povinnosti žalovanému odstrániť pletivové oplatenie nachádzajúce sa na oboch užíšich stranách pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 4001m² v k. ú. A. sa tak žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému vypratať predmetnú nehnuteľnosť a takto vypratý pozemok žalobkyni odovzdať v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v ktorej časti súd žalobe vyhovel, v tejto časti teda patrí náhrada trov konania žalobkyni

184. Vzhľadom na to, že v časti, v ktorej bolo konanie zastavené, procesne zavinil zastavenie konania žalovaný, keďže žaloba bola aj v tejto časti podaná dôvodne a žalovaný odstránil oplatenie až v čase po podaní žaloby, aj v tejto časti patrí náhrada trov konania žalobkyni.

185. Vzhľadom na plný úspech žalobkyne súd priznal žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

186. O výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).