

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/412/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319201846  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1319201846.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, Krátka č. 1, 903 01 Senec, dieťa rodičov: matka - S. V. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, XXX XX G., zastúpená NIKU & partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 008, a otec - Bc. S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, XXX XX G., zastúpený JUDr. Angelou Noskovičovou, advokátkou so sídlom Hlavná 223/190, 900 23 Viničné, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 04.04.2019, č.k. 37P/82/2019-39 , takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti vo výroku I. m e n í tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia odovzdaním maloletého N. G., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky sa z a m i e t a.

Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo zvyšku napadnutej časti p o t v r d z u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 04.04.2019, č.k. 37P/82/2019-39 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť odovzdať maloletého N. G., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, oprávnil otca stretávať sa s maloletým N. v každom kalendárnom týždni v utorok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a maloletého matke odovzdá po ukončení práva styku v mieste jej bydliska a v každom nepárnom kalendárnom týždni v čase od piatku od 15.00 hod. do pondelka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme a odovzdá v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého N., nar. XX.XX.XXXX sumou XXX eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom tohto rozhodnutia. Vo zvyšku návrh matky zamietol. Určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 3 ods. 1, § 360, § 366, § 58 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), čl. 5 písm. a/, b/, g/ a h/, § 28 ods. 1, § 36 ods. 1, Zákona o rodine. Poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, jeho charakter a podmienky nariadenia a po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že v záujme maloletého dieťaťa je potrebný zásah súdu dočasnou úpravou práv a povinností k maloletému, nakoľko medzi rodičmi dochádza k opakovaným konfliktom a pretrváva nemožnosť dohody v otázke výkonu rodičovských práv

a povinnosti o úprave styku s maloletým. Prihliadal na skutočnosť, že maloletý potrebuje pocit bezpečia a stability, mať ustálený režim s cieľom vyhnúť sa konfliktu medzi rodičmi a pre jeho zdravý všestranný vývin vplýva negatívne opakované striedanie medzi domácnosťami rodičov, naopak maloletý potrebuje stabilné domáce prostredie, najlepšie to, na ktoré bol doteraz zvyknutý. Maloletého dočasne zveril do rozhodnutia vo veci samej do osobnej starostlivosti matky z dôvodu ustálenie pomerov ohľadom styku otca s maloletým. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení o úprave styku vychádzal z práva rodiča, ktorý maloleté dieťa nemá vo svojej osobnej starostlivosti, na trávenie polovice jeho voľného času s maloletým. Zároveň neodkladným opatrením nariadil otcovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere prihliadajúc na vek maloletého. Konštatoval, že o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v zmysle § 58 CMP.

3. Proti rozhodnutiu vo výroku I. a II. podal v zákonnej lehote odvolanie otec prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne. Navrhol uzneseniu súdu prvej inštancie zrušiť, resp. zmeniť tak, že súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím sú dané odvolacie dôvody podľa § 385 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Namietal, že súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie o odovzdaní maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky podľa § 367 ods. 1 CMP, na čo sa daný prípad nevzťahuje, nakoľko matka maloletého má vo svojej starostlivosti, preto jej nemohlo byť nariadené neodkladné opatrenie podľa § 367 ods. 1 CMP. Poukázal na to, že v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je možné nariadiť neodkladné opatrenie odovzdaním dieťaťa rodiča len v prípade, ak by bol maloletý v starostlivosti otca a matka by ho žiadala odovzdať do jej starostlivosti. Nesúhlasil s dôvodmi uvádzanými matkou v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, považujúc ich za tvrdenia jedného rodiča, nepodložené a nepreukázané žiadnymi dôkazmi. Mal za to, že nevznikla potreba dočasnej úpravy pomerov dieťaťa a potreba jeho ochrany, keďže starostlivosť o neho zabezpečujú rodičia spoločne. Uviedol, že matka zvolila formu komunikácie spôsobujúcu problémy v spoločnej starostlivosti rodičov o maloletého a ohrozujúcu jeho zdravý psychický a fyzický vývin, pričom jeho opakovanú žiadosť o dohodu o ukončení manželstva a výkone práv a povinností k maloletému odmietla rozvod a každým dňom sa stupňuje napätie neodvratného ukončenia manželstva rozvodom. Potvrdil, že spoločný život rodičov maloletého je nefunkčný, matka býva v dome so N. a manipuluje ho proti nemu aj jeho matke, ktorá ho vychovávala do veku troch rokov, keďže bývali v jej domácnosti. Poukázal na problémy v minulosti, konanie matky súvisiace s úmyslom spáchať samovraždu a jej odmietanie podrobiť sa ambulantnej psychiatrickej liečbe a aktuálny pokus o spáchanie samovraždy, keď mu v správe uviedla „že nemá prečo žiť a ani nechce“. Od februára 2019 po tom, ako sa rozhodol o rozvod manželstva sa začal proces hádok, nadávok a rôznych slovných prejavov, dohadovania o majetku a N., začali sa prejavovať agresívne žiarlivostné útoky matky voči nemu, ktoré sa zintenzívnili a vyvrcholili dňa 13.03.2019 jeho fyzickým napadnutím matkou, ktorému rozprávala, že jej otec zlomil ruku, na čo N. reagoval plačom, strachom o mamu, bál sa, že mama pôjde do nemocnice a otec do basy. Útoky matky pokračovali, správala sa voči nemu vulgárne požívala alkohol, fyzicky ho atakovala, rozbíjala predmety zo skla, spôsobila mu problémy v práci, N. rozprávala, že otec ho neľúbi a vymenil ho za iného chlapčeka, ktorému nosí darčeky, do ich konfliktných vzťahov zainteresovala aj jej rodičov. Zdôraznil, že matka ho ponižovala pred N. a negovala jeho rozhodnutia voči maloletému. Uviedol, že vo februári 2019 sa s matkou dohodli na výkone týždňovej striedavej osobnej starostlivosti o maloletého, ktorá sa mala začať realizovať od 25.02.2019 s odovzďovaním dieťaťa vždy v piatok. Dňa 15.03.2019 oznámil matke, že príde pre N., odpísala mu, že je u jej rodičov a môže si ho vyzdvihnúť v sobotu ráno o 09.00 hod. a žiadala o jeho vrátenie v nedeľu. Následne 17.03.2019 žiadal matku o umožnenie výletu s maloletým do Tatier do štvrtka, na čo nereagovala a po oznámení, že so synom sa nachádza u jeho mamy, ich na podnet matky v nočných hodinách navštívili príslušníci policajného zboru, čo u maloletého spôsobilo plač a nepokoj. V pondelok 18.03. informoval matku o jeho úmysle ísť so synom do Tatier. Matka uvedené odmietala s tým, že porušil dohodu. Po návrate sa snažili dohodnúť na riešení ich rodinnej situácie, rozhovor si nahrávali s tým, že matka niekoľkokrát povedala, že sa k nej nemá približovať, že sa ho bojí tak, aby to počul maloletým. Cítil sa ohrozený, bál sa čoho bude N. svedkom, matka opäť volala políciu. Následne od výletu do Tatier upustil, avšak matku nesúhlasila so žiadnym jeho spoločným programom s maloletým a na plač maloletého matka reagovala krikom, napadnutím otca, zobrala dieťa, ktorého veci mala pripravené, kedy pochopil, že s maloletým si naplánovala spolu s rodičmi útek a syna mu nedovolila vidieť do utorka 26.03.2019. Z dôvodu obavy o dieťa, nahlásil tieto udalosti sociálnej kuratele. Namietal, že súd vychádzal z nedostatočne zisteného stavu, keď si nezistil ani základné informácie o spolužití a manželstve rodičov. Vyslovil názor, že matku nariadené neodkladné

opatrenie povzbudilo, odmieta sa rozviesť, má syna pri sebe a býva v dome, ktorý patrí celej rodine. Na základe spolupráce s právnymi zástupcami trávil s maloletým víkend od 05.04. do 08.04.2019, na ktorom sa s maloletým veľmi zblížil a N. mu neustále opakuje, že musia bývať spolu. Zdôraznil, že matka jeho osobu pred maloletým neustále dehonestuje, správa o ňom škaredo a maloletého infikuje proti nemu a jeho snahy o kontakt so synom prekrúca. Poukázal na to, že inicioval dohodu o vysporiadanie vzťahov s matkou, na podnet právnych zástupcov sa zúčastnili i odbornej pomoci detského psychológa PhDr. M. H.. Tvrdenia matky vo vzťahu ku komunikácii ich právnych zástupkyň v období od 25.03.2019 do 26.03.2019 považoval za klamlivé. Vyslovil názor, že dočasnou zmenou zverenia maloletého príde k horším reakciám a manipulácii maloletého matkou, ktorý je vo veľmi citlivom období, nastupuje do základnej školy a dvojité výchova môže priniesť negatívnejšie dôsledky. Popísal situácie vzniknuté v období od 08.04. do 14.04.2019 počas realizácie jeho styku so N., nechotu matky vychádzať mu ústrety pri zmene termínu stretnutia, spoločné trávenie chvíle s maloletým hrou, nevhodné správanie matky počas stretnutí smerujúce k riešeniu výhradne majetkových vecí a nespokojnosť maloletého s jeho odchodmi z domácnosti po styku (plačlivosť dieťaťa a jeho vyjadrenia ako otca ľúbi). Uviedol, že po nariadení neodkladného opatrenia dňa 13.04. mu maloletý do telefónu povedal, aby za ním nechodil každý deň, aby mu nevolal. V nedeľu 14.04. sa vrátil do ich domu, maloletého sa pýtal, či sa má vrátiť domov, syn ho odmieta, povedal mu, že ho neľúbi a nechce ho vidieť. Matka si rozhovor nahrávala, odišiel, aby maloletému neublížoval. Rozhodnutie súdu dalo matke sebavedomé chovanie a rozhodovanie o maloletom tak, ako si to predstavovala, preto nemôže súhlasiť s jeho vyčlenením z výchovy a starostlivosti syna. Uviedol, že medzi rodičmi dochádza k opakovaným konfliktom a pretrvávajúca nemožnosť dohody v otázke výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Všetky jeho snahy o dohodu boli odmietané matkou z dôvodu istoty dosiahnutia neodkladného oparenia súdom, jej konanie považuje za vykonštruované, účelové, ničím nepreukázané a skutkový stav nekorešpondujúci s potvrdeniami materskej škôlky a detskej lekárky bez ich formálnych náležitostí. Zdôraznil, že maloletého sprevádzal aj do škôlky aj k lekáre.

4. Matka vo vyjadrení odvolaniu otca prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne s prihliadnutím na vyhrotenú rodinnú situáciu, ktorá sa upokojila výlučne z dôvodu rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia. Poukázala na to, že otec sa vo svojom odvolaní vyjadruje výhradne k výroku rozhodnutia o odovzdaní maloletého do starostlivosti matke a k úprave styku sa nevyjadruje. Vyslovila názor, že obsah odvolania je chaotický, neprehľadný, zameriavajúci sa nie na otázky starostlivosti o maloletého, ale na dôvody rozvratu manželského vzťahu. Poukázala na to, že otec nepoprel, že by si maloletého bez dohody s ňou na základe svojvoľného rozhodovania preberal v rozhodujúcom období zo škôlky a odmietol jej ho vrátiť do starostlivosti, na ktorú bol zvyknutý. Otec potvrdil, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené a veľmi konfliktné a obaja majú problém zvládať svoje emócie a nastaviť rozumný spôsob komunikácie v záujme maloletého. Zdôraznila, že otec nepoprel žiadne z jej tvrdení uvedených v návrhu. Odmietla jeho vyjadrenia, ktorými zašiel za hranicu vkusu v snahe vykresliť ju ako osobu psychicky labilnú a pokúšajúcu sa v minulosti o samovraždu. Zo správania otca a jeho nechutného a nevkusného osočovania jej osoby je sklamaná. Poukázala na to, že otec sám potvrdil, že napriek tomu, že sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval, bez akejkoľvek dohody prichádza do priestorov rodinného domu a domáha sa trávenia času so synom vo večerných hodinách. Dala do pozornosti, že otec si nie je schopný zabezpečiť čas tak, aby mohol realizovať styk so synom v popoludňajších hodinách v zmysle rozhodnutia súdu. Predstava realizácie styku otca s maloletým vždy súvisela s jeho chuťou a časom. Mala za to, že otec si neuvedomuje potrebu nastavenia jasných pravidiel pri výkone rodičovských práv a povinností v aktuálnom veľmi zložitom a konfliktnom období ich rodinných vzťahov. Vyslovila názor, že zrušením neodkladného opatrenia bude opätovne dochádzať k hádkam medzi rodičmi, k svojvoľnému vyzdvihovaniu maloletého otcom zo škôlky a narúšaniu denného režimu dieťaťa. Potvrdila, že z dôvodu zhoršenej komunikácie absolvujú odborné poradenstvo. Vyjadrenia otca považovala za rozporné, keď žiada o zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým má zabezpečený pravidelný a častý kontakt s maloletým a zároveň ju osočuje z bránenia styku so synom. Zdôraznila, že otec nepreložil žiaden dôkaz o tom, že by mu neodovzdala maloletého na styk upravený súdom. Správanie otca, ktorý vystavuje maloletého zmenám, zoznámeniu sa s jeho novou partnerkou, premiestnením dieťaťa na dlhšie časové obdobie k starej matke, nezohľadňuje náročné vývinové obdobie dieťaťa jeho nástupom na základnú školu. Na dohode o starostlivosti o maloletého mala záujem, avšak otec bezohľadným a nekompromisným správaním dohodu negoval, nebol ochotný komunikovať s rešpektom a pri opakovaných stretnutiach reagoval arogantne a nekompromisne sa dožadoval svojich predstáv. Tvrdenia o negatívnom ovplyvňovaní maloletého odmietla z dôvodu, že maloletého sa snaží nezaťahovať do konfliktu rodičov. Poukázala na to, že rozpad rodiny vníma

maloletý veľmi citlivo, nikdy si nemyslela, že bude konfrontovaný v takouto situáciou. Tvrdenia otca nedokáže vyvrátiť žiadnymi listinnými dôkazmi a v prípade akýchkoľvek pochybností navrhuje požiadať kolízneho opatrovníka o uskutočnenie pohovoru s maloletým. Nariadené neodkladné opatrenie vníma ako súladné so záujmom maloletého dieťaťa, ktorý má aktuálne pravidelne zabezpečený kontakt s otcom v presne stanovených dňoch a časoch a režim preberania dieťaťa v predškolskom zariadení mu zabezpečí pokojné trávenie času s otcom bez toho, aby bol vystavený osobnému stretnutiu rodičov a konfliktnej atmosfére. Ohradila sa voči tvrdeniam o zavádzaní súdu nepravdivými informáciami o emailovej komunikácii právnych zástupkýň.

5. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne uviedol, že matka do starostlivosti maloletého vnáša zmätok svojim nekontrolovateľným správaním a vulgárnym vyjadrovaním, hysterickým konaním, jeho fyzickým napádaním a opakovanými pokusmi o samovraždu. Vyčíňanie matky sa od nariadenia neodkladného opatrenia zintenzívnilo a dieťa je správaním matky ovplyvnené. Matka od rozhodnutia súdu odstrihla maloletého od neho a jeho rodiny, keďže môžu spolu tráviť len každý víkend v nepárnom týždni. N. je rozhodnutím súdu veľmi poškodený, vystavený manipulácii matkou, ktorá ho zaťahuje do ich problémov a nedokáže sa pred ním ovládať. Zdôraznil, že záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote dieťaťa nezastupiteľné postavenie. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom neschopnosti rodičov spolu kooperovať. Popísal incident, ktorý sa odohral na konci letných školských prázdnin, kedy v súvislosti nástupom maloletého do 1. ročníka základnej školy, sa matka vrátila s maloletým z dovolenky v nočných hodinách, dieťa bolo vyčerpané, otcovi bol večer umožnený kontakt so synom, prespal v dome, aby mohol maloletého sprevádzať do školy. Správanie matky v daný večer a následne na druhý deň v škole označil ako neprijateľné, keď matka voči nemu neustále fyzicky útočila, privolala policajnú hliadku, nožničkami mu strihala oblečenie, následne ho nimi ohrozovala, na druhý deň v škole útočila aj na jeho matku prítomnú v školskom zariadení. Uviedol, že maloletý ho pod vplyvom správania matky posielala preč z domu.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca voči výroku I. napadnutého uznesenia je dôvodné a odvolanie voči výroku II. napadnutého uznesenia nie je opodstatnené.

8. Odvolací súd zdôrazňuje, že účelom neodkladných opatrení v konaní starostlivosti súdu o maloletých je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Ustanovenie § 367 CMP odráža úpravu v mimosporových konaniach, v ktorých ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti s cieľom ochrany práva účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností jestvujúcich v čase rozhodovania.

9. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia vo vzťahu k výroku I., preskúmaní spisového materiálu a vyhodnotení vyjadrení matky i otca a nimi predložených dôkazov konštatuje, že matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala odovzdania maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti podľa § 367 CMP. Z návrhu matky nevyplýva, že by starostlivosť o maloletého nemohla vykonávať, resp. že by sa maloletý v čase podania návrhu nachádzal u otca, ktorý jej ho odmietol odovzdať. Skutočnosť, že medzi rodičmi dochádza k neustálym konfliktom z dôvodu nezhody pri preberaní maloletého v predškolskom zariadení a predstavách rodičov o trávení času

s ním je nesporná a vyplýva z podaní oboch rodičov a napokon aj z vedeného konania na súde prvej inštancie o úpravu práv a povinností k maloletému N. na čas do rozvodu manželstva. V danom prípade je potrebné prihliadať na vyjadrenie otca, ktorý nespochybňuje starostlivosť matky o maloletého vykonávanú matkou fakticky, avšak zároveň je potrebné konštatovať, že otec prejavuje záujem a vyvíja maximálnu snahu podieľať sa na výkone tejto starostlivosti. Podľa názoru odvolacieho súdu konflikty medzi rodičmi súvisiace s usporiadaním rodinných vzťahov a výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a nemožnosť dohodnúť sa, nie sú dôvodom na neodkladný zásah súdu uložením povinnosti odovzdať maloletého do starostlivosti rodiča, ktorý tento výkon realizuje. Pre rozhodovanie o nariadení neodkladného opatrenia o odovzdaní dieťaťa druhému rodičovi musia byť splnené zákonom stanovené predpoklady. Odvolací súd dospel k záveru, že matka neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov v zmysle ust. § 367 CMP a v čase podania návrhu nepreukázala nevôľu otca odovzdať jej maloleté dieťa. Obaja rodičia majú vo vzťahu k maloletému rovnaké práva a povinnosti, avšak musia si uvedomiť nastavenie a prežívanie dieťaťa a správať sa tak, aby maloletý pri kontakte s nimi bol spokojný a nebol ovplyvnený tým, že rodičia nedokážu korigovať svoje správanie a nekomunikujú spolu korektne. Povinnosťou rodičov je hľadať riešenia a spôsoby najvhodnejšej komunikácie tak, aby rešpektovali v prvom rade záujem svojho maloletého dieťaťa. Najideálnejším spôsobom usporiadania vzťahov je dohoda rodičov, ku ktorej môžu dospieť v súčinnosti s odbornou pomocou.

10. S poukazom na vyššie uvedené zdôvodnenie odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. podľa § 388 CSP zmenil.

11. Správne súd prvej inštancie rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia o styku otca s maloletým dospejúc k záveru o potrebe neodkladnej úpravy pomerov zabezpečením pravidelného styku otca s maloletým. Podstatnou okolnosťou v danej veci je skutočnosť, že rodičia aktuálne nie sú schopní dospieť k dohode ohľadne styku otca s maloletým, resp. nedokážu rešpektovať vzájomné návrhy a požiadavky vo vzťahu k realizácii styku a svojim správaním narúšajú pokojné prostredie pre zdravý vývin maloletého N., pričom konflikty medzi nimi dieťa prežíva a je ich účastné. Odvolací súd nespochybňuje, že otec má k maloletému vytvorený pozitívny a blízky citový vzťah, že N. má otca rád a v súčasnosti je ovplyvnený aktuálnou situáciou v rodine, ktorá sa ho bezprostredne dotýka. Vychádzajúc z podaní oboch rodičov popisujúcich udalosti a incidenty odohrávajúce sa v rodine zo svojho pohľadu, a z akceptácie otca vo vzťahu k zabezpečeniu starostlivosti o maloletého matkou odvolací súd konštatuje, že za daných okolností je potrebné zásahom súdu zamedziť ďalším konfliktom medzi matkou a otcom a minimalizovať účasť maloletého na negatívnych zážitkoch spôsobených rodičmi. Správne súd prvej inštancie určil styk otca s maloletým v každom týždni v dňoch utorok a štvrtok v čase od 15.00 do 18.00 hod. a v nepárnom týždni od piatku od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod., ktorý rozsah zohľadňuje záujem dieťaťa, jeho vek, potreby a poskytuje otcovi priestor podieľať sa na výkone rodičovských a práv a povinností k maloletému. Dané rozhodnutie je dočasným do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v ktorom súd vykonáva potrebné dokazovanie za účelom rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Odvolací súd oceňuje snahu rodičov absolvovaním odborného poradenstva za účelom vyriešenia ich rodinnej situácie s takým nastavením, ktoré bude sledovať v prvom rade záujem ich spoločného dieťaťa.

12. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku II ako správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CMP.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).