

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/114/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311010057
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6311010057.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Slavoja Sendeckého, v trestnej veci odsúdeného J. J. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 20. novembra 2019, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno zo dňa 19.09.2019, sp. zn. 3T/16/2011 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného J. J. zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 19.09.2019, sp. zn. 3T/16/2011 samosudkyňa Okresného súdu Brezno podľa § 55 ods. 4/ Tr. zák. premenila ods. J. J., nar. XX.XX.XXXX nevykonaný zvyšok trestu povinnej práce vo výmere 138 hodín z trestu povinnej práce vo výmere 200 hodín, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 28.04.2011, sp. zn. 3T/16/2011, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 69 dní. Na výkon tohto trestu ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradila do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený prostredníctvom svojej obhajkyne v zákonnej lehote sťažnosť, a to podaním doručeným okresnému súdu dňa 04.10.2019. Argumentoval tým, že uložený trest je neprímerane prísny. Trest povinnej práce objektívne nemohol vykonať v celom rozsahu, pretože vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol tak, že mu trest povinnej práce na nepodmienečný trest odňatia slobody nepremení.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 28.04.2011, sp. zn. 3T/16/2011 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Podľa § 55 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Súd môže páchatel'ovi na túto dobu uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <. a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej odsúdený bol vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci.

Podľa § 55 ods. 4/ Tr. zák., ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti,

súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Okresný súd, pri dôslednom dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva odsúdeného na obhajobu, rozhodol na verejnom zasadnutí v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy správne vyhodnotil, a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne, odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým hľadiskám obsiahnutým v ust. § 176 ods. 2/ Tr. por., prejednávanej prípadu venoval náležitú pozornosť a nemožno mu v tomto smere nič vyčítať. Stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia napadnutého uznesenie je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona.

Aj podľa názoru krajského súdu je jednoznačne zrejmé, že odsúdený uložený trest povinnej práce napriek upozoreniam probačnej a mediačnej úradníčky zavinene v určenom rozsahu nevykonával. Správne pritom okresný súd prihliadol na obdobie, kedy bol odsúdený vo výkone trestu v inej veci, a toto do doby výkonu trestu nezapočítal. Keďže okresný súd napadnuté uznesenie podrobne odôvodnil a krajský súd sa s dôvodmi uvedenými na strane 2 v plnom rozsahu stotožnil, na odôvodnenie napadnutého uznesenia v podrobnostiach poukazuje, keďže opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Do pozornosti okresného súdu však krajský súd dáva skutočnosť, že vo výroku napadnutého uznesenia nesprávne uviedol, že odsúdenému premieňa uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, keďže z tohto už časť vykonal, čo je zrejme aj z odôvodnenia rozhodnutia, a teda súd premenil len nevykonaný zvyšok uloženého trestu vo výmere 138 hodín. Uvedené pochybenie krajský súd nepovažoval za také, ktoré by odôvodňovalo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Ďalej okresný súd pochybil, keď odsúdeného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže z jeho odpisu registra trestov vyplýva, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.). Vzhľadom na skutočnosť, že sťažnosť podal len odsúdený, však krajský súd nemohol uznesenie zmeniť v jej neprospech.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.