

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/170/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219206436
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219206436.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: D. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, W., zast.: ZMEKOVÁ & PARTNERS, Zámocká 18, W., a otca : G.. H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX/XX, W., zast.: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, W., o návrhu matky na zmenu neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa neodkladné opatrenie o úprave styku matky s maloletou, ktoré bolo vydané Krajským súdom v Bratislave dňa 11.03.2019 pod č.k. 11CoP/26/2019-402.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým je matka je oprávnená stretávať sa s maloletou D. S., nar. XX.X.XXXX, nasledovne:

- počas bežného roka každý párny kalendárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do nasledujúceho piatka do 8.00 hod.

s tým, že matka si maloletú prevezme v určenom čase v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje a v prípade akéhokoľvek dôvodu neprítomnosti maloletej v materskej škole v mieste bydliska otca a maloletú odovzdá otcovi v určenom čase v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje, resp. v mieste bydliska otca.

- počas vianočných sviatkov v kalendárnom roku 2019 od 15.00 hod. dňa 24.12.2019 do 12.00 hod. dňa 26.12.2019

s tým, že matka si maloletú prevezme v určenom čase v mieste bydliska otca a maloletú odovzdá otcovi v určenom čase v mieste bydliska otca.

Otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť.

III. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 6.11.2019 sa matka domáhala zrušenie uznesenia o neodkladnom opatrení vydaného Okresným súdom Bratislava II č.k. 11P/160/2018-121 zo dňa 20.11.2018 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2019 a nariadenia nového neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosti otcovi odovzdať maloletú D. do osobnej starostlivosti matky alebo alternatívne, aby rozšíril doteraz súdom upravený styk maloletej D. s matkou.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti je styk matky a maloletej upravený uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 11P/160/2018-121 zo dňa 20.11.2018 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2019 tak, že matka je oprávnená sa stretávať s maloletou v každom kalendárnom týždni v roku v stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a v sobotu od 09:00 hod. do 12:00 hod. v prítomnosti otca. Z konania vo veci samej vedeného pod sp. zn.: 59P/114/2018 je známe, že otec nariadené neodkladné opatrenie nedodržiava a nerešpektuje rodičovské práva matky. Situácia je naozaj vážna. Matka sa s dcérou nestretáva ani v rozsahu upravenom neodkladným opatrením, pričom od 09.10.2019 sa mala matka s dcérou stretnúť osemkrát, no stretli sa len trikrát. Pri tak obmedzenom rozsahu (aký je vymedzený súdnym rozhodnutím) je ďalšie obmedzovanie styku matky s dcérou v dôsledku konania otca neprípustné. Matka dcéru nevidela takmer dva týždne (od 19.10.2019 do 30.10.2019), potom ju videla na dve hodiny (dňa 30.10.2019) a odvtedy dcéru zase nevidela, pričom o nej nemá ani žiadne informácie. Otec nerešpektuje nielen matku ako rodiča, ale ani súdne rozhodnutie, keďže matka sa v dôsledku konania a správania otca s dcérou nestýka ani v minimálnom rozsahu stanovenom súdnym rozhodnutím. Matka nerozumie konaniu otca, ktorý umožnil matke po dlhých mesiacoch kontakt s dcérou aj osamote, bez jeho prítomnosti. Bolo tomu tak dňa 19.09.2019 a dňa 20.09.2019. Matka s dcérou si čas strávený spolu užili, maloletá sa z prítomnosti matky tešila. Po styku matka bez akýchkoľvek problémov dcéru odovzdala otcovi. Dokonca sa otec vyslovil, že sa dohodnú na styku aj s prespatím, čomu sa matka veľmi potešila. Všetko sa však zmenilo po tom, ako otec prevzal rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave (č.k. 20CoP/121/2019-600 zo dňa 4.9.2019), ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Bratislava II tak, že návrh matky na zmenu neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Od tohto dňa sa správanie otca vrátilo do starých koľají, ba dokonca sa toto ešte vyostriilo. V prípade, ak sa styk realizuje, matka v dôsledku správania otca pri styku v minulosti (kedy matku otec osočoval slovami matka tyranka a pod., resp. sa správal voči matke neslušne, arogantne a nevhodne, a to za prítomnosti maloletej) chodí na styk so svojimi rodičmi (starými rodičmi maloletej), resp. s jedným z nich, aby bola situácia pokojnejšia. Otec neposkytuje matke žiadne informácie, o dcére rozhoduje výlučne sám. Ak otec matke aj poskytne nejaké informácie o maloletej, tieto zásadne poskytuje s oneskorením a v obmedzenom rozsahu. Matka v dôsledku konania otca nemá akúkoľvek možnosť sa o dcéru starať, podieľať sa na jej výchove, podieľať sa na rozhodovaní o záležitostiach týkajúcich sa maloletej a tráviť s ňou plnohodnotne čas. Rodičovská úloha otca zlyháva v plnom rozsahu. Otec si neuvedomuje, že tu ide predovšetkým a v prvom rade o maloletú D.. Zásadnou je skutočnosť, že znalec v znaleckom posudku č. XX/2019 zo dňa 18.09.2019 (vypracovanom v konaní vedenom pod sp. zn.: 59P/114/2018) uviedol, že otec má „...neuvedomovanú tendenciu maloleté dieťa ovplyvňovať vo vzťahu k matke ...“, že „otec reaguje aktuálne senzitivne a protektívne vo vzťahu k maloletej, čo sa môže parciálne prenášať aj na postoj maloletej k matke ...“. Uvedené závery nemôžu byť opomínané za danej situácie, kedy sa otec snaží už niekoľko mesiacov matku vytlačiť zo života maloletej. Znalec ďalej zdôraznil, že „...separácia maloletej od matky má na maloletú D. negatívny dopad, nakoľko nie je vytvorený ani minimálny priestor pre jej stretávanie s matkou a obnovenie ich vzájomných citových a emočných väzieb“. Je teda zrejmé, že znalec sám negatívne hodnotí aktuálnu situáciu, t.j. že maloletá nemá žiadny kontakt s matkou. Znaleckým posudkom sa preukázalo, že matka sa žiadneho psychického či fyzického týrania, ktorým otec po celý čas argumentuje, nedopúšťa a ani nedopúšťa. Otcove konanie a správanie nemožno viac tolerovať, keďže na takéto nie je daný žiadny dôvod. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že je daná potreba zmeny nariadeného neodkladného opatrenia, nakoľko nariadené neodkladné opatrenie nie je v záujme maloletej; úprava styku v uznesení, ktorým je od 11.03.2019 upravený styk, mala byť len dočasnou úpravou styku, pričom jediným dôvodom pre nariadenie styku v takom obmedzenom rozsahu bolo preklenutie 3-mesačnej odluky matky a dcéry na prvých stretnutiach; prítomnosť otca bola súdom určená rovnako tak iba z dôvodu preklenutia 3-mesačnej odluky matky a dcéry na prvých stretnutiach, ktorá už dávno (o.i. aj vzhľadom na plynutie času) pominula, no túto otec stále zneužíva vo svoj prospech; potreba styk rozšíriť bola vyslovená krajským súdom v konaní sp. zn.: 11CoP/26/2019 (na pojednávaní, ako aj v rozhodnutí), tiež súdom prvej inštancie a kolíznym opatrovníkom (na pojednávaní); otec nariadené neodkladné opatrenie nerešpektuje a toto bezdôvodne nedodržiava; otec neakceptuje matku ako rodiča a snaží sa ju vytlačiť zo života ich maloletej dcéry; znaleckým posudkom bolo dokázané, že matka sa o maloletú vie samostatne postarať a nebola preukázaná potreba prítomnosti otca pri styku, ktorá navyše nie je žiaduca a táto je dokonca kontraproduktívna. Vychádzajúc z vyššie uvedeného podľa matky nepochybne došlo k zmene pomerov, a tiež odpadli dôvody (podozrenie z týrania, ktoré preukázané nebolo), pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, v dôsledku čoho je potrebné nariadené neodkladné opatrenie zmeniť.

3. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený k sp. zn. 59P/114/2018 bol uznesením zo dňa 11.11.2019 vylúčený na samostatné konanie, vedené pod sp. zn. 11P/170/2019.

4. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 11P/160/2018-121 zo dňa 20.11.2018 vyplýva, že maloletá D. bola predbežne zverená do osobnej starostlivosti otca s tým, že matku súd zaviazal výživným vo výške 100,- eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Voči uvedenému uzneseniu podala matka odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2019 tak, že uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/160/2018-121 zo dňa 20.11.2018 potvrdil a zároveň nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletou v každom kalendárnom týždni v roku v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod. v prítomnosti otca s tým, že matka si maloletú prevezme v čase určenom v mieste bydliska otca a v čase určenom maloletú otcovi odovzdá v mieste jeho bydliska a zároveň otcovi uložil povinnosť maloletú na styk s matkou riadne pripraviť. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia považoval za nesporné, že medzi rodičmi sú nezhody a pretrvávajúce konflikty, ktorých bola účastná aj maloletá a v dôsledku ktorých došlo na základe svojvoľného rozhodnutia otca k obmedzeniu styku maloletej s matkou. Poukázal na protichodné tvrdenia každého z rodičov a rozdielne vnímanie ich situácie a príčin ich konfliktov s tým, že uvedené skutočnosti budú predmetom dokazovania vo veci samej. Zdôraznil, že skutočnosť, že uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, nie je dôvodom pre obmedzovanie rodičovských práv matky, ktorá má právo na informácie o svojej dcére a právo sa s dieťaťom stretávať. K tvrdeniam otca vo vzťahu k vyhotoveným zvukovým nahrávkam zaznamenávajúcim negatívne vyjadrovanie sa a správanie matky v prítomnosti maloletej, odvolací súd konštatoval, že tieto budú tiež predmetom dokazovania vo veci samej, pričom na argumenty otca o fyzickom ubližovaní maloletej matkou nemožno prihliadať v celom rozsahu. Odvolací súd dospel k záveru, že otec nepreukázal také konanie matky, ktoré by zakladalo dôvod na absolútne zamedzenie kontaktu maloletej s matkou a akceptoval dôvody matky uvedené v jej vyjadreniach spočívajúce v neplnení si povinnosti otca umožniť jej kontakt s maloletou, a dokonca v absolútnom bránení informovať sa o maloletej, či už u otca alebo v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje. Je nesporné, že maloleté dieťa potrebuje ku svojmu zdravému psychickému a fyzickému vývinu oboch rodičov, potrebuje vytvárať a budovať si vzťah tak s otcom, ako aj s matkou. Konanie otca, ktorý neumožnil maloletej stretávanie sa s matkou ani v jeho prítomnosti, označil odvolací súd za neprípustné. S prihliadnutím na vek a záujem maloletej, dospel odvolací súd k záveru o potrebe dočasne upraviť styk matky s maloletou a poskytnúť im priestor na spoločné trávenie času a rozvíjanie ich vzťahu. S prihliadnutím na fakt, že maloletá nebola s matkou sama po dobu troch mesiacov a na potrebu vykonania dokazovania vo veci samej, vzhľadom na tvrdenia otca uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k osobe matky, odvolací súd určil styk maloletej s matkou v prítomnosti otca. Styk matky s maloletou súd upravil rámcovo a korigoval s prihliadnutím na aktuálny stav s tým, že je vecou rodičov, či sa dokážu dohodnúť aj na ďalších termínoch stretnutia matky s maloletou po úspešnom nadviazaní ich kontaktu.

5. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 25.04.2019 (konanie bolo vedené pod sp. zn. 11P/72/2019) žiadala matka súd o zrušenie neodkladného opatrenia o úprave styku matky s maloletou vydaného Krajským súdom v Bratislave dňa 11.03.2019 pod č.k. 11CoP/26/2019-402 a zároveň žiadala súd o nariadenie nového neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozšíril doteraz súdom upravený styk maloletej s matkou. O návrhu matky rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 11P/72/2019-359 zo dňa 23.05.2019 tak, že nariadené neodkladné opatrenie Krajského súdu v Bratislave zrušil a nariadil nové neodkladné opatrenie, na základe ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do nasledujúceho piatka do 8.00 hod. s tým, že matka si prevezme maloletú v určenom čase v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje a v prípade akéhokoľvek dôvodu neprítomnosti maloletej v materskej škole v mieste bydliska otca a odovzdá maloletú otcovi v určenom čase v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje, resp. v mieste bydliska otca. Voči predmetnému uzneseniu podal otec dňa 26.06.2019 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 20CoP/121/2019-600 zo dňa 04.09.2019 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky na zmenu neodkladného opatrenia v časti úpravy styku matky s maloletou, ktoré bolo nariadené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2019 zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na rozdiel od súdu prvej inštancie nevidí v danom prípade zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zmeniť predchádzajúcu neodkladnú úpravu styku otca s maloletou. Je nepochybné, že styk matky bol upravený v obmedzenej miere a za prítomnosti

otca nielen z dôvodu, že sa po nejakú dobu styk maloletej s matkou nerealizoval, ale aj z dôvodu, že tu sú podozrenia z nevhodného správania sa matky k maloletej a potreby vykonania dokazovania vo veci samej, vzhľadom na tvrdenia otca uvedené v návrhu vo vzťahu k osobe matky. Odvolací súd zdôraznil, že v danom prípade nedošlo od poslednej úpravy styku matky s maloletou k žiadnej dôkaznej zmene. Poukázal pritom na protichodné vyjadrenia rodičov a protichodné správy od odborníkov. Vzhľadom k predloženým nahrávkam zo strany otca a k prebiehajúcej trestnému stíhaniu odvolací súd považoval za nevyhnutné v záujme ochrany maloletej a pre objektívne zhodnotenie situácie a zistenie skutočného stavu vyčkat' na výsledky znaleckého dokazovania.

6. Na Okresnom súde Bratislava II súčasne prebieha pod sp. zn. 59P/114/2018 aj konanie vo veci samej o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, konanie pod sp.zn. 47Em/3/2019 o návrhu matky na výkon rozhodnutia. Pod sp. zn. 11P/119/2019 je vedené konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia - nahradenie súhlasu otca maloletého dieťaťa ako aj konanie vo veci samej o nahradenie súhlasu otca maloletého dieťaťa - vedené pod sp. zn. 59P/45/2019, ktoré obe konania boli zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu matkou, dosiaľ však neprávoplatne.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „ÚPSVaR“) zo dňa 7.3.2019 (založenej do konania vo veci samej sp. zn. 59P/114/2018) vyplýva, že dňa 4.3.2019 pracovníci ÚPSVaR vykonali šetrenie pomerov u otca maloletej G. H. S., nar. XX.XX.XXXX na adrese M. XX/XX, W.. Bolo zistené, že otec žije v 3-izbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Maloletá má v domácnosti otca svoju vlastnú detskú izbu, vybavenú potrebným nábytkom. Zatiaľ maloletá spáva spolu s otcom v spálni na manželskej posteli. V domácnosti otca má maloletá vytvorené vhodné podmienky na trávenie voľného času a odpočinok. V čase návštevy bola v domácnosti hygiena na požadovanej úrovni. Prešetrením pomerov u matky D. M., nar. XX.XX.XXXX, na adrese O. XX, W. dňa 07.03.2019 bolo zistené, že matka maloletej býva v 3-izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Matka maloletej vo svojej domácnosti pripravila samostatnú detskú izbu, ktorú zariadila novým nábytkom, zakúpila dcére hračky a oblečenie. Maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky na trávenie voľného času a odpočinok. V čase návštevy bola v domácnosti hygiena na požadovanej úrovni.

8. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 18.04.2019 (založenej do konania vo veci samej sp. zn. 59P/114/2018) vyplýva, že dňa 13.03.2019 sa pracovníci ÚPSVaR zúčastnili styku matky D. M., nar. XX.XX.XXXX s dcérou D. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý prebiehal v priestoroch Obchodného domu Centrál na Trnavskom mýte. O 17:00 hod. sa matka stretla so svojou dcérou D. v priestoroch OD Centrál. Maloletá D. na spoločnom stretnutí k matke sama od seba prišla, objala ju, pohladila ju po tvári a dala jej pusu. Na stretnutie matka dcére priniesla darček, ktorý spolu s dcérou rozbalili. Rodičia maloletej spolu komunikovali, na stretnutí nedošlo ku žiadnemu vážnemu konfliktu medzi rodičmi alebo vo vzťahu k maloletej D.. Pracovníci ÚPSVaR sa na stretnutí prihovorili maloletej a opýtali sa jej na hračky a ako sa má. Maloletá sa pracovníkov ÚPSVaR hanbila, preto jej matka pomohla nadviazať s nimi krátky rozhovor, prihovorila sa dcére a ubezpečila ju, že je to v poriadku; otec do toho nezasahoval. Matka sa počas stretnutia venovala dcére a spoločne sa hrali, otec stál opodiaľ a nechal matke priestor. Maloletá bola počas stretnutia pokojná, s matkou komunikovala, bola spokojná, k matke sa mala. Medzi rodičmi došlo len k nezhode ohľadom sponiek vo vlasoch dcéry. Matka maloletej dala sponky z vlasov preč, otec trval na tom, aby dcéra sponky mala vo vlasoch, čo odôvodnil tým, že dcére padajú vlasy do očí. Toto rozhodnutie matka maloletej akceptovala.

9. Zo správy ÚPSVaR (založenej do konania vo veci samej sp. zn. 59P/114/2018) vyplýva, že dňa 24.04.2019 bol s maloletou D. S., nar. XX.XX.XXXX vykonaný pohovor so súhlasom rodičov bez ich prítomnosti, kde maloletá uviedla nasledovné: „Ocino a mamina sú dobrí. Ja sa na maminu teším, keď sa máme stretnúť. Ja mám rada cukríky. S ocinom a maminou sa rada hrám. S mamou sa stretávam, teším sa na mamu. Ja mám rada maminku aj ocinka. Rada kreslím. Tatino ma naučil anglicky. Ja mám doma aj autá. Ja chcem, aby tatino a mamina boli spolu. Chcem, aby prišli spolu aj do kancelárie.“

10. Psychologička F. O. M. vo svojej správe (založenej do konania vo veci samej sp. zn. 59P/114/2018) k poradenským stretnutiam s D. M. a H. S. om zo dňa 13.05.2019 uviedla, že individuálne poradenské stretnutia s pani D. M. sa uskutočňovali nepravidelne od januára 2019. Klientka uvádzala, že jej partnerský vzťah prechádza krízovým obdobím, ktoré vyvrcholilo rozpadom vzťahu, a následne procesom úpravy rodičovských práv, keďže dieťa ostalo v starostlivosti otca a klientka s ním mala

obmedzený kontakt. Cieľom bolo kreovanie mechanizmov zvládania, ktoré by boli nápomocné pri tvorbe hraníc a ochrane klientky pred stratou kontaktu s dieťaťom.... Na odporúčanie pani mediátorky sa uskutočnilo aj individuálne stretnutie s pánom S.om. Poradenský proces formou individuálnych stretnutí s oboma partnermi naďalej trvá. Vzhľadom k vyššie uvedenému mala psychologička za to, že matka dieťaťa je dostatočne pripravená na kontakt s dcérou bez asistencie otca. Vytvorí sa tak prirodzenejšie prostredie, nezaťažené kontrolou a z nej vyplývajúcimi potenciálnymi konfliktami.

11. Dňa 14.5.2019 bolo súdu (do konania sp. zn. 11P/72/2019) doručené vyjadrenie otca v ktorom uviedol, že maloletá D. mu bola zverená do osobnej starostlivosti uznesením Okresného súdu W. II č.k. 11P/160/2018-121 zo dňa 20.11.2018 vydaným na návrh otca, ktorý žiadal neodkladným opatrením dočasne zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti kvôli dlhodobu neúnosnej situácii v rodine, keď stále častejšie opakujúce sa a intenzívnejšie fyzické útoky matky voči otcovi a štvorročnej dcérke sa tak vystupňovali, že spolužitie s matkou sa stalo nebezpečným pre otca, ale hlavne pre maloletú a ohrozovalo ich bezpečnosť a zdravie. Matka sa vyhrážala opakovane únosom dcéry D., dieťa bila a vyhrážala sa jej až smrťou, a že ju zoberie na O. (trvalé bydlisko matky) a urobí jej zo života teror. Matka podala odvolanie voči predmetnému uzneseniu a vo svojom odvolaní účelovo negovala skutočnosť, ktoré otec vo svojom podaní riadne odôvodnil a aj preukázal a snažila sa osobu otca vykresliť negatívne, pričom žiadne zo svojich tvrdení neodôvodnila a absolútne nepreukázala. Matka sa od doručenia predmetného uznesenia správa útočne na všetkých zainteresovaných. Následne odvolací súd potvrdil uznesenie č.k. 11P/160/2018-121 zo dňa 20.11.2018 a k tomu nariadil neodkladné opatrenie č.k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2019, ktorým určil styk maloletej s matkou. Otec ďalej uviedol, že práve jeho prítomnosť na stretnutiach je absolútne kľúčová, a to z dôvodov ochrany záujmov maloletej a najmä jej bezpečia, zdravia, citového a duševného vývinu. K vyjadreniu otec pripojil správu o priebehu stretnutí datovanú dňom 10.5.2019, podľa ktorej matka naďalej pokračuje v konaní, ktoré nie je v súlade so záujmom maloletej. Otec v tejto správe konštatuje, že stretnutia maloletej s matkou prebiehali s viacerými incidentami, resp. na maloletú nevhodne pôsobiacimi situáciami spôsobenými zo strany matky. Počas stretnutí bol otec nevhodne okrikovaný, aby sa s dcérou nerozprával. Otec akceptuje skutočnosť, že ide o čas strávený s matkou a vôbec nemal úmysel do stretnutí zasahovať alebo oberať matku o čas strávený s dcérou. Maloletá však sama prejavovala záujem o komunikáciu s otcom, no neskôr pochopila, že čas stretnutia strávi s matkou a otec bude naďalej ostávať počas stretnutí vo vzdialenosti 10-15 m od dcéry tak, aby mohol v prípade nebezpečia dcéru ochrániť. Bývalá partnerka od otca žiada, aby bol od nich s dcérou ďalej, napriek tomu pravidelne na každom stretnutí k otcovi prichádza a oslovuje ho, vypočúva ho ohľadom otcovho súkromného života a častokrát sa ho dotýka napriek tomu, že otec jej opakovane povedal, že mu je to nepríjemné. Rovnako matka po istom čase sa prestáva venovať dcérke a robí jej výsluch ohľadom osoby otca a pýta sa, kde otec je a s kým, kto a kedy bol v domácnosti otca a pod., z čoho je maloletá zmätená. Matka však maloletú nielenže vypočúva, ale i nevhodne vulgárne komentuje odpovede otca a podľa odpovedí maloletej na jej otázky následne slovné útočí na otca, vulgárne mu nadáva a má nevhodné poznámky, pričom na maloletú neberie ohľad. Ďalším nevhodným príkladom nevhodného správania matky, opakujúcim sa na stretnutiach pravidelne, ktoré nie sú v súlade so záujmom maloletej a nevhodne na maloletú vplyvajú, sú vyjadrenia matky ohľadom spoločných výletov v trojici, čo sa samozrejme ako nereálne nerealizuje a maloletá je z toho rozčarovaná a sklamaná. Ďalej matka bez vedomia otca zavolať tretie osoby - zamestnancov mimovládnej organizácie „Rada pre práva dieťaťa“, ktorí už matke v minulosti pomáhali sa fyzicky dobíjať do škôlky a zastupovali ju na polícii, a ktorí bez otcovho vedomia začali robiť výsluch dcéry. Ďalšou okolnosťou, ktorá sa otcovi nepozdáva, je tiež pravidelné vedenie starých rodičov maloletej na stretnutie matky s maloletou, ktoré sú však primárne určené na trávenie spoločného času dcéry s matkou a nie so starými rodičmi. Matka počas stretnutí využila čas a od otca žiadala, aby stiahol podanie na súde a trestné oznámenie, otcovi sa v tejto súvislosti vyhrážala a po jeho odmietnutí na neho slovné útočila, zakazovala mu hovoriť počas stretnutí s dcérou a nahrávala si ho na video prostredníctvom mobilu. Počas stretnutí matka pravidelne voláva maloletú na toaletu a aj keď ona hovorí, že nepotrebuje ísť, matka to odmieta a na toaletu idú. Nakoľko maloletá ešte stále výrazne zaostáva v slovenskom jazyku za svojimi rovesníkmi, otec navrhol matke, že dcére by pomohlo, keby jej matka na stretnutiach aj čítala alebo s ňou cvičila slovné spojenia. Matka otcove návrhy odmieta. Pokiaľ ide o časy stretnutí, tieto sa zmenili iba dvakrát, a to z dôvodu choroby maloletej, pričom otec z vlastnej iniciatívy navrhol matke náhradné termíny.

12. Zo správy ÚPSVaR (založenej do konania vo veci samej sp. zn. 59P/114/2018 založenej do spisu dňa 17.5.2019) vyplýva, že dňa 15.05.2019 sa pracovníci ÚPSVaR zúčastnili styku matky D. M., nar.

XX.XX.XXXX s dcérou D. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý prebiehal v priestoroch Obchodného centra Eurovea W. v detskom kútiku. Miesto im oznámil otec prostredníctvom mailu, matka o ich prítomnosti na styku nebola informovaná. Otec s maloletou prišiel skôr a čakali spolu s dcérou na matku maloletej. Matka prišla presne o 16:30 hod. a keď maloletá zbadala matku, išla spontánne k nej, privítali sa a pobožkali. Otec aj matka spolu s maloletou odišli do priestorov detského kútika. Maloletá sa spolu s matkou venovala aktivitám, bola uvoľnená a spokojná v prítomnosti matky. Otec sedel opodiaľ, matke nechával priestor na venovanie sa dcére, aby spolu trávili čas. Situácia prebiehala bez konfliktov. Následne po cca 40 min oslovili otca maloletej, aby sa informovali na priebeh stretnutia. Uviedol, že všetko prebieha v poriadku, nedošlo ku žiadnemu konfliktu. Zároveň ho informovali, že boli prítomní na stretnutí už od 16:30 hod.. Požiadali ho, aby informoval aj matku maloletej o ich prítomnosti, z ktorej bola matka prekvapená, ale privítala ju. Uviedla, že všetko prebieha v poriadku, s D. sa hrajú, a otec maloletej jej dáva priestor. Nedošlo ku žiadnemu konfliktu. Súčasne sa stretli aj s maloletou za prítomnosti jej rodičov, uviedla im, že sa hrá s mamou a tatom, je spokojná, páčilo sa jej v detskom kútiku. Bola netrpezlivá a chcela sa ísť hrať. Počas rozhovoru maloletá pôsobila spokojne, matka ju držala na rukách, spontánne matku pobožkala. Zároveň kolízny opatrovník zaslal súdu aj svoje stanovisko k žiadosti o vyjadrenie sa k rozšíreniu styku matky s maloletou, a to na základe doterajších zistení a účasti na stretnutiach a tiež vykonaného pohovoru s maloletou. Kolízny opatrovník odporučil styk maloletej s matkou rozšíriť a upraviť styk bez prítomnosti otca aj s prespatím.

13. Matka maloletej do spisu sp. zn. 59P/114/2018 dňa 17.5.2019 založila písomné vyjadrenie, kde potvrdila trvanie dôvodov na rozšírenie jej styku s maloletou bez prítomnosti otca súdnym rozhodnutím. Uviedla, že otec nemá záujem styk maloletej s matkou rozšíriť a bez súdneho rozhodnutia zrejme nedôjde k žiadnej zmene z jeho strany. Daný stav mu vyhovuje, nakoľko určuje miesto, kde sa bude styk realizovať a tým aj program, aký bude mať matka s dcérou. Otec nie je ochotný reflektovať požiadavky matky ohľadne programu (matka viackrát navrhovala, aby išli spolu do prírody, na prechádzku, do cukrárne); otec núti matku realizovať styk matky s dcérou v detskom kútiku, a to aj keď je maloletá prechorená. Otec nechce pristúpiť na realizáciu styku matky s dcérou bez jeho prítomnosti, hoci vidí, že dcéra sa teší z prítomnosti matky a dožaduje sa častejšieho kontaktu s ňou. Otec do styku zasahuje tým, že hovorí na maloletú, ako aj osočovaním matky, jej napomínaním, jej natáčaním na mobilný telefón.

14. Zo správy OR PZ v Bratislave I, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania (založenej do konania vo veci samej sp. zn. 59P/114/2018) vyplýva, že uznesením zo dňa 11.11.2019, ČVS: ORP-236/1-VYS-B2-2019, bolo § 215 ods. 1 písm. b), ods. 4 Trestného poriadku trestné stíhanie, ktoré bolo začaté v bode 1 vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v bode 2 vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zastavené, lebo nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Vychádzajúc z analýzy skutkového stavu, výpovedí jednotlivých svedkov, znaleckých posudkov z odboru psychológie ako aj z listinných dôkazov sa v predmetnom uznesení konštatuje, že počas prípravného konania nebol vyprodukovaný ani jeden taký dôkaz, ktorý by preukázal, že D. M. sa dopúšťala konania, ktorým by vystavovala osoby blízke (poškodeného a poškodenú - maloletú) fyzickému alebo psychickému utrpeniu. Čo sa týka nahrávok, ktoré boli poškodeným predložené do spisového materiálu vyšetrovateľ PZ uviedol, že jednak tieto nahrávky neobsahujú také skutočnosti, ktoré by boli predpokladom trestnosti vyšetrovaného činu a jednak je evidentné, že poškodený ako otec maloletej po tom ako vyhľadal odbornú pomoc pre týrané ženy a získal potrebné „odborné“ vedomosti, tak zbieral „dôkazy“, ktoré následne aj predložil do civilného a trestného konania. Vyšetrovateľ PZ však nemôže ignorovať ani to, že poškodený podal trestné oznámenie až v novembri 2018 a počas celého obdobia, kým on „zbieral“ informácie, tak sa o maloletú starala jej matka (podozrivá), a to D. M.. Dokonca aj priložená fotografia do spisového materiálu preukazuje, že dňa 20.11.2018, kedy bolo Okresným súdom W. II vydané uznesenie, ktorým bola maloletá D. S. zverená predbežne do osobnej starostlivosti otca, o maloletú sa starala D. M., nakoľko poškodený sa nachádzal v zamestnaní, o čom svedčí to, že poškodený nemal žiadnu obavu nechať svoju maloletú dcéru v starostlivosti D. M.. Vo vzťahu k maloletej D. sa v označenom uznesení konštatuje, že veľmi dôležitým dôkazom je znalecký posudok č. XX/XXXX vyhotovený v trestnom konaní ČVS: E.-XXX/X-VYS-BX-XXXX, z ktorého vyplýva, že „z hľadiska vývinového maloletá prežívala a prežíva vzťahovú väzbu k obom rodičom, rovnako emocionálnu, sociálnu aj existenčnú závislosť na oboch rodičoch. K matke aj k otcovi prežíva maloletá pozitívny emocionálny vzťah. Maloletá nenesie žiadne známky v správaní, v prežívaní, ani vo verbalizáciách, že by si pamätala akékoľvek okolnosti vyšetrovaného trestného skutku. Zo psychodiagnostiky nevyplývajú vo vnímaní a prežívaní maloletej žiadne znaky negatívnych zmien

z konania matky. Maloletá má k matke pozitívny emocionálny vzťah, na matke je až emocionálne závislá. Maloletá nereprodukuje žiadne spomienky, ktorými by si vybavovala a reprodukovala konanie matky popisované v uznesení o začatí trestného stíhania a súvisiace s vyšetrovaným trestným skutkom. Konanie matky súvisiace s vyšetrovaným trestným činom nezanechalo na psychike maloletej žiadne následky. Zo psychodiagnostiky maloletej nevyplývajú žiadne známky v správaní ani v prežívaní maloletej, že by konanie matky maloletá pociťovala ako ťažké príkorie. Maloletá nedisponuje žiadnymi znakmi v správaní ani v prežívaní, ktoré by svedčili o skutočnosti, že konaním matky bolo maloletej spôsobené psychické a fyzické utrpenie. U maloletej nebol zistený posttraumatický stresový syndróm.“

15. V podaní zo dňa 10.6.2019 (založené do konania vo veci samej sp. zn. 59P/114/2018) matka uviedla, že otec maloletej v čase od 29.5.2019 (teda odo dňa, kedy matka prevzala nové neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený jej styk s maloletou D.) neumožňoval žiadny kontakt s maloletou. V podaní zo dňa 4.7.2019 (založené do konania vo veci samej sp. zn. 59P/114/2018) matka opätovne poukazovala na pokračujúce správanie otca, ktorý matke neumožňoval kontakt s maloletou. Dcéra pravidelne, keď mala byť matkou prevzatá zo škôlky, bola otcom zo škôlky odhlásená a matka buď nemala o nej žiadne správy alebo len stručnú informáciu o tom, že je chorá alebo že otec dcéru chráni pred matkou a dcéra je v bezpečí. Svoj postoj otec nezmenil ani potom, čo mu bola v rámci konania o výkon rozhodnutia zaslaná výzva na dobrovoľné plnenie súdneho rozhodnutia zo dňa 14.8.2019. Taktiež v podaní doručenom súdu dňa 10.10.2019 (založené do konania vo veci samej sp. zn. 59P/114/2018) matka poukazuje na správanie otca smerujúce k mareniu styku maloletej s matkou. Situáciu, ktorá mala pretrvávať v období od začiatku júla až do 16.9.2019 je popísaná aj v podaniach matky adresovaných do konania o výkon rozhodnutia sp. zn. 47Em/3/2019, kde sa matka domáhala výkonu uznesenia tunajšieho súdu č.k. 11P/72/2019-359 zo dňa 23.05.2019.

16. V podaní doručenom dňa 11.10.2019 (založené do konania vo veci samej sp. zn. 59P/114/2018) otec poukázal na nové dôkazy, a to lekársku správu Národného ústavu detských chorôb zo dňa 28.5.2019 a odborné vyjadrenie F. Y. O., F. č. XX/XXXX zo dňa X.X.XXXX, ktoré majú potvrdzovať týranie maloletej matkou, avšak oba dôkazy boli vyhotovené bez akejkoľvek participácie matky. Ďalej otec poukázal na správu z kontrolného logopedického vyšetrenia spoločnosťou DIALÓG spol. s r.o. zo dňa 19.7.2019, ktorá má preukazovať, že maloletá v starostlivosti otca prosperuje, nakoľko „komunikuje spontánnejšie, tvorí komplexnejšie prehovory a zrozumiteľnosť reči je lepšia“.

17. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky vychádzal aj zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 59P/114/2018, kde na pojednávaní dňa 9.4.2019 právny zástupca otca označil prijatie matky dcérou (po takmer 4 mesačnom nepretržitom odlúčení - pozn. súdu) prívlastkom ako „pozitívne“, hoci zásluhu na tom pripísal otcovi. Otec sa na pojednávaní vyjadril, že jeho cieľom je, aby sa „matka dala do poriadku, aby mala normálny kontakt s dcérou“.

18. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 18.9.2019 vypracovaného znalcom P. W. v konaní sp. zn. 59P/114/2018 vyplýva, že „maloletá v prítomnosti matky dokáže prekonať subjektívnu neistotu, ktorá je navyše sytená rodičovským konfliktom a intenzívnym senzitívnym až vulnerabilným (zraniteľným) prežívaním otca, a pri kontakte s matkou sa emočne stabilizovať a prežívať pozitívne interakcie s ňou, čo z klinicko-psychologického hľadiska nekorešponduje s príznakmi psychického a fyzického týrania“. Na otázku súdu aký vplyv na maloletú D. má niekoľkomesačná separácia maloletej od matky a úprava styku maloletej s matkou neodkladným opatrením zo dňa 23.5.2019 č.k. 11P/72/2019-359 znalec uviedol, že „podľa vyjadrení oboch rodičov fungovalo stretávanie maloletej s matkou za prítomnosti otca dľa predchádzajúceho neodkladného opatrenia. V súčasnosti neprebíha stretávanie maloletej s matkou podľa aktuálneho neodkladného opatrenia v rozšírenom režime bez prítomnosti otca a s prespávaním u matky, pričom sa nerealizuje ani pôvodný limitovaný model stretávania matky s maloletým dieťaťom. Snaha znalca o podanie vysvetlenia tohto nevyhovujúceho stavu zo strany rodičov na vyšetrení maloletej bola neúspešná, nakoľko rodičia sa navzájom obviňovali z nerealizácie kontaktu maloletej s matkou. Otec verbalizoval svoje rozhodnutie nerešpektovať rozšírené neodkladné opatrenie z dôvodu jeho pretrvávajúcich obáv o maloleté dieťa, ako aj z dôvodu jej psychického stavu. Vzhľadom na zadokumentovaný priebeh stretnutí maloletého dieťaťa s matkou, je možné konštatovať, že z psychologického hľadiska má súčasná situácia, separácie maloletej od matky, na mal. D. negatívny dopad, nakoľko nie je vytvorený ani minimálny priestor pre jej stretávanie s matkou a obnovenie ich vzájomných citových a emočných väzieb.“ Ďalej sa v posudku konštatuje: „Maloleté dieťa je, podľa objektivizovaných záverov z viacerých pozorovaní jej interakcie s matkou, na jednej strane opatrná a

parciálne obavná voči matke, v dôsledku negatívnych zážitkov, na druhej strane je voči nej otvorená, dokáže sa v jej prítomnosti upokojiť, prežívať pozitívne emócie a aj aktívne vyhľadávať jej prítomnosť. Matka je, v zhode s jej temperamentom, zvýraznenou dynamogéniou a afektívnou reaktivitou, v kontakte s mal. D. aktívna, ale v jej správaní nie sú prítomné ohrozujúce ani manipulatívne tendencie“; alebo aj: „u maloletej sú prítomné aj viditeľné pozitívne emócie a vlastná iniciatíva vo vzťahu k matke (vyhľadá jej blízkosť, volá ju k spoločnej hrovej aktivite, konverzuje s ňou).“ Znalec má za odôvodnené, „aby maloleté dieťa zotrvalo v osobnej starostlivosti otca ako rezidenčného rodiča, avšak so súčasným individuálnym stretávaním maloletého dieťaťa s matkou aj bez prítomnosti otca a vrátane prespávania u matky.“ Znalec odporúča zverenie mal. D. do osobnej starostlivosti otca so súčasným širokým rozsahom stretávania maloletej s matkou v intenciách aktuálneho petitu (znalec má na mysli uznesenie OS BA II č.k. 11P/72/2019-359 zo dňa 23.05.2019 - pozn. súdu) tak, aby došlo k upokojeniu komplikovanej rodinnej situácie, zabezpečeniu stabilného prostredia maloletej v domácnosti otca so súčasným pravidelným stretávaním s matkou.

19. Psychologička F.. O. M. vo svojej správe (založenej do konania vo veci samej sp. zn. 59P/114/2018) k poradenským stretnutiam s D. M. a H. S.om zo dňa 13.11.2019 uviedla, že v lete a na jeseň tohto roku sa realizovali individuálne poradenské stretnutia s p. M. a tri párové stretnutia za účasti pani N., ktorú oslovil p. S. na pomoc k vyjednávaniu porozchodovej starostlivosti. Ich témou bol podrobný popis stretnutí matky a dcéry, dohodnutie ďalších stretnutí a zdieľanie ich obsahu. Komunikácia rodičov mal. D. bola silne ovplyvnená nedôverou, vzájomnou hostilitou až ponižovaním. Tieto obranné mechanizmy sú pozostatkom narušeného a nefunkčného partnerského vzťahu, aktuálne sú však udržiavané aj skúsenosťou posledných mesiacov, bezmála roka. V tomto čase sa do popredia dostala právna rovina sporu a s ňou súvisiaca tvorba dôkazov namierených proti jednému i druhému partnerovi. Pre dieťa, ktoré je v centre takéhoto rodičovského vzťahu je atmosféra, ktorá ho charakterizuje nesmierne emocionálne náročná. Je teda dôležité, aby sa tieto situácie eliminovali a dieťa im nebolo vystavované. Keďže na základe poradenského procesu má psychologička za to, že matka nie je pre dieťa nebezpečná, anamnesticky je jeho vzťahovou osobou, nie je dôvod, aby jej kontakt s dcérou prebiehal za asistencie otca. Dieťa sa narodilo do rodiny, väčšinu svojho života si tvorilo vzťah k obom rodičom. Vzniká tak jedinečné puto, ktoré, i keď je násilne prerušené, má schopnosť reštaurovania a ozdravenia, potrebuje však čas a priestor.

20. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

21. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

24. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

25. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

26. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

27. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

28. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

29. Podľa Čl.5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

30. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

31. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia, zistené skutočnosti ako i doposiaľ vykonané dokazovanie vo veci samej, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 59P/114/2018, dospel súd k záveru, že návrh matky na zmenu úpravy jej styku s maloletou upraveného t.č. neodkladným opatrením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.3.2019 je dôvodný. Súd predovšetkým poukazuje na to, že styk matky s maloletou bol doteraz upravený len v minimálnom rozsahu a v prítomnosti otca, a to s prihliadnutím na fakt, že maloletá nebola s matkou sama po dobu viac než troch mesiacov. Zároveň už krajský súd vo svojom rozhodnutí predpokladal po dohode rodičov rozšírenie styku maloletej s matkou po úspešnom nadviazaní ich vzájomného kontaktu. Krajský súd ďalej zdôraznil, že skutočnosť, že uznesením o nariadení neodkladného opatrenia bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, nie je dôvodom pre obmedzovanie rodičovských práv matky, ktorá má právo na informácie o svojej dcére a právo sa s dieťaťom stretávať. K tvrdeniam otca vo vzťahu k vyhotoveným zvukovým nahrávkam zaznamenávajúcim negatívne vyjadrovanie sa a správanie matky v prítomnosti maloletej, odvolací súd konštatoval, že tieto budú tiež predmetom dokazovania vo veci samej, pričom na argumenty otca o fyzickom ubližovaní maloletej matkou nemožno prihliadať v celom rozsahu. Konštatoval, že je nesporné, že maloleté dieťa potrebuje ku svojmu zdravému psychickému a fyzickému vývinu oboch rodičov, potrebuje vytvárať a budovať si vzťah tak s otcom ako aj s matkou.

32. Z doterajšieho dokazovania vyplýva, že matka s maloletou nadviazala kontakt po takmer 4-mesačnom úplnom odlúčení spontánne a bez problémov. Maloletá D. už na prvom súdom upravenom

spoločnom stretnutí dňa 13.3.2019 (monitorovanom kolíznom opatrovníkom) k matke sama od seba prišla, objala ju, pohladila ju po tvári a dala jej pusu. Počas stretnutia bola spokojná, s matkou komunikovala a mala sa k nej. Prijatie matky dcérou po takmer 4-mesačnom nepretržitom odlúčení označil ako „pozitívne“ na pojednávaní dňa 9.4.2019 aj právny zástupca otca. Rovnako z pohovoru kolízneho opatrovníka s maloletou realizovaného dňa 24.4.2019 vyplýva, že maloletá má k matke pozitívny vzťah a na stretnutia s ňou sa teší. Taktiež zo správy kolízneho opatrovníka zo stretnutia maloletej s matkou dňa 15.5.2019, ktoré bolo monitorované kolízny opatrovníkom bez toho, aby o tom bola informovaná matka, vyplýva, že uvedené stretnutie prebehlo v poriadku. Maloletá bola v prítomnosti matky uvoľnená a spokojná. V rozhovore s kolízny opatrovníkom počas stretnutia maloletá uviedla, že sa hrá s mamou a tatom, je spokojná a páči sa jej v detskom kútiku. Počas rozhovoru maloletá pôsobila spokojne, matka ju držala na rukách, spontánne matku pobožkala. Skutočnosť, že minimálne stretnutia dňa 8.5.2019 a 15.5.2019 prebehli bez problémov, potvrdil aj samotný otec. Už z uvedeného vyplynulo, že stretnutia maloletej s matkou napĺňajú svoj účel v tom zmysle, že napomáhajú zdravému psychickému a fyzickému vývinu maloletej, ktorá si potrebuje vytvárať a budovať vzťah nielen s otcom, ale v rovnocennej miere aj s matkou. V tejto súvislosti súd v neposlednom rade poukazuje na správy psychologičky F. M. k poradenským stretnutiam s rodičmi maloletej (konkrétne s matkou prebiehajú už od januára 2019), z ktorých vyplýva jednoznačný záver, že matka maloletej je dostatočne pripravená na kontakt s dcérou bez asistencie otca, čím sa vytvorí prirodzenejšie prostredie, nezaťažené kontrolou a z nej vyplývajúcimi potenciálnymi konfliktami. Súd poukazuje i na správu kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov v domácnosti matky, z ktorej vyplýva, že maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky na trávenie voľného času a odpočinok. Napokon i tá skutočnosť, že matka maloletej vo svojej domácnosti pripravila samostatnú detskú izbu, ktorú zariadila novým nábytkom, zakúpila dcére hračky a oblečenie, svedčí o pozitívnom vzťahu matky k maloletej.

33. Pre rozhodnutie súdu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa má rozšíriť jej styk s maloletou oproti doterajšej úprave, sú však rozhodujúce predovšetkým závery znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 18.9.2019 vypracovaného znalcom P. P. W. v spojení so závermi znaleckého posudku č. XX/XXXX vyhotoveného znalkyňou F.P. B. C. v trestnom konaní ČVS: E.-XXX/X-VYS-BX-XXXX. Z týchto záverov totiž vyplýva, že od predchádzajúcej úpravy styku maloletej s matkou došlo k dôkaznej zmene. Diametrálne odlišné tvrdenia rodičov a tiež nimi predkladané protichodné dôkazy boli totiž objektivizované práve vykonaním znaleckého dokazovania. Z označených znaleckých posudkov jednoznačne vyplýva, že rozšírenie styku maloletej s matkou je nateraz plne namieste.

34. Ďalej je z dokazovania dosiaľ vykonaného v konaní sp. zn. 59P/114/2018 zrejmé, že vzájomný vzťah rodičov maloletej a tým aj stretávanie maloletej s matkou v prítomnosti otca sú zaťažené práve napätím prameniácim z nevydareného partnerského vzťahu rodičov, čo vyplýva nielen z odborných záverov znalcov a psychologičky, ale aj z tvrdení samotných rodičov. Tvrdenia oboch rodičov ako aj dôkazy nimi produkované sú však protichodné, preto nie je možné z nich bez ďalšieho vychádzať. Aj z tohto dôvodu pri svojom rozhodovaní súd zohľadnil predovšetkým dôkazy o priebehu stretnutí maloletej s matkou predložené kolízny opatrovníkom (správy o priebehu styku zo dňa 13.3.2019 a dňa 15.5.2019, správu o šetrení pomerov u matky zo dňa 7.3.2019, správu o pohovore s maloletou zo dňa 24.4.2019), správy psychologičky F. M., ale najmä znalecké posudky P. P. W. a F. P. B. C., ktoré všetky jednoznačne svedčia v prospech rozšírenia styku maloletej s matkou v neprítomnosti otca a s jej prespatím u matky tak, aby si maloletá mohla budovať rovnocenný vzťah s oboma rodičmi. Na druhej strane žiadny z dôkazov zadávaovaných súdom v súvislosti s rozhodovaním o neodkladnom opatrení, resp. vo veci samej neosvedčil také skutočnosti, ktoré by mali byť dôvodom na ponechanie tak úzko upraveného styku maloletej s matkou, ako tomu je doteraz na základe neodkladného opatrenia vydaného odvolacím súdom. Poukazujúc na obsah odôvodnenia odvolacieho súdu je zrejmé, že t.č. odpadli dôvody, na základe ktorých bolo rozhodnuté o úprave styku maloletej s matkou v rozsahu 5 hodín týždenne v prítomnosti otca, keďže po takmer 4-mesačnom odlúčení matka nadviazala s maloletou bezproblémový kontakt, maloletá sa na stretnutia s matkou teší, je v jej prítomnosti spokojná a majú spolu pozitívny vzťah. Taktiež má súd z hore uvedených dôkazov za osvedčené, že matka je dostatočne pripravená na kontakt s dcérou bez asistencie otca (čo je napokon aj v súlade so želaním otca vyjadreného na pojednávaní dňa 9.4.2019) a má tiež vytvorené vhodné podmienky na stretávanie s maloletou aj vo svojej domácnosti. Keďže pominuli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie vydané Krajským súdom v Bratislave dňa 11.3.2019 pod č.k. 11CoP/26/2019-402 (v doterajšom znení a rozsahu) nariadené a je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa jeho styk a matkou upravil nanovo, bez prítomnosti otca a v rozsahu

širšom ako doteraz, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia a predmetné neodkladné opatrenie zrušil.

35. Zároveň však v nadväznosti na zrušenie doterajšej úpravy styku maloletej s matkou vznikla neodkladná potreba novej, širšej úpravy styku maloletej s matkou v súlade so záujmom maloletej tak, aby maloletá si mohla budovať rovnocenný vzťah s oboma rodičmi, teda aj s matkou. Vychádzajúc z postojov otca totiž nie je dôvodné predpokladať, že bez intervencie súdu dôjde v dohľadnom čase k rozšíreniu styku matky s maloletou na základe dohody rodičov. Súd preto súčasne rozhodol o novej úprave styku maloletej s matkou tak, ako je uvedené vo výrokovej časti II. tohto uznesenia. Zároveň však súd vo zvyšnej časti návrh matky zamietol, pretože až po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov vo vzájomných súvislostiach v konaní o veci samej bude súd posudzovať otázku najvhodnejšieho modelu participácie oboch rodičov na starostlivosti o maloletú, a to so zohľadnením najlepšieho záujmu maloletej.

36. Súd sa nestotožnil so záverom otca, že práve jeho prítomnosť na stretnutiach matky s maloletou je absolútne kľúčová, a to z dôvodov ochrany záujmov maloletej a najmä jej bezpečia, zdravia, citového a duševného vývinu. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že samotný otec vo svojej správe o priebehu stretnutí maloletej s matkou poukazuje na nevhodné správanie sa matky vo vzťahu k jeho osobe a vôbec sa nezmieňuje o tom, žeby počas stretnutí maloletej s matkou táto maloletej ubližovala. Ak aj otec popisuje nevhodné správanie matky (napr. že „matka nevhodne vulgárne komentuje odpovede otca a podľa odpovedí maloletej na jej otázky následne slovné útočí na otca, vulgárne mu nadáva a má nevhodné poznámky, pričom na maloletú neberie ohľad“), tak zároveň takto popísané správanie sa matky je spojené len s prítomnosťou otca a nesúvisí so vzťahom matky k maloletej. Navyše tieto tvrdenia otca sú nepreukázané, pričom matka naopak popisuje práve otca ako negatívne zasahujúceho do priebehu stretnutí maloletej s matkou („otec do styku zasahuje tým, že hovorí na maloletú, ako aj osočovaním matky, jej napomínaním, jej natáčaním na mobilný telefón“). Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na správu kolízneho opatrovníka o stretnutí matky s maloletou dňa 15.5.2019, ktoré bolo monitorované kolíznym opatrovníkom bez toho, aby o tom bola informovaná aj matka (informovaný bol však otec), pričom uvedené stretnutie prebehlo v poriadku. Aj táto správa nasvedčuje tomu, že matka je pripravená na stretnutia s maloletou bez prítomnosti otca. Tomu, že je to práve prítomnosť otca, ktorá môže narušovať priebeh stretnutí maloletej s matkou, nasvedčujú aj tvrdenia samotného otca uvedené v správe o priebehu stretnutí zo dňa 10.5.2019. Navyše samotný otec už umožnil matke styk s maloletou bez jeho prítomnosti (dňa 19.9.2019 a 20.9.2019). Predovšetkým však súd poukazuje na závery znaleckých posudkov znalca P. P. W. ako aj znalkyne F.P. B. C., F., citované v bodoch 14 a 18 tohto odôvodnenia, ktoré svedčia v prospech rozšírenia stretávania maloletej s matkou, a to bez prítomnosti otca a s prespatím.

37. Ak teda práve partnerský konflikt medzi rodičmi je zdrojom napätia počas stretnutí maloletej s matkou, tak možno dôvodne predpokladať, že úprava styku maloletej s matkou bez prítomnosti otca vytvorí prirodzenejšie prostredie, nezaťažené kontrolou otca pri realizácii styku maloletej s matkou. Aj len priemerne empatické dieťa sa za prítomnosti dvoch nepriateľských rodičov nemôže cítiť dobre a jeho nechť ublížiť čo i len jednému z nich kladie na jeho psychiku ďalšie neúmerné požiadavky. Ak by sa styk matky s dcérou realizoval len v prítomnosti otca, mohlo by to byť pre maloletú spojené s negatívnymi zážitkami vyplývajúcimi z prípadných konfliktných situácií medzi rodičmi. Dôvodom na prítomnosť otca pri stretávaní maloletej s matkou nie sú ani tvrdenia a dôkazy produkované dosiaľ otcom v konaní vo veci samej, nakoľko tieto nie sú jednoznačné a teda ani dostatočne presvedčivé, keď väčšina z nich bola vyhotovená len na základe jednostranných tvrdení otca (lekárske správy, správy zo škôlky, odborné vyjadrenie F. Y. O. F.), pričom matka produkovala tvrdenia a dôkazy spochybňujúce tvrdenia otca. Pokiaľ ide o zvukové záznamy vyhotovené otcom bez súhlasu matky, z ktorých vyplýva naozaj nevhodné správanie sa matky vo vzťahu k maloletej, tieto bude potrebné vyhodnotiť aj vo vzťahu k ostatným vykonaným dôkazom vo veci samej, a to predovšetkým vo vzťahu ku znaleckému dokazovaniu, ktoré bolo nariadené v konaní sp. zn. 59P/114/2018 ako aj vo vzťahu k záverom trestného konania. Do ukončenia dokazovania vo veci samej je však potrebné zabezpečiť záujem maloletej na rozvoji a budovaní rovnocenného vzťahu s matkou a tiež zabrániť odcudzovaniu maloletej vo vzťahu k matke, čo však nie je možné bez pravidelného a rovnocenného styku. Úloha oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa je nezastupiteľná a záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže byť dobrým rodičom. Po rozpade rodiny s maloletým dieťaťom

nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje dieťa k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu dieťaťa) je prikázaná obom rodičom; preto pokiaľ nie sú zistené tak závažné skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, nie je dôvod na to, aby rodič, v ktorého priamej rodičovskej starostlivosti maloleté dieťa nie je, sa s dieťaťom nestretával, resp. stretával sa iba vo veľmi obmedzenom rozsahu. Súd má za to, že takéto závažné skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti matky dosiaľ v konaní zistené neboli. Naopak závery znalecké posudky znalca P. W. ako aj znalkyne F.P. B. C. F.. otcou vyslovené podozrenia o týraní maloletej matkou nepotvrdili. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na výchove podieľali obaja rodičia. Rodičovi, ktorý s dieťaťom nežije, musí byť umožnený pravidelný kontakt, pretože je to práve množstvo času, počas ktorého rodič môže realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie, tzv. výchovu prítomnosťou či príkladom. Zásadne nemožno obmedzenie styku vysloviť v prípade, ak uvádzané dôvody vyplývajú zo vzťahu medzi rodičmi a nie zo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. V posudzovanom prípade sa pritom nepotvrďuje ten predpoklad, že práve vzťah medzi matkou a maloletou by mal byť dôvodom na obmedzenie styku. Je nutné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe iba ťažko napravitelná. Tiež treba zohľadniť, že uplynul už dlhší čas, odkedy maloletá nežije v spoločnej domácnosti s matkou (ako tomu bolo do 21.11.2018), v dôsledku čoho matka nie je každodennou súčasťou života maloletej, nemá teda možnosť tráviť s dcérou plnohodnotne čas a dcéra je podľa tvrdení oboch rodičov vystavená ich konfliktom. Súd preto upravil styk matky s maloletou v rozsahu primeranom záujmu maloletej na budovaní rovnocenného vzťahu s oboma rodičmi, pridriavajúc sa pritom aj názoru kolízneho opatrovníka, ktorý ako zástupca záujmov maloletej (odporučil styk maloletej s matkou rozšíriť a upraviť bez prítomnosti otca aj s prespatím u matky. Pokiaľ ide o miesto odovzdania a prevzatia maloletej, súd považoval za vhodné prispôbiť úpravu styku tomu, aby týmto miestom bola (predovšetkým) materská škola, ktorú maloletá navštevuje, a to z dôvodu maximálne možnej eliminácie príležitostí na vznik konfliktných situácií medzi rodičmi, ktoré nepochybne plývajú na maloletú negatívne.

38. Súd vo výroku tohto uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie rozhodol z dôvodu blížiacich sa vianočných sviatkov aj o úprave styku maloletej s matkou počas nich, a to s poukazom na § 40 CMP (v spojení s § 2 ods. 1 a § 23 ods. 2 CMP), podľa ktorého súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť im viac, než čoho sa domáhajú aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu. Súd totiž vzhľadom na konflikt medzi rodičmi považoval za potrebné upraviť styk maloletej s matkou počas Vianoc, nakoľko ponechanie styku bez úpravy práve v tomto čase, tak významnom pre pestovanie pozitívnej rodinnej atmosféry, by mohlo byť zdrojom ďalšieho konfliktu medzi rodičmi a tiež frustrácie maloletej. Súd pritom prihliadol na skutočnosť, že v tomto kalendárnom roku vianočné sviatky pripadnú na utorok-stredu-štvrtok párneho kalendárneho týždňa, kedy matka nebude mať styk upravený. Vzhľadom na doterajšie postoj otca je pritom možné predpokladať, že by matke styk počas Vianoc nad rámec stanovenej úpravy neumožnil. Súdu sa preto javí ako účelné a spravodlivé - zohľadňujúc pritom predovšetkým záujem maloletej, aby styk počas najbližších Vianoc bol upravený neodkladným opatrením. Vzhľadom na skutočnosť, že uplynulé Vianoce strávila maloletá na základe svojvoľného rozhodnutia otca len s ním, súd upravil styk maloletej počas Vianoc na kalendárny rok 2019 v rozhodujúcej časti práve s matkou. Nič pritom nebráni otcovi, aby kontaktoval maloletú počas Vianoc aspoň telefonicky alebo elektronicky (napr. Skype) a v tomto smere súd matku vyzýva na veľkorysý prístup vo vzťahu k otcovi.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia