

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118210563
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118210563.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobkyne: F. S., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M. Y. XXXX/X, XXX XX Ž., Š. Y. B., právne zastúpená JUDr. Sabínou Hodoňovou, PhD., advokátkou so sídlom Mariánske námestie 31, 010 01 Žilina, IČO: 42 224 501, proti žalovanému: V. S., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M. Y.Á. XXXX/X, XXX XX Ž., Š. Y. B., právne zastúpený JUDr. Andreou Vladárovou, advokátkou so sídlom Veľká okružná 17, 010 01 Žilina, IČO: 51 407 442, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Schvaľuje medzi stranami sporu zmier v nasledovnom znení:

Strany sporu vyporiadávajú svoje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX v Ž. a zaniklo dňa 04.07.2015, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 6C/363/2014-70 zo dňa 15.05.2015, ktorým bolo ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušené, nasledovne:

1. Z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalovaného prikazujú:

a) nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Ž., obec Ž., okres Ž. vedené Okresným úradom Žilina, odborom katastrálnym, na liste vlastníctva č. XXXX o veľkosti podielu 1/1:

- stavba garáže súpisné číslo XXXX postavená na pozemku parcela K.-E. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m²,

- pozemok parcela K.-E. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m²,

b) nehnuteľnosť nachádzajúca sa v katastrálnom území F. W., obec F. W., okres Ž. o veľkosti podielu 1/1, ku ktorej nie je založený list vlastníctva:

- stavba záhradnej chaty bez súpisného čísla postavená na pozemkoch parcela K.-E. Č.. XXXX/X a parcela K.-E. Č.. XXXX/X,

c) podnik Miloš Holánik, s miestom podnikania Veľká okružná 1305/9, 010 01 Žilina, IČO: 37 245 104,

2. Preberateľom dlhu ku dňu 20.11.2019 voči veriteľovi Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákov nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, titulom vrátenia sumy 10.939,45 eur, vyplývajúceho z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX, uzavretej medzi veriteľom Poštová banka, a. s. a stranami sporu dňa 12.03.2014, sa stáva žalovaný.

3. Žalovaný je povinný vyplatiť žalobkyni titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyporiadací podiel vo výške 5.000,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

4. Žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 02.07.2018 doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 02.07.2018 sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala vydania rozsudku, ktorým by bolo vyporiadané ich bezpodielové spoluvlastníctvo

manželov, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX v Ž. a zaniklo dňa 04.07.2015, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 6C/363/2014-70 zo dňa 15.05.2015, ktorým bolo ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušené.

2. Spoločným podaním zo dňa 14.11.2019 doručeným súdu dňa 14.11.2019 strany sporu navrhli súdu schváliť medzi nimi uzavretý zmier v znení, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. O trovách konania sa strany sporu v zmierní taktiež dojednali, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia (bod 4 výroku).

3. Podľa ust. § 149 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

4. Podľa ust. § 149 ods. 2 OZ, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

5. Podľa ust. § 149 ods. 3 OZ, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

6. Podľa ust. § 149 ods. 4 OZ v znení zákona č. 131/1982 Z. z. účinnom od 01.04.1983, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

7. Podľa ust. § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmierní sa má súd vždy pokúsiť.

8. Podľa ust. § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. V zmysle ust. § 148 CSP súd môže schváliť súdny zmier ak to nie je v rozpore s právnymi predpismi. Pod týmto treba rozumieť predovšetkým prípustnosť hmotnoprávnej dispozície predmetom sporu. Z hľadiska procesných dôsledkov má zmier účinky rozsudku, preto sa vyžaduje jeho schválenie súdom. Tieto dôsledky však umožňujú súdu, aby schválil iba zmier o takom predmete konania, o akom by inak mal právomoc rozhodnúť. Ak je navrhovaný zmier v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd ho v zmysle ust. § 148 ods. 2 CSP schváli vždy a contrario.

10. Súd mal za to, že v konaní boli splnené všetky podmienky stanovené v ust. § 148 CSP, aby mohol byť schválený zmier uzavretý medzi stranami sporu a ako ho tieto navrhli schváliť spoločným podaním zo dňa 14.11.2019, t. j., že súd mal právomoc rozhodnúť o tomto predmete konania (§ 149 ods. 4 OZ) a že uzavretý zmier ako hmotnoprávna dohoda medzi stranami sporu nie je ani v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Preto súd schválil medzi stranami sporu zmier tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Vzhľadom k tomu, že strany sporu sa v zmierní dojednali aj o náhrade trov konania, súd už v zmysle cit. ust. § 262 ods. 1 CSP samostatne nerozhodol o nároku na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (ust. § 355 ods. 2 v spojení s ust. § 357 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).