

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116203586
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5116203586.21

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v spore žalobcu: A. B., nar.: 18.9.1950, bytom C. XXX, XXX XX C. - D., občan SR, právne zast. E. A. F., advokátom, so sídlo Jesenského 2, 811 02 Bratislava, proti žalovaným: 1/ G. H. I., nar.: 28.5.1986, bytom J. XX/XX, XXX XX I. - B., právne zast. Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera, so sídlom P. Benického786/6, 949 01 Nitra, IČO: 53 518 101, 2/ B. D., nar.: 13.2.1980, bytom XXX XX C. XXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému v rade 1/ povinnosť strpieť užívanie nehnuteľnosti – stavby súp. č. 131, druh stavby – rodinný dom, postavenej na pozemku parc. reg. C č. 465/5, zapísanej v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Súľov – Hradná, obec C. – D., okres Bytča, žalobkyňou a užívanie pozemku parc. reg. C č. 465/5 o výmere 138 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvoría, pozemku parc. reg. C č. 465/1 o výmere 887 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvoría a pozemku parc. reg. C č. 466/2 o výmere 63 m², druh pozemku záhrada, ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX vedeného pre k.ú. Súľov – Hradná, žalobkyňou, vrátane strpenia pripojenia stavby súp. č. 131 k elektrickej sieti, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25C/30/2016.

II. O nároku na náhradu trov konania spojených s rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.2.2016 domáha súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by súd určil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti rodinného domu súp. č. 131 a spoluvlastníckych podielov na pozemkoch špecifikovaných v návrhu, zapísaných na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v kat. úz. Súľov - Hradná.

2. Rozsudkom Okresného súdu Žilina pod č. k. 25C/30/2016-133 zo dňa 21.06.2017, výrokom I. súd žalobu žalobcu zamietol. Výrokom II. súd rozhodol, že žalovaný 1/ má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100,00 %. Výrokom III. súd rozhodol, že žalovaný 2/ má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100,00 %.

3. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 5Co/240/2018-309 zo dňa 29.10.2018, výrokom I. potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Výrokom II. Krajský súd v Žiline rozhodol, že žalovaným 1/ - 2/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č. k. 5Cdo/114/2019-459 zo dňa 30.07.2020, vo výroku I. dovolanie žalobcu zamietol. Výrokom II. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že žalovanému 1/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznal. Výrokom III. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že žalovaný 2/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100,00 %.

5. Žalobkyňa podala proti rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5Cdo/114/2019-459 zo dňa 30.07.2020 ústavnú sťažnosť.

6. Ústavný súd Slovenskej republiky NÁLEZOM Ústavného súdu SR pod č. k. III. ÚS 177/2021-56 zo dňa 27.01.2022 (č.l. 480 spisu) rozhodol, že rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5Cdo/114/2019-459 zo dňa 30.07.2020 bolo porušené základné právo sťažovateľky na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Výrokom II. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5Cdo/114/2019-459 zo dňa 30.07.2020 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konania. Výrokom III. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky uložil povinnosť nahradiť sťažovateľke trovy konania 680,74 eur a zaplatiť ich jej právnenmu zástupcovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu. Výrokom IV. vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti nevyhovel.

7. Najvyšší sud Slovenskej republiky uznesením č. k. 5Cdo/47/2022-546 zo dňa 28.02.2023, rozsudok Krajského súdu v Žiline z 29.10.2018 sp. zn. 5Co/240/2018-309 zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2023.

8. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.01.2024 (č. I. 705 spisu), označeným ako „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia“, sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť strpieť užívanie nehnuteľnosti – stavby súp. č. 131, druh stavby – rodinný dom, postavenej na pozemku parc. reg. C č. 465/5, zapísanej v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Súľov – Hradná, obec C. – D., okres Bytča, žalobkyňou a užívanie pozemku parc. reg. C č. 465/5 o výmere 138 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvoría, pozemku parc. reg. C č. 465/1 o výmere 887 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvoría a pozemku parc. reg. č. 466/2 o výmere 63 m², druh pozemku záhrada, ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX vedeného pre k.ú. Súľov – Hradná, žalobkyňou, vrátane strpenia pripojenia stavby súp. č. 131 k elektrickej sieti a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 25C/30/2016.

9. Žalobkyňa svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila nasledovnými, nižšie uvedenými skutočnosťami.

10. Žalobkyňa poukazuje na podanú žalobu pričom uvádza, že medzi účastníkmi je sporná otázka vlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam. Nesporná v konaní je však skutočnosť, že žalobkyňa užívam stavbu rodinný dom súp. č. XXX (ďalej len ako „rodinný dom“) ako svoje obydlie.

11. Žalobkyňa je invalidná dôchodkyňa s ťažkým zdravotným postihnutím. Rodinný dom užívam nepretržite desiatky rokov, kedy ho s nebohým manželom opravili (išlo o starší dom po rodičoch manžela žalobkyne). Rodinný dom je jediným obydliím žalobkyne. V rámci svojich obmedzených finančných možností sa o rodinný dom žalobkyňa stará a snaží sa, aby nechátral, čo je však v dôsledku správania žalovaného v 1. rade, prakticky nemožné. Žalobkyňa nevlastní inú nehnuteľnosť a ani nemá kam inam ísť, ostala sama. Tieto tvrdenia a majetkové pomery žalobkyne sú preukázané z obsahu súdneho spisu, na základe čoho bolo žalobkyni priznané aj oslobodenie od zaplataenia súdneho poplatku za podané dovolanie.

12. Predtým, než došlo k neplatnému prevodu dotknutých nehnuteľností, vrátane rodinného domu zo žalobkyne na spoločnosť Všeobecná kreditná, s.r.o. a následnými prevodmi až na žalovaného v 1. rade , bol dom nepretržite pripojený na všetky dostupné inžinierske siete – mal pripojenie na elektrinu aj vodovod, pričom poplatky za dodané energie uhrádzala žalobkyňa, aj keď niekedy vďaka minimálnemu dôchodku ich platila oneskorene.

13. Na žiadosť žalovaného v 1. rade zo dňa 27.10.2016 bol rodinný dom ešte v roku 2016, dňa 23.11.2016, distribučnou spoločnosťou Stredoslovenská energetika, a.s., odpojený od elektrickej siete, odberné miesto bolo zrušené, meradlo bolo demontované. Napriek opakovaným snahám o obnovenie odberného miesta a pripojenie k sieti, distribučná spoločnosť pripojenie rodinného domu odmietala vykonať s odôvodnením, že vlastníik domu zapísaný v katastri nehnuteľností (žalovaný v 1. rade) oznámil svoj striktný nesúhlas s takýmto pripojením.

14. Žalovaný v 1. rade zabezpečil, aby bol rodinný dom odpojený od dodávky elektrickej energie (a pokúšal sa dom odpojiť aj od dodávky vody), aby sa stal pre žalobkyňu dom neužívateľný. Inak povedané, žalovaný v 1. rade sa podľa tvrdenia žalobkyne – starú a ťažko chorú ovdovenú bezdetnú ženu snaží z domu vyštváť všetkými prostriedkami.

15. Za účelom zabezpečenia aspoň núdzového užívania rodinného domu žalobkyňa požiadala suseda K. D., bytom C. – D. XXX, o pripojenie rodinného domu z jeho nehnuteľnosti elektrickým káblom, čo sa aj stalo. Žalovaný v 1. rade proti tomu protestoval u Stredoslovenskej distribučnej, a.s. aj Stredoslovenskej energetiky, a.s. Na základe jeho protestov vykonali pracovníci Stredoslovenskej distribučnej, a.s. miestnu ohliadku, avšak konštatovali, že ide o bezpečné použitie predlžovacieho káblu v súlade s bezpečnostnými normami. Zároveň konštatovali, že nemajú kompetenciu zakázať realizáciu susedskej výpomoci pri poskytnutí elektrickej energie v súlade s technickou normou, keďže nejde o vzťah s distribútorom, resp. dodávateľom elektriny.

16. Žalovaný v 1. rade v októbri 2022 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresnom súde v Prievidzi, na ktorom dosiahol vydanie (neuveriteľného) neodkladného opatrenia, podľa ktorého bola pánovi D. uložená povinnosť odpojiť a odstrániť predmetný kábel a „zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii pripojenia nehnuteľnosti ... k elektrickej energii“. O tejto „aktivite“ žalovaného v 1. rade žalobkyňa nemala ani najmenšieho tušenia. O tomto uznesení ju neinformoval ani jej sused pán D. (ako povinný z tohto neodkladného opatrenia), ktorý je jednoduchým stavebným robotníkom pracujúcim počas týždňa mimo svojho bydliska. Na základe toho bol následne 22.8.2023 pripojovací elektrický kábel osobne žalovaným v 1. rade ako oprávneným v exekúcii (ktorá bola vedená na vykonanie uznesenia OS Prievidza), ktorého tým poveril súdny exekútor, odstránený. Vyššie uvedené dokumenty žalobkyňa obdržala až 31.10.2023 od príslušníka polície I. A. L. z OO PZ Bytča, ktorému ich zaslal exekútor JUDr. Matejoviev z Exekútorského úradu Liptovský Mikuláš.

17. V súčasnosti je žalobkyňa v dôsledku konania žalovaného v 1. rade, ktoré je v príkrom rozpore s dobrými mravmi a elementárnymi zásadami občianskeho spolunažívania, vystavená neľudským životným podmienkam. Býva v dome, ktorý si nevie v týchto zimných mesiacoch vykúriť (v čase písania tohto návrhu sú teploty v noci aj okolo mínus 20 °C), kde si nemôže riadne navariť, oprat' svoje šaty, rozsvietiť žiarovky a pod. Bez pomoci iných ľudí by už určite tieto podmienky nevydržala. V dôsledku konania žalovaného v 1. rade je dotknuté jej právo na obydlie a jej ľudská dôstojnosť ako taká. Žalovaný svojím šikanóznym konaním poškodzuje jej zdravie, tak fyzické ako aj duševné. Takéto správanie žalovaného v 1. rade odporuje navyše aj čl. 19 ods. 2 a čl. 20 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky.

18. Ohľadne vlastníctva rodinného domu a prislúchajúcich nehnuteľností je stále vedené súdne konanie, vlastníctvo k nehnuteľnostiam je sporné. V prípade úspechu žalobkyne v konaní o určenie vlastníctva bude mať rozsudok deklaratórne účinky, t.j. nastane právny stav, akoby trvanie vlastníctva (podľa tvrdenia žalobkyne) nikdy prerušené nebolo a doba obývania nehnuteľnosti počas súdneho konania tak nemôže byť považovaná za neoprávnené užívanie nehnuteľností.

19. Žalovaný v 1. rade svojím aktívnym konaním vo viacerých smeroch (zabezpečenie ukončenia odberu elektriny v rodinnom dome a demontáže meradla, zabezpečenie zrušenia náhradného pripojenia k elektrine) jasne deklaroval, že s pripojením rodinného domu k elektrickej sieti nesúhlasí a nebude súhlasieť; naopak urobil všetko preto, aby rodinný dom k elektrine pripojený nebol, čím sa snaží za neľudských a šikanózných podmienok doslova žalobkyňu vyštváť z domu, v ktorom býva už viac ako 20 rokov. Takýto postup žalovaného v 1. rade je zjavne v rozpore s zákona o energetike. Hoci je žalovaný v 1. rade sporným vlastníkom nehnuteľnosti, porušuje zákonnú povinnosť, keď žalobkyňu neumožňuje dodávku elektriny do jej domácnosti. Otázkou zostáva, či by takýto výkon jeho „vlastníckeho“ práva nebol považovaný za amorálny a v rozpore s dobrými mravmi aj v prípade, ak by bol nespochybniteľným vlastníkom rodinného domu a konal by tak pred jeho vyprataním ťažko chorou a invalidnou užívateľkou.

20. Právo žalobkyne na nedotknuteľnosť obydlia je garantované čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Imanentnou súčasťou práva na ochranu súkromia je aj právo na nedotknuteľnosť obydlia. Zásahy žalovaného v 1. rade do obydlia žalobkyne, ktorými jej systematicky znemožňuje riadne rodinný dom obývať, sú neoprávnenými zásahmi do jej súkromného života, chráneného ústavou.

21. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazuje aj na čl. 20 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky. Výkon vlastníckeho práva (navyššie aj domnelého, resp. sporného) zo strany žalovaného v 1. rade je celkom zjavne zneužívaním na ujmu žalobkyne a poškodzuje jej zdravie. Úmyselné vystavenie žalobkyne podmienkam, ktoré drasticky sťažujú, až znemožňujú riadne užívanie rodinného domu (jeho odpojenie od inžinierskych sietí) je zo strany žalovaného v 1. rade cynickým konaním v rozpore s dobrými mravmi.

22. Žalobkyňa tvrdí, že je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, keďže žalovaný v 1. rade napriek tomu, že je vlastnícke právo sporné:

- opakovane a systematicky zasahuje do práva na súkromie žalobkyne (právo na nedotknuteľnosť obydľia);
- žalovaný v 1. rade uskutočňuje výkon svojho sporného vlastníckeho práva na ujmu žalobkyne s vedomím, že tým poškodzuje jej zdravie;
- žalovaný v 1. rade koná v príkrom rozpore s dobrými mravmi;
- žalovaný koná v rozpore s ustanoveniami zákona o energetike.

23. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CSP“): Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

24. Podľa § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

25. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

26. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

27. Podľa § 329 ods. 2 CSP: Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

28. Podľa § 328 ods. 1 CSP: Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

29. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd primárne preskúmal z hľadiska požiadaviek kladených na takéto podanie podľa § 327 CSP a možného postupu podľa tohto procesného ustanovenia. Súd konštatuje po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, že žalobca vymedzil ním uplatnený nárok určito a zrozumiteľne, pričom v jeho obsahu uviedol žalobca všetky náležitosti podľa § 326 ods. 1,2 CSP.

30. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého inštitútu je rýchlá, aj keď len dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného, alebo očakávaného súdneho rozhodnutia. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán sporu. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby bolo navrhovateľom neodkladného opatrenia tvrdené a osvedčené, že tu existuje určité právo resp. právny vzťah medzi stranami sporu, že toto právo je porušované alebo ohrozené, že na jeho ochranu je potrebná dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu práve nariadením neodkladného opatrenia, pričom navrhovaným neodkladným opatrením sa medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na neodkladné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ale podľa teórie občianskeho procesného práva má

povahu osvedčovania. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe stranou predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t.j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré možno začať len na návrh, je povinnosťou strany v podanom návrhu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

31. Súd sa v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými žalobkyňou spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (č. I. 706 a nasl.), ako aj s obsahom celého súdneho spisu, pričom mal súd osvedčené nasledovné skutočnosti.

32. Z uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 6C/38/2022-48 zo dňa 13.12.2022 (č. I. 717) spolu s doložkou právoplatnosti (č. I. 721) mal súd osvedčené, že žalovaný v 1. rade podal na Okresný súd Prievidza návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, predmetom ktorého neodkladného opatrenia bolo uloženie povinnosti susedovi žalobkyne, aby sused žalobkyne odpojil predlžovací kábel, ktorým bola pripojená sporná nehnuteľnosť k elektrickej energii (dom užívaný žalobkyňou). Okresný súd v Prievidzi neodkladné opatrenie v uvedenom smere uznesením nariadil, pričom uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2023.

33. Z exekučného príkazu č. k. 110EX 175/23-4017.02.2023 zo dňa 12.07.2023 (č. I. 722) mal súd osvedčené, že bolo nariadené vykonanie exekučného titulu na nepeňažné plnenie č. 6C/38/2022 zo dňa 13.12.2022 vydaného Okresným súdom Prievidza (odstránenie kábla od rodinného domu).

34. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX A. XXX, pre k.ú. C., mal súd osvedčené, že žalovaný v 1. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré nehnuteľnosti sú predmetom tohto sporu (dom a pozemky). Žalovaný v 1. rade nadobudol nehnuteľnosti na základe Kúpnej zmluvy V-1026/13, vklad povolený dňa 12.09.2023.

35. Z lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky mal súd osvedčené, že žalobkyňa nemá vedený trvalý ani prechodný pobyt v nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto sporu, teda v rodinnom dome č. 131, Súľov-Hradná.

36. Z lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky mal súd osvedčené, že žalovaný v 1. rade má vedený trvalý pobyt v nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto sporu, teda v rodinnom dome č. 131, Súľov-Hradná.

37. Z obsahu uvedených listín súd zistil, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha vydania neodkladného opatrenia s nasledovným znením:

„Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému v 1. rade povinnosť strpieť užívanie nehnuteľnosti – stavby súp. č. 131, druh stavby – rodinný dom, postavenej na pozemku parc. reg. C č. 465/5, zapísanej v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Súľov – Hradná, obec C. – D., okres Bytča, žalobkyňou a užívanie pozemku parc. reg. C č. 465/5 o výmere 138 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvoria, pozemku parc. reg. C č. 465/1 o výmere 887 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvoria a pozemku parc. reg. č. 466/2 o výmere 63 m², druh pozemku záhrada, ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX vedeného pre k.ú. Súľov – Hradná, žalobkyňou, vrátane strpenia pripojenia stavby súp. č. 131 k elektrickej sieti a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 25C/30/2016.“

38. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že odporca žalobkyne bráni užívať rodinný dom, ktorý rodinný dom je predmetom sporu v tomto konaní o určenie vlastníckeho práva. Žalovaný v rade 1. rade nechal rodinný dom odpojiť od elektrickej energie a bráni žalobkyne akémukoľvek pripojeniu na elektrinu od elektrickej siete a susedov. Žalobkyňa tvrdí, že týmto konaním jej žalovaný privodzkuje neustále utrpenie, porušuje jej právo na nedotknuteľnosť obydlia, uskutočňuje výkon sporného vlastníckeho práva, hoci konanie o určenie vlastníckeho práva doposiaľ nebolo skončené.

Žalobkyňa tvrdí, že žalovaný v rade 1/ koná v rozpore s dobrými mravmi a zákonom o energetike.

39. Zo súdneho spisu mal súd osvedčené, že žalobkyňa bola vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu pred tým, ako ich nadobudla spoločnosť Všeobecná kreditná, s.r.o. Žalobkyňa v nehnuteľnosti celý čas býva, pričom ide o obydlie žalobkyne v zmysle čl. 19 ods. 2 a čl. 20 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky. Žalobkyňa nevlastní inú nehnuteľnosť, kde by mohla ísť bývať.

40. Žalobkyňa súdu osvedčila, že žalovaný v 1. rade podniká určité faktické a právne kroky smerujúce k znemožneniu obývania nehnuteľnosti – domu žalobkyňou, hoci konanie o určenie vlastníckeho práva na okresnom súde v súčasnej dobe nie je z vyššie uvedených dôvodov právoplatne skončené. Z krokov realizovaných žalovaným v 1. rade, ktoré kroky minimálne viedli k odpojeniu elektrickej energie od obydlia žalobkyne, mal súd osvedčený naliehajúci právny záujem žalobkyne na vydaní neodkladného opatrenia v zmysle petitu návrhu žalobkyne a súbežne mal súd preukázané hroziace nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy pri užívaní obydlia.

Predmetná ujma krokmi žalovaného v rade 1/ na strane žalobkyne objektívne minimálne hrozí.

41. Súd má v konaní preukázané, že žalovaný v 1. rade (pri spornosti vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam) obmedzil žalobkyňu pri výkone práva užívať dom s pozemkami, ktoré obmedzenie vlastníckeho práva žalovaným je konaním v rozpore s dobrými mravmi (čl. 20 ods. 3 Ústavy SR v spojení s § 3 ods. 1 OZ).

42. S poukazom na osvedčený skutkový stav a osvedčené základné podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia súd zastáva názor, že v čase vedenia konania o určenie vlastníckeho práva (spornosti vlastníckeho práva), strpenie užívania nielen rodinného domu, ale aj okolitých pozemkov žalobkyňou je nevyhnutné.

43. Žalobkyňa v súvislosti s užívaním domu má právo užívať aj uvedené pozemky (ktoré sú tiež predmetom sporu o určenie vlastníckeho práva), ktoré pozemky súvisia s užívaním domu, užívanie ktorých pozemkov je tiež potrebné minimálne na opätovného pripojenie rodinného domu ku elektrickej energii.

44. To, či má alebo nemá žalovaný v 1. rade nárok na platenie nájomného zo strany žalobkyne nie je predmetom tohto konania o určenie vlastníckeho práva, ale toto právo si môže žalovaný v rade 1/ uplatniť voči žalobkyne v inom konaní.

45. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a osvedčený skutkový stav súd konštatuje, že sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia podaného žalobkyňou. S poukazom na uvedené súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia (1. výrok).

46. Podľa § 262 ods. 1 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. O nároku na náhradu trov konania spojených s rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.