

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418205184
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418205184.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci žalobcu: I + V správa nehnuteľností, s.r.o., Miletičova 80, 821 08 Bratislava, IČO: 35 880 911, zastúpená: Advokátska kancelária Nagy & Zacheveja s.r.o., so sídlom Cibická cesta 2, 900 21 Svätý Jur, adresa na doručovanie: Štúrova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 868 272, proti žalovanému: X/ U.. O. U., A.. XX.XX.XXXX, 2/ N. U., A.. XX.XX.XXXX, X/ U.. T. U., A.. XX.XX.XXXX, Q. S. W. U. XX, XXX XX W., o zaplatenie 1.202,53 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanému v 1. rade z a s t a v u j e.

II. Súd návrh na spojenie konania s konaním na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 16C/74/2017 z a m i e t a.

III. Žalované v 2. a 3. rade sú p o v i n n é spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.202,53 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 610,30 eur od 16.10.2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 492,65 eur od 01.07.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd priznáva žalobcovi voči žalovaným v 2. a 3. rade náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

V. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tun. súdu dňa 12.11.2018 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.202,53 eur s príslušenstvom, titulom nezaplatenia nedoplatku neuhradených mesačných zálohových platieb do fondu prevádzky, údržby a opráv a platieb spojených s užívaním bytu č. XX nachádzajúcom sa na X. F. Q. Q. U. XX, Bytového domu, súp. č. XXX, W., zapísaného na LV č. XXXX, obec: BA - m.č. Karlova Ves, k.ú. Karlova Ves. Žalovaní v 1. a 3. rade sú podielovými spoluvlastníkmi v pomere 1 k celku a žalovaný v 2. rade je podielový spoluvlastníkom v pomere 1 k vyššie uvedenému bytu. Nedoplatok vo výške 1.202,53 eur pozostáva z nedoplatku ku dňu 25.10.2018 v sume 610,30 eur za obdobie 01-10/2018, nedoplatok na vyúčtovaní za rok 2017 v sume 492,65 eur a 99,58 eur za prípravu pre podanie návrhu v zmysle Čl. IV. ods. 18 Zmluvy o výkone správy. Súd v priebehu konania zistil, že žalovaný v 1. rade dňa 30.12.2018 zomrel. Konanie o dedičstve je vedené pod č.k. 69/10718 na tun. súde.

2. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

3. V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov smrťou fyzickej osoby jej spôsobilosť mať práva a povinnosti zanikne.

4. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

6. Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

7. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a s poukazom na skutočnosť, že žalovaný zomrel počas konania, súd v zmysle 62 CSP konanie zastavil tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

8. Žaloba bola žalovanému v 2. a 3. rade doručená dňa 03.07.2019. Žalované 2. a 3 rade nakoľko na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 16C/74/2017 konanie o zaplatenie sumy vo výške 3.214,17 eur s príslušenstvom, v záujme hospodárnosti konania žiadali súd o spojenie oboch konaní s poukazom na ust. § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 166 ods. 1 súd návrh na spojenie konaní pod. sp.zn. 16C/74/2017 zamietol, nakoľko predmetný konanie začalo skôr, ako konanie vo veci 4C/63/2018.

10. Žalovaná v 2. rade a 3. rade sa písomne vyjadrili k žalobe, uznali žalobný návrh čo do dôvodnosti v celej výške ako i úrokov z omeškania.

11. Súd nariadil pojednávanie na termín 20. 11.2019, žalované v 2. a 3. rade svoju neúčast' na pojednávanie ospravedlnili, súhlasili, aby súd konal v ich neprítomnosti. Súhlasili, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrenia žalovaného a oboznámením sa listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu.

13. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

14. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

15. Súd dospel zisteným dokazovaním k názoru, že návrh žalobcu je podaný dôvodne, je preukázaný, preto v súlade s ust. § 282 CSP rozhodol rozsudkom pre uznanie.

16. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Keďže žalobca preukázal dôvodnosť návrhu, súd návrhu vyhovel. Súd priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, ktoré je možné podať v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.