

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 19EK/1308/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123321011  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nikoleta Dušová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123321011.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Štátny fond rozvoja bývania, IČO: 31 749 542, so sídlom Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava-Lamač, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., o vymoženie 39.302,93 Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Zuzany Kubešovej, Exekútorový úrad so sídlom Stredánská 4055, 955 01 Topoľčany, pod sp. zn. 93EX 833/23, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd námietkam oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 93EX 833/23 zo dňa 28.09.2023, vydaného súdnym exekútorom JUDr. Zuzanou Kubešovou, Exekútorový úrad so sídlom Stredánská 4055, 955 01 Topoľčany, v y h o v u j e.

II. Súd Upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. 93EX 833/23 zo dňa 28.09.2023, r u š u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.05.2023 domáhal od povinného vymoženiu 39.302,93 Eur, a to na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov – platobný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 7Ro/70/2004 zo dňa 24.08.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.01.2005, rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 26C/378/2013 zo dňa 26.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/114/2019 zo dňa 30.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2020 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/165/2021 zo dňa 13.12.2022, právoplatným dňa 25.01.2023 (ďalej v texte aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 26.09.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Zuzanu Kubešovou, Exekútorový úrad so sídlom Stredánská 4055, 955 01 Topoľčany, ktorá vedie exekúciu pod sp. zn. 93EX 833/23.

3. Súdny exekútor vydal dňa 28.09.2023 Upovedomenie o zastavení exekúcie nakoľko z osobitného predpisu vyplýva, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie – ustanovenie § 167f zák. č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii. Zároveň súdny exekútor vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov súdneho exekútora vo výške 36,00- Eur.

4. Proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie podal oprávnený v zákonnej lehote námietky. Námietky spolu s napadnutým Upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predložil súdny exekútor súdu na rozhodnutie dňa 12.10.2023. Oprávnený v námietkach uviedol, že ŠFRB si uplatňoval zaplatenie pohľadávky vo výške 39.302,93 Eur priznanej súdnym rozhodnutím, platobným rozkazom Okresného súdu Galanta č. k. 7Ro/70/2004-19 zo dňa 24.08.2004. právoplatným a vykonateľným dňa 27.01.2005 (ďalej len „platobný rozkaz“) v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom Mgr. Ing. Stanislavom Sklenárom pod sp. zn. EX 58/2013 v neprospech povinných: 1/ C.

E., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, B. XXXX/XX, XXX XX D., 2/ F. E., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, G. XXXX/XX, XXX XX D., 3/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, C. XXXX/X, XXX XX D., X/XXXXXX H., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, E. XXXX/XX, XXX XX I., na návrh ŠFRB ako oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 01.02.2013 doručeného súdному exekútorovi dňa 11.02.2013. Počas prebiehajúceho exekučného konania pod sp. zn. EX 58/2013 oprávnený zistil, že povinná v 3.rade, A. B. previedla nehnuteľnosť na svojho syna, A. B.. Z tohto dôvodu ŠFRB podal na Okresný súd Galanta žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu proti A. B.. Predmetné súdne konanie skončilo vydaním rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 26C/378/2013-142 zo dňa 26.03.2019, v ktorom súd určil, že kúpna zmluva uzatvorená medzi predávajúcim A. B. a kupujúcim A. B., ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod číslom V 792/2013 a na základe ktorej sa kupujúci stal výlučným vlastníkom bytu č. XX nachádzajúcim sa na 3. poschodí, vchod č.4 bytového domu so súp. č. XXXX postaveného na parcele reg. CKN č. 2696, pare. reg. CKN č. 2697, pare. reg. CKN č. 2696, pare. reg. CKN č. 2699, podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu č. 1029 a spoluvlastníckeho podielu k pozemku pare. reg. CKN č. 2696 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 190m<sup>2</sup>, pare. reg. CKN č. 2697, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 231 m<sup>2</sup>, pare. reg. CKN č. 2698 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 186 m<sup>2</sup>. pare. reg. CKN č. 2699, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 232m<sup>2</sup>, vo veľkosti 121/10000, je voči žalobcovi právne neúčinná. Rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 26C/378/2013-142 zo dňa 26.03.2019 bol napadnutý odvolaním. Rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 26C/378/2013-142 zo dňa 26.03.2019 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 26CoI/ 14/2019-205 zo dňa 30.06.2020. Proti rozsudku Krajského súdu v Trnave podal syn povinnej v 3. rade, žalovaný A. B. dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktoré bolo doručené ŠFRB dňa 16.03.2021 na vyjadrenie. Upovedomením o zastavení starej exekúcie zo dňa 21.01.2022 bola zastavená exekúcia vedená Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 30ErI/ 34/2013 a súdnym exekútorom Mgr. Ing. Stanislavom Sklenárom pod sp. zn. EX 58/2013, podľa § 2 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 233/2019 Z. z.“), pretože uplynula rozhodná doba. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z., „ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.“ Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z., „pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremičí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.“ Oprávnený podal v zákonnej lehote dňa 18.02.2022 na Okresný súd Banská Bystrica opätovný návrh na vykonanie exekúcie po zastavení starej exekúcie, ktorému súd vyhovel vydaním poverenia dňa 16.03.2022 na vykonanie exekúcie súdnému exekútorovi, JUDr. Zuzane Kubešovej. Počas exekučného konania sp. zn. pod sp. zn. 93EX 264/2022 povinná v 3. rade, A. B. podala súdnému exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu uplynutia premlčacej doby. Po podaní vyjadrenia oprávneného k návrhu povinnej v 3. rade na zastavenie exekúcie súdny exekútor postúpil návrh povinnej v 3. rade Okresnému súdu Banská Bystrica na rozhodnutie. Okresný súd Banská Bystrica návrh povinnej v 3. rade na zastavenie exekúcie zamietol uznesením sp. zn. 9Ek/557/2022 zo dňa 28.07.2022. V exekučnom konaní sp. zn. 93 EX 264/2022 bolo exekučné konanie voči povinnej v 3. rade zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinnej v 3. rade, A. B.. Konkurz sp. zn. 230dK/217/2022 na majetok povinnej v 3. rade bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznam bol zverejnený v Obchodnom vestníku dňa 03.01.2023. Do konkurznej podstaty nebol zahrnutý majetok povinnej v 3. rade, nehnuteľnosť, ktorú povinná v 3. rade previedla na syna, A. B. kúpnu zmluvou počas exekučného konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky vydal dňa 13.12.2022 uznesenie sp. zn. 7Cdo7165/2021, ktorým dovolanie žalovaného, A. B.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2023. Vzhľadom na túto skutočnosť je právny úkon, kúpna zmluva uzatvorená medzi predávajúcim A. B. a kupujúcim A. B., ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod číslom V 792/2013 a na základe ktorej sa kupujúci stal výlučným vlastníkom bytu č. 29 nachádzajúcim sa na 3. poschodí, vchod č.4 bytového domu so súp. č. 1029 postaveného na parcele reg. CKN č. 2696, pare. reg. CKN č. 2697, pare. reg. CKN č. 2696, pare. reg. CKN č. 2699, podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu č. 1029 a spoluvlastníckeho podielu k pozemku pare. reg. CKN č. 2696 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 190m<sup>2</sup>. pare. reg. CKN č. 2697. zastavaná plocha a nádvorie o výmere 231 m<sup>2</sup>, pare. reg. CKN č. 2698, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 186 m<sup>2</sup>, pare. reg. CKN J. 2699, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 232 m<sup>2</sup>, vo veľkosti 121/10000 (ďalej len "kúpna zmluva"), voči ŠFRB právne neúčinná. Majetok, ktorý bol predmetom právneho úkonu (kúpnej zmluvy), ktorému ŠFRB s úspechom

odporoval, nie je vo vlastníctve povinnej A. B., preto sa z neho ŠFRB ako veriteľ nemohol uspokojiť v konkurznom konaní. Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 702/2022 zo dňa 16.02.2023, pre účely efektívnej ochrany pohľadávky veriteľa, ktorý s úspechom odporoval právnemu úkonu dlžníka sa môže domáhať od dlžníka núteného výkonu svojho nároku (pohľadávky) prostredníctvom exekúcie aj vtedy, ak pohľadávka veriteľa voči dlžníkovi je premlčaná, nevymáhateľná alebo nevykonateľná (§166 h ods. 1 ZoKR). ŠFRB si preto uplatnil zaplatenie pohľadávky vo výške 39.302,93 Eur priznanej súdnym rozhodnutím, platobným rozkazom návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 29.05.2023 proti povinnej A. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, C. XXXX/X, XXX XX D. na Okresnom súde Banská Bystrica. Prílohou návrhu na vykonanie exekúcie bol exekučný titul, právoplatné rozhodnutia súdov týkajúce sa odporovateľnosti právneho úkonu (rozsudok Okresného súdu Galanta Č. k. 26C/378/2013-142 zo dňa 26.03.2019, rozsudok Krajského súdu v Tmavé č. k. 26Co/14/2019-205 zo dňa 30.06.2020, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/165/2001 zo dňa 13.12.2022) a nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 702/2022 zo dňa 16.02.2023. Okresný súd Banská Bystrica vyhovel návrhu na vykonanie exekúcie vydaním poverenia dňa 26.09.2023 pod sp. zn. 19EK/1308/2023 na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Zuzane Kubešovej. V tejto súvislosti oprávnený do pozornosti, že vo fáze rozhodovania o vydaní či nevydaní poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi exekučný súd preskúmaval návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 28.09.2023 a exekučný titul z hľadiska ich súladu s Exekučným poriadkom. Pritom okrem iného skúmal, či sú tu už v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie dôvody pre zastavenie exekúcie podľa § 61k a 61n Exekučného poriadku. Exekučný súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 28.09.2023 a jeho príloh dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie je dôvodný a sú splnené procesné podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie podľa § 55 Exekučného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vychádzajúc z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. US 702/2022 zo dňa 16.02.2023 oprávnený je tohto názoru, že sa môže domáhať núteného výkonu svojho nároku prostredníctvom exekúcie z majetku, ktorý bol predmetom právneho úkonu (kúpnej zmluvy), ktorému ŠFRB s úspechom odporoval. Z uvedeného dôvodu oprávnený žiada, aby Okresný súd Banská Bystrica vyhovel námietkam oprávneného a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 28.09.2023 sp. zn. 93EX 833/23.

5. Súdny exekútor dňa 12.10.2023 postúpil tunajšiemu sudu námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 09.10.2023, samotné Upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 28.09.2023, ako i doručenkou, preukazujúcu doručenie predmetných námietok v zákonom stanovenej lehote. K podaným námietkam nepodal žiadne stanovisko.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 61n ods. 5 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa končí, ak  
a) námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručením upovedomenia o zastavení exekúcie súdu,  
b) námietky boli podané, právoplatnosťou uznesenia o zamietnutí námietok.

10. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Podľa § 166h ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením zostáva nedotknuté právo veriteľa, v rozsahu svojej pôvodnej pohľadávky domáhať sa podľa Občianskeho zákonníka jej uspokojenia z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to aj vtedy, ak pohľadávka veriteľa je premlčaná, nevymáhateľná alebo nevykonateľná. Veriteľ má právo odporovať právnemu úkonu aj vtedy, ak by v konkurze vyhlásenom podľa druhej časti prvej hlavy bol inak oprávnený odporovať správca.

12. Podľa § 166h ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením zostáva tiež nedotknuté právo veriteľa v rozsahu svojej pôvodnej pohľadávky domáhať sa odporovateľnosti právneho úkonu, ktorým bolo zriadené záložné právo, vecné bremeno alebo iná ťarcha na majetku dlžníka.

13. Podľa § 42a ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník), veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkovce právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

14. Podľa § 42 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odporovať možno právnemu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnemu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

15. Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzva na zaplatenie náhrady výdavkov zo dňa 28.09.2023 boli oprávnenému doručené dňa 29.09.2023, pričom námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 09.10.2023. Námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie teda oprávnený podal v zákonom stanovenej lehote v zmysle ustanovenia § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, pričom súd dospel k záveru, že predmetné námietky sú dôvodné.

16. Exekútor, ktorý bol poverený exekúciou, sa postará o jej vykonanie bez zreteľa na procesné úkony, činnosť alebo nečinnosť účastníkov konania. Koná z úradnej povinnosti a spravuje sa len zásadami zákonnosti, účelnosti a hospodárnosti. Musí dbať o uspokojenie exekvovaných nárokov, ochranu povinného, ako aj tretích osôb, rešpektovať a podriaďiť sa rozhodnutiam exekučného súdu. Súdnym exekútor je pri svojej činnosti podrobený dozornej právomoci súdu, ktorému musí poskytovať na požiadanie správy a vysvetlenia, taktiež musí uskutočniť opatrenia uložené súdom. Predmetným exekútorom zohľadňuje pri svojej činnosti. Exekútor má konať po začatí exekúcie bezodkladne.

17. Súd v súvislosti s novelou Exekučného poriadku č. 2/2017 Z. z. účinnou od 01.04.2017 dáva do pozornosti, že inštitút zastavenia exekúcie za súčasne platnej a účinnej právnej úpravy je zakotvený v ustanovenia §61k a 61n Exekučného poriadku, keď o zastavení exekúcie z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súd a z dôvodov ustanovených v § 61n ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súdnym exekútor poverený vykonaním exekúcie. Súd o zastavení exekúcie rozhodne, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo ak bol exekučný titul zrušený alebo je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, alebo ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

18. Jedným zo spôsobov ukončenia exekúcie je aj ukončenie rozhodnutím súdneho exekútora, na základe zákonom predpokladaných skutočností. Súdnym exekútorom podľa dôvodu skončenia exekúcie vydá buď upovedomenie o zastavení exekúcie, alebo upovedomenie o ukončení exekúcie. Upovedomenie o zastavení exekúcie exekútor vydáva v prípadoch, keď nedošlo k splneniu, príp. vymoženiu celého

nároku v exekúcii a zároveň je naplnený niektorý z taxatívnych dôvodov zastavenia exekúcie uvedených v § 61n ods. 1 Exekučného poriadku. Zastavenie exekúcie z dôvodu, že z osobitného predpisu ( zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov) vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie predstavuje jednu z možností zastavenia exekúcií exekútorom.

19. Súd uvádza, že ustanovenie § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku predpokladá ako dôvod na zastavenie exekúcie dôvod, že z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

20. Z obsahu námietok oprávneného vyplýva, že tieto sa opierali o dôvody, podľa ktorých v exekučnom konaní sp. zn. 93 EX 264/2022 bolo exekučné konanie voči povinnej v 3. rade zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinnej v 3. rade, A. B.. Konkurz sp. zn. 230dK/217/2022 na majetok povinnej v 3. rade bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznam bol zverejnený v Obchodnom vestníku dňa 03.01.2023. Do konkurznej podstaty však nebol zahrnutý majetok povinnej v 3. rade, nehnuteľnosť, ktorú povinná v 3. rade previedla na syna, A. B. kúpnu zmluvou počas exekučného konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky vydal dňa 13.12.2022 uznesenie sp. zn. 7Cdo7165/2021, ktorým dovolanie žalovaného A. B. odmietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2023. Vzhľadom na túto skutočnosť je právny úkon, kúpna zmluva uzatvorená medzi predávajúcim - A. B. a kupujúcim - A. B., ktorej vklad do katastra nehnuteľnosti bol povolený pod číslom V 792/2013 a na základe ktorej sa kupujúci stal výlučným vlastníkom bytu č. XX nachádzajúcim sa na 3. poschodí, vchod č.4 bytového domu so súp. č. XXXX postaveného na parcele reg. CKN č. 2696, pare. reg. CKN č. 2697, pare. reg. CKN č. 2696, pare. reg. CKN č. 2699, podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu č. 1029 a spoluvlastníckeho podielu k pozemku pare. reg. CKN Č. 2696 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 190m<sup>2</sup>. pare. reg. CKN č. 2697. zastavaná plocha a nádvorie o výmere 231 m<sup>2</sup>, pare. reg. CKN č. 2698, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 186 m<sup>2</sup>, pare. reg. CKN J. 2699, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 232 m<sup>2</sup>, vo veľkosti 121/10000 (ďalej len "kúpna zmluva"), voči oprávnenému právne neúčinná. Majetok, ktorý bol predmetom právneho úkonu (kúpnej zmluvy), ktorému oprávnený s úspechom odporoval, nie je vo vlastníctve povinnej A. B., preto sa z neho oprávnený ako veriteľ nemohol uspokojiť v konkurznom konaní. Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 702/2022 zo dňa 16.02.2023, pre účely efektívnej ochrany pohľadávky veriteľa, ktorý s úspechom odporoval právnenému úkonu dlžníka sa môže domáhať od dlžníka núteného výkonu svojho nároku (pohľadávky) prostredníctvom exekúcie aj vtedy, ak pohľadávka veriteľa voči dlžníkovi je premlčaná, nevymáhateľná alebo nevykonateľná (§166 h ods. 1 ZoKR). S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že sa oprávnený môže domáhať núteného výkonu svojho nároku prostredníctvom exekúcie z majetku, ktorý bol predmetom právneho úkonu (kúpnej zmluvy), ktorému oprávnený s úspechom odporoval.

21. Súd ďalej uvádza, že účelom odporovateľnosti ako inštitútu občianskeho práva je zabrániť nepoctivým úkonom dlžníka, ktorými zmenšuje svoj majetok (veci, práva a pohľadávky) na úkor veriteľov. Podstatou odporovateľnosti je neúčinnosť právneho úkonu voči určitej osobe, ktorá znamená, že veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z predmetu odporovaného právneho úkonu tak, akoby k tomuto úkonu vôbec nedošlo. Ukrátenie uspokojenia veriteľovej pohľadávky predpokladá také skrátenie (zmenšenie) majetku, ktoré bráni uspokojeniu pohľadávky v celom rozsahu alebo aspoň sčasti. Z toho vyplýva, že ten, kto odporuje, musí dokazovať kvalifikované zmenšenie majetku dlžníka. Nestačí, že sa majetok dlžníka zmenšil, musí sa preukázať, že sa zmenšil do takej miery, že to ohrozilo aspoň čiastočné uspokojenie veriteľovho nároku. Podľa názoru súdu bola naplnená hypotéza predmetného ustanovenia Občianskeho zákonníka, a teda oprávnený ako veriteľ úspešne odporoval právnenému úkonu povinnej v 3. rade - dlžníka, preto sa tento právny úkon voči oprávnenému považuje za neúčinný a oprávnený - veriteľ má možnosť požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo ušlo z dlžníkovho majetku. V danom prípade súd dospel k záveru, že oprávnený ako veriteľ úspešne odporoval právnenému úkonu, ktorým dlžník – povinná v 3. rade previedla vlastnícke právo k dotknutej nehnuteľnosti na svojho syna. Na právny úkon, ktorým povinná v 3. rade previedla nehnuteľnosť na svojho syna, sa po úspešnom odporovaní konaní z pohľadu oprávneného ako veriteľa hľadí, ako by k nemu nedošlo.

22. Súd po posúdení námietok oprávneného a preskúmaní postupu súdneho exekútora dospel k záveru, že súdny exekútor nepostupoval v súlade s § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, keďže sa oprávnený môže domáhať núteného výkonu svojho nároku prostredníctvom exekúcie z majetku, ktorý bol predmetom právneho úkonu (kúpnej zmluvy), ktorému oprávnený s úspechom odporoval a preto súd

rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietkam oprávneného vyhovel a podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku upovedomenie súdneho exekútora o zastavení exekúcie zrušil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.