

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9Csp/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200657  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919200657.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. U., A. U. XXX, o zaplatenie 140,90 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 140,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25,17 eur od 27.05.2016 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 67,49 eur od 24.06.2016 až do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 48,24 eur od 23.07.2016 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23.04.2019 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha od žalovaného sumy 140,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25,17 eur od 27.05.2016 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 67,49 eur od 24.06.2016 až do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 48,24 eur od 23.07.2016 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu zdôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.04.2018 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 27.09.2013 a 14.11.2015 Zmluvy č. 82660930 (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému Vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je uvedené nižšie: Variabilný symbol faktúry 1127465391 na sumu 25,17 EUR so splatnosťou 26.05.2016, Variabilný symbol faktúry 1129756723 na sumu 67,49 EUR so splatnosťou 23.06.2016, Variabilný symbol faktúry 1132003506 na sumu 48,24 EUR so splatnosťou 22.07.2016. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadnu úhradu. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517

ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania nasledovne: 5% ročne zo sumy 25,17 EUR od 27.05.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 67,49 EUR od 24.06.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 48,24 EUR od 23.07.2016 do zaplatenia.

3. Žalovaný zostal v konaní pasívny, žalobu sa mu nepodarilo doručiť na žiadnu známu adresu, úradnou činnosťou súdu bolo zistené, že na žalovaného je vydaný v trestnom konaní príkaz na zatknutie z dôvodu, že si nepreberá zásielky. Z uvedených dôvodov súd zrušil vydaný platobný rozkaz, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu a dňa 13.08.2019 zverejnil na svojej úradnej tabuli, ako aj webovom sídle oznámenie o podanej žalobe s poučením, že žaloba spolu s poučením sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Substituent právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 20.11.2019 v celom rozsahu zotrval na podanej žalobe, ako aj na skutočnostiach uvedených v žalobe. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom doručenie predvolania na pojednávanie bolo vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

5. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to: so žalobou na čl. 1 - 2, s osvedčením o registrácii a pridelení DIČ-a PZ žalobcu na čl. 4, so zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 na čl. 5 - 7, s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok na čl. 8, 8 rub a 9, s fotokópiou zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.09.2013 na čl. 10, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.11.2015 na čl. 11 - 12, so všeobecnými podmienkami spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. na čl. 13 - 25, s cenníkom spoločnosti O2 na čl. 26 - 39, s faktúrou č. 1129756723 na čl. 40 - 41, s faktúrou č. 1132003506 na čl. 42 - 43, s faktúrou č. 1127465391 na čl. 44 - 45, s oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 25.06.2018 na čl. 46, s výzvou na zaplatenie sup na čl. 50 - 51, s potvrdením o zložení sup za žalobu na čl. 54 - 55, s platobným rozkazom OS Rbk. č.k. 9Csp/20/2019-56 zo dňa 27.05.2019 na čl. 56, s lustráciou žalovaného v registroch OS Rbk. na čl. 60, s lustráciou žalovaného v REGOB-e SR na čl. 61, s lustráciou žalovaného v Soc. poisťovni na čl. 62, s príkazom na zatknutie žalovaného vo veci vedenej na OS Rbk. pod č.k. 0Tp/2/2018-61 na čl. 62, s uznesením OS Rbk. č.k. 9Csp/20/2019-62 na čl. 62 - 63, s uznesením OS Rbk. 9Csp/20/2019-65 na čl. 65, s oznámením o podanej žalobe na čl. 68, s úradným záznamom na čl. 70, s ospravedlnením neúčasti PZ žalobcu na pojednávaní na čl. 79, s osvedčením o registrácii a pridelení DIČ-a PZ žalobcu na čl. 80, so zápisnicou o pojednávaní vo veci vedenej pod sp.zn. 9Csp/20/2019-83 zo dňa 21.10.2019 na čl. 83, s lustráciou žalovaného v REGOB-e na čl. 86, so substitučným splnomocnením na čl. 87, ako aj s ďalšími listinami založenými v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Dňa 27.09.2013 a 14.11.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaný zmluvy o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorých bola aktivácia služby O2 Paušál, t.j. povinnosť poskytovateľa aktivovať a poskytovať uvedený program služieb a záväzok kupujúceho riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou a všeobecnými podmienkami. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby vystavil žalovanému faktúry, a to: faktúra variabilný symbol 1127465391 na sumu 117,17 eur (z ktorých si žalobca uplatnil 25,17 eur) so splatnosťou 26.05.2016, faktúra variabilný symbol 1129756723 na sumu 77,49 eur (z ktorých si žalobca uplatnil 67,49 eur) so splatnosťou 23.06.2016 a faktúra variabilný symbol 1132003506 na sumu 93,24 eur (z ktorých si žalobca uplatnil 48,24 eur) so splatnosťou 22.07.2016. Uvedené faktúry žalovaný nezaplatil.

7. Spolu žalobcom uplatnená suma predstavuje 140,90 eur za nezaplatené telekomunikačné služby.

8. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 uzavretej medzi spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, pohľadávku voči žalovanému nadobudol žalobca.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola postúpená spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., a.s., ktorá je dodávateľom v zmysle ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá v predmetnom konaní vystupuje v pozícii žalobcu.

11. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu platnej zmluvy o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby elektronickej komunikácie. Uzatvorená zmluva je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ďalej len "OZ"), keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá medzi dodávateľom a žalovaným predstavuje svojím charakterom typovú (formulárovú zmluvu) vopred pripravenú dodávateľom, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ jej obsah, podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvu ako celok uzavrieť alebo ju ako celok odmietnuť). Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky - § 53 ods. 1 OZ). Súd preskúmal zmluvu z pohľadu spotrebiteľského práva, pričom možno konštatovať, že nárok žalobcu tak, ako si ho uplatnil v žalobe, sa neprieči právnej úprave ochrany spotrebiteľa. Nároky, ktoré by v zmysle vystavených faktúr mohli vyvolať pochybnosti ohľadom ich súladu so spotrebiteľským právom, neboli predmetom konania, nakoľko sám žalobca si ich neuplatnil.

12. Na základe uzatvorených zmlúv právny predchodca žalobcu dodával žalovanému služby a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Žalovaný tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb riadne a včas, porušil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy, preto sa žalobca oprávnenne domáhal, aby mu žalovaný zaplatil cenu poskytnutých služieb, ktorú si uplatnil vo výške 140,90 Eur.

13. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy nakoľko mal preukázané, že žalovaný bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry. Výška úroku z omeškania uplatnená žalobcom neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku úrokov z omeškania stanovenú príslušným vykonávacím predpisom ku dňu omeškania dlžníka s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania mala výšku  $0\% + 5 = 5,00\%$ ).

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko bol v spore úspešný v celom rozsahu, a teda súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania v plnom rozsahu. Podľa § 261 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 C.s.p.) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.