

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2Csp/169/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418202641
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418202641.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava- Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava- Staré Mesto proti žalovaným: 1/ C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, XXX XX V., právne zastúpená JUDr. Pavlom Závackým, advokátom, so sídlom Hradné námestie 29, 060 01 Kežmarok, 2/ H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L. XX, XXX XX Ľ. o zaplatenie sumy 4.620,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh žalovanej 1/ na prerušenie konania z a m i e t a.

II. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4.620,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000,- eur od 19.9.2016 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 60,- eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou 20. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 20. dňa, toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej po právoplatnosti rozsudku, rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca ako právny nástupca Slovenskej sporiteľne, a. s. žalobou doručenu súdu dňa 03.12.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 4.620,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000,- eur od 19.09.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca - Slovenská sporiteľňa, a. s. ako veriteľ a žalovaní ako dlžníci uzatvorili dňa 26.07.2013 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej im bol poskytnutý splátkový úver vo výške 3.000,- eur s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 17,40 %, ktorý sa žalovaní zaviazali uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Ďalej uviedol, že žalovaní v rozpore so zmluvnými dojednaniami neplnili svoj záväzok riadne a včas uhrádzať pravidelné mesačné splátky. Právny predchodca ich vyzval na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Následne právny predchodca žalobcu v súlade s čl. 8 bod 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. vyhlásil ku dňu 22.8.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej 1/ doručené dňa 3.9.2016 a žalovanému 2/ dňa 3.9.2016 v súlade s ustanovením čl. 10 bod 10.3. Všeobecných obchodných

podmienok Slovenskej sporiteľne, a. s. Nakoľko žalovaní v poskytnutej 15-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 18.9.2016 dlžnú sumu nezaplatili, voči právnomu predchodcovi žalobcu sa tak od 19.9.2016 dostali do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1119/2016/CE uzavretou medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 9.12.2016 bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nezaplateného úveru v celosti vo výške 5.441,56 eur postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovaným len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru 3.000,- eur, zmluvných úrokov vo výške 1.599,26 eur a poplatkov za správu úveru vo výške 20,97 eur spolu s úrokom z omeškania a náhradu trov konania.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a. s., Produktové obchodné podmienky pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., výzvu pred splatnosťou, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy, doručenky, doručenkú obálku, zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1119/2016/CE zo dňa 9.12.2016 s identifikáciou postúpenej pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky a podací hárok.

4. Podaním doručeným súdu dňa 06.03.2019 žalovaná 1/ navrhla prerušiť konanie podľa § 164 Civilného sporového poriadku, nakoľko na tunajšom súde prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov pod sp. zn. 5C/12/2017, v ktorom v rámci vyporiadania aktív a pasív je zahrnutá aj predmetná pôžička, ktorá je predmetom tohto konania, čo môže mať význam pre rozhodnutie súdu.

5. Žalobca vo vyjadrení k návrhu žalovanej 1/ na prerušenie konania doručenom súdu dňa 05.06.2019 uviedol, že podanie žalovanej 1/ je voči nemu ako veriteľovi bez právnej relevancie. S prevzatím dlhu ktorýmkoľvek zo žalovaných neudelil súhlas. Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vykoná iba medzi manželmi, práva tretích strán ostávajú vyporiadanim nedotknuté. Pri rešpektovaní zásady ochrany tretích strán nemôžu manželia ako solidárni dlžníci zasahovať do práv tretích osôb a obmedzovať ich nároky. Usporiadanie záväzku manželov vyporiadanim má len vplyv na ich vzájomný postih. Nesúhlasil s prerušením súdneho sporu a navrhol súdu, aby v spore pokračoval ďalej a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

6. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 19.11.2019 na výzvu súdu za účelom doplnenia skutkových tvrdení (§ 150 ods. 2 CSP) a prehľadu platieb vykonaných žalovanými doplnil skutkové tvrdenia týkajúce sa poskytnutia úveru, úhrad žalovaných 1/ a 2/, a to na istinu a úroky, poplatkov za upomienky, aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a zároveň predložil kompletný podrobný položkový výpis obrátov na úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX s popisom všetkých transakcií na úverovom účte.

7. Žalovanej 1/ bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 04.02.2019 a žalovanému 2/ dňa 13.02.2019. Žalovaní 1/ a 2/ sa k žalobe nevyjadrili.

8. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 20.11.2019, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila žalovaná 1/. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej 1/.

9. Žalovaná 1/ na pojednávaní súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu k žalobe uviedla, že nárok žalobcu pochádza z úveru, ktorý bol žalovaným poskytnutý v minulosti Slovenskou sporiteľňou a tento riadnym právnym úkonom prešiel do dispozičného práva žalobcu. Čo sa týka samotnej výšky a okolností za akých bola podaná žaloba je možné pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou povedať, že úver žalovaní neplatili z dôvodov, ktoré nastali a žalobca sa o ne nemusí zaujímať, preto aj podal samotný návrh. V konaní o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov bola snaha riešiť tieto veci tak, aby mal dispozičné právo k úveru len jeden zo žalovaných, ale taká možnosť zo strany žalobcu nie je a preto nesplatená časť úveru zostáva v povinnosti zaplatiť ho oboma žalovanými. Ďalej uviedol, že žalovaná 1/ aj žalovaný 2/ sú v takej situácii, že nie je v ich silách, možnostiach ani schopnostiach aby

úver zaplatili tak, ako to žalobca požaduje a vzhľadom na ich finančnú situáciu by bolo vhodné, aby súd rozhodol splátkami o úhrade žalovanej sumy, ktorú by žalovaní uhradili spoločne a nerozdielne.

10. Žalovaný 2/ na pojednávaní súdu k žalobe uviedol, že si je vedomý toho, čoho sa spor týka. Pri svojom výsluchu uviedol, že má invalidný dôchodok vo výške 198,- eur mesačne, pracuje posledné štyri mesiace na skrátenej úväzok, z ktorého má príjem cca 320,- eur mesačne. Býva sám v rodičovskom dome. Má výdavky na chod domácnosti, a to za plyn vo výške 50,- eur mesačne, vodu vo výške 15,- eur mesačne a elektrinu vo výške 20,- eur mesačne. Na lieky má výdavky vo výške 25,- eur mesačne. Do práce dochádza z Ľubice do Kežmarku upraveným motorovým vozidlom a jeho mesačné výdavky na benzín sú vo výške 40-50,- eur. Je voči nemu vedená exekúcia od spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o.

11. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré tvoria súčasť spisu a vykonanie ktorých nebolo žalovanými 1/ a 2/ namietané ani spochybnené, oboznámením s podaním žalobcu doručenom súdu dňa 19.11.2019 a výsluchom žalovaného 2/, ktorý považoval pre rozhodnutie spotrebiteľského sporu za nevyhnutný zistil nasledovný skutkový stav:

12. Na základe zmluvy o splátkovom úvere uzavretej dňa 26.07.2013 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 3.000,- eur. Z predloženého výpisu z úveru vyplýva, že žalovaní zaplatili na úhradu úveru sumu 216,12 eur. Žiadnu ďalšiu splátku, ktorú mali uhrádzať vo výške 54,03 eur žalobcovi neuhradili. Žalobca preto od žalovaných žiadal úhradu sumy nevykonaných úhrad vo výške 4.620,23 eur. Právny predchodca žalobcu žalovaným adresoval výzvu na zaplatenie zo dňa 11.07.2016, ktorou boli vyzvaní k úhrade dlžnej sumy a upozornení na predčasné zosplatenie. Dlžné splátky neuhradili, a preto žalobca dňa 22.08.2016 úver zosplatnil. Právny predchodca žalobcu evidoval voči žalovaným pohľadávku vo výške 5.441,56 eur a túto aj postúpil žalobcovi. Žalobca si uplatnil sumu 4.620,23 eur pozostávajúcu nielen z istiny vo výške 3.000,- eur, ale aj úrokov vo výške 1.599,26 eur a poplatkov vo výške 20,97 eur. Táto suma bola aj postúpená terajšiemu žalobcovi.

13. V zmluve o splátkovom úvere bola uvedená výška úveru 3.000,- eur, druh úveru spotrebný na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby fixná do splatnosti 17,40 % p. a., výška splátky a splatnosť 54,03 eur mesačne, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, počet splátok 120, splatnosť prvej splátky 20.09.2013, končená splatnosť úveru 20.08.2023, RPMN 19,13 %, priemerná hodnota RPMN 16,27 %, celková čiastka spojená s úverom 6.477,20 eur, bankou požadované ručenia alebo poistenie nevyžaduje sa. Výzvou zo dňa 11.07.2016 súd oznámil žalovaným, že sú v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu 07.07.2016 vo výške 1.733,22 eur a zároveň ich upozornil, že v prípade neuhradenia sumy najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy vyhlási mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.08.2016 žalobca žalovaným oznámil splatnosť úveru ku dňu 22.08.2016 a zároveň požiadal o úhradu pohľadávky vo výške 4.741,67 eur do 15 dní. Žalovaní 1/ a 2/ prevzali oznámenie dňa 03.09.2016.

14. Podľa § 164 Civilného sporového poriadku ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

15. Vo vzťahu k návrhu žalovanej 1/ na prerušenie konania súd zo súdneho registra zistil, že uznesením č. k. 5C/12/2017-56 zo dňa 22.03.2019 bol v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi stranami sporu schválený súdny zmier. Návrh na prerušenie konania už sám o sebe, aj vzhľadom na vyjadrenie právneho zástupcu žalovanej 1/ na pojednávaní súdu dňa 20.11.2019 nie je dôvodný, a preto ho súd I. výrokom zamietol.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 26.07.2013 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník znení účinnom ku dňu 26.07.2013 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Medzi stranami sporu neboli žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy o úvere uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovanými ako spotrebiteľmi jeho úveru, t. j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť podľa predpisov upravujúcich spotrebiteľské vzťahy. V zmluve bol ako druh úveru uvedený spotrebný úver na čokoľvek, a preto je potrebné na vzťah medzi stranami aplikovať ustanovenia zákonov upravujúce spotrebiteľské vzťahy, a to konkrétne ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý vo svojej piatej hlave upravuje spotrebiteľské zmluvy a zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 26.07.2013.

23. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je dôvodná. Je nesporné, že žalovaní a právny predchodca žalobcu uzavreli zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 3.000,- eur, ktorí sa zaviazali splácať v mesačných splátkach vo výške 54,03 eur. Žalovaní mali okrem istiny zaplatiť aj úroky z úveru a poplatky. Mali tak celkovo zaplatiť postúpenú sumu 5.441,56 eur, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 4.620,23 eur pozostávajúcu z istiny vo výške 3.000,- eur, zmluvných úrokov vo výške 1.599,26 eur a poplatkov vo výške 20,97 eur, ktorá zohľadňuje úhradu žalovaných vo výške 216,12 eur. Po posúdení obsahu zmluvy má súd za to, že táto bola uzavretá v predpísanej písomnej forme a obsahuje všetky základné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorých splnenie je podmienkou vzniku nároku na úroky a poplatky. Nejde preto o úver bezúročný a bezpoplatkový podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a žalobcovi preto vznikol nárok na dohodnuté úroky a poplatky za úver. Súd žalovanú sumu vo výške 4.620,23 eur považoval za dôvodne uplatnenú, čo nespochybnili ani žalovaní a preto ich II. výrokom rozsudku zaviazal spoločne a nerozdielne na úhradu tejto sumy.

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Súd mal preukázané, že žalovaní sa dostali do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, pretože nespĺnili svoj záväzok včas a riadne. V zmysle citovanej právnej úpravy si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne (základná úroková sadzba ECB v období vzniku omeškania platná od 16.03.2016 predstavovala 0,00 %) od 19.09.2016 do zaplatenia, t. j. po uplynutí 15- dňovej lehoty od doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ktoré žalovaní 1/ a 2/ prevzali dňa 03.09.2016 a teda lehota 15 dní uplynula dňom 18.09.2016 a od 19.09.2016 už boli žalovaní v omeškaní. Žalobcom požadovaný úrok z omeškania je v súlade s právnou úpravou, a preto súd vyhovel žalobe aj v časti takto uplatneného úroku z omeškania, pričom žalobca správne požaduje zaplatenie úroku len z istiny vo výške 3.000,- eur.

28. Žalovaní na pojednávaní požiadali o možnosť splácať prisúdenú sumu v splátkach, pričom svoju žiadosť odôvodnili osobnými, majetkovými a zárobkovými pomermi. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že žalovaná 1/ nie je zamestnaná a podľa vyjadrenia právneho zástupcu sa nachádza v zahraničí. Žalovaný 2/ je invalidným dôchodcom s mierou invalidity 80% na invalidom vozíku (zistené zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/23/2014) v dôsledku ťažkej ujmy na zdraví. Jeho príjmom je invalidný dôchodok vo výške 198,40 eur mesačne a príjem z čiastočného pracovného úväzku. Súd preskúmal ich žiadosť v súlade s § 232 ods. 3 a 4 Civilného sporového poriadku a povolil žalovaným splácať dlžnú sumu s príslušenstvom v splátkach po 60,- eur mesačne spôsobom, ktorý je uvedený vo výroku rozsudku. Súd mal zároveň za to, že výška splátok je v súlade so zásadou spravodlivej ochrany práv podľa čl. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, nakoľko odzrkadľuje, ba dokonca prevyšuje výšku splátky úveru v zmluve (54,03 eur), keď zároveň určil, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia. Súd zároveň prihliadol aj nato, že prípadné nevyhovenie žiadosti žalovaným o splátky by malo horší dopad na ich celkové majetkové postavenie v porovnaní s dopadom na žalobcu, ktorý je obchodnou spoločnosťou zaoberajúcou sa poskytovaním úverov. Navyše v žalovaným spomínanom konaní, kde bola žalobcom spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, a. s. Krajský súd Prešov uznesením č. k. 9C/610/2015-89 zo dňa 11.04.2017 povolil splatiť dlh vo výške 13.021,89 eur s príslušenstvom v splátkach po 100,- eur mesačne, taktiež pod stratou výhody splátok.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej s tým, že taktiež zohľadní osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovaných.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.